

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10C/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200854  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200854.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874 a žalovaného: C. L., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. F., C. R. XXXX/XX, o zaplatenie 116,09 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 116,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 17.03.2021 až do zaplatenia a náklady konania vo výške 4,75 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.07.2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 116,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 17.03.2021 až do zaplatenia a nákladov konania vo výške 4,75 eur. Žalobu odôvodnil tým, že suma 116,09 eur predstavuje vecné dávky zdravotného poistenia, ktoré za žalovaného hradil žalobca z prostriedkov zdravotného poistenia, hoci na ne žalovaný už nemal nárok, keďže mu od 02.06.2017 zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vecných dávok vo vyššie uvedenej výške výzvou zo dňa 19.02.2021, ktorou žalovaného vyzval na ich zaplatenie v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 01.03.2021, takže lehota na dobrovoľné uhradenie dlžnej sumy žalovanému uplynula dňa 16.03.2021. Žalobcovi zároveň v súvislosti s vymáhaním pohľadávky od žalovaného vznikli náklady vo výške 4,75 eur (dvakrát doporučená zásielka po 2,05 eur/zásielka a jedenkrát obyčajná zásielka po 0,65 eur/zásielka).

2. Súd uznesením č.k. 10C/23/2021-35 zo dňa 05.10.2021 uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k podanej žalobe. Toto uznesenie spolu so žalobou s prílohami a všeobecným procesným poučením bolo žalovanému doručené dňa 15.10.2021. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote (10 dní od doručenia uvedeného uznesenia) nevyjadril, hoci bol o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti v uznesení poučený.

3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd o nároku žalobcu uplatnenom v tomto konaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto typu rozsudku (žalovanému bolo uznesenie na vyjadrenie sa k žalobe doručené do vlastných rúk, pričom žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote písomne nevyjadril, hoci bol o následkoch nesplnenia si takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v uznesení poučený). Preto súd s poukazom na § 219 ods. 3 prvá veta CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 23.11.2021, keď čas verejného vyhlásenia rozsudku bol určený na deň 29.11.2021 o 12.00 hod..

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že hoci mal žalobca v tomto konaní plný úspech (keďže jeho žalobe bolo vyhovené), v dôsledku čoho by mu prináležalo voči žalovanému právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov, ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže zo spisu nevyplýva, že by mu v tomto konaní vznikli nejaké trov.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku. V takom prípade možno podať odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.