

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoCsp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204087
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8719204087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, na ul. Bajkalskej č. 30, IČO: 31 335 004, proti žalovanému: X. M., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v Q., na ul. T.-J. č. XXXX/X, právne zastúpenému: JUDr. Matúšom Motykom, advokátom, so sídlom v Stropkove, na Nám. SNP č. 7, o zaplatenie sumy 51.657,93 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 06.10.2020 č.k. 11Csp 93/2019-125 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Ďalej vyslovil, že žalovaný má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalobca a žalovaný dňa 07.11.2014 uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý medziúver vo výške 49.100 eur. Dňa 13.01.2017 žalobca zaslal žalovanému upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Upozornenie žalovaný prevzal dňa 23.01.2017. Dňa 13.02.2017 žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, a to ku dňu 13.02.2017, kde uviedol, že nastáva splatnosť celého úveru na základe zmluvy o úvere, a preto žiada vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva, ktorá ku dňu 13.02.2017 predstavuje 50.675,72 eur. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti prevzal žalovaný dňa 17.02.2017.

3. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

4. Žalobca upozornil žalovaného na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti listom zo dňa 13.01.2017, v ktorom uviedol, že dňa 23.01.2017 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. V liste bolo uvedené len to, že žalovaný neuhradil dlžné splátky vrátane splátky za mesiac január 2017, pričom v ňom nebolo špecifikované, o ktoré splátky, za ktorý mesiac sa jedná. V uvedenom prípade 15-dňová lehota vyplývajúca z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dodržaná nebola, nakoľko dňa 13.01.2017 bol napísaný list adresovaný žalovanému s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru dňa 23.01.2017. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vydal žalobca dňa 13.02.2017, v ktorom uviedol, že ku dňu 13.02.2017 nastáva mimoriadna splatnosť. Ide o zmätočnosť upozornenia na

vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, nakoľko žalobca vo svojom liste zo dňa 13.01.2017 uviedol, že dňa 23.01.2017 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru.

5. Právny úkon akým je zosplatnenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj, a to identifikáciu tej nezaplatenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premičacia doba podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh, je na úkor určitosti nejasný a vyvoláva otázky, a preto je neplatný pre jeho neurčitost' podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Špecifikácia splátky je základnou náležitosťou pri úspešnom zosplatnení veriteľom. V opačnom prípade nie je možné jednoznačne stanoviť počiatok plynutia premičacej doby v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka, čo svedčí o neurčitosti právneho úkonu - vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom.

6. S prihladnutím na uvedené súd prvej inštanacie žalobu v celom rozsahu zamietol.

7. Výrok o trovách konania bol odôvodnený ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p.

8. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ako dôvod uviedol, že Občiansky zákonník, ani iný právny predpis na ochranu spotrebiteľa neurčuje obsahové náležitosti oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a žiadne ustanovenie právneho poriadku nevyžaduje ako náležitosť oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru uvedenie prvej omeškanej splátky. Oznámenie o zosplatnení predstavuje jednostranne adresovaný právny úkon veriteľa voči dlžníkovi, ktorého účelom je oznámiť dlžníkovi, že došlo k zosplatneniu úveru ako celku a že veriteľ má právo si uplatňovať nárok na zaplatenie úveru ako celku. Uvedenie prvej omeškanej splátky v samotnom oznámení nemá žiadny význam, nakoľko účinky zosplatnenia dlžník už nevie zvrátiť. Pred oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.01.2017, ktoré si žalovaný prevzal 23.01.2017. V uvedenom upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bol žalovaný upozornený, že ak neuhradí sumu vo výške 2.055,69 eur, bude vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.02.2017 je určité a zrozumiteľné, je v ňom uvedený dôvod zosplatnenia, deň zosplatnenia, uvedenie dlžnej sumy a objasnenie podstaty zosplatnenia úveru.

9. Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.01.2017 si žalovaný prevzal dňa 23.01.2017. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená až 13.02.2017 z dôvodu, že žalovaný neuhradil sumu uvedenú v upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Z uvedeného vyplýva, že 15-dňová lehota v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bola zachovaná.

10. Žalovaný navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

11. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie nie je opodstatnené.

12. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

13. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku je potrebné poukázať na to, že možnosť predčasného zosplatnenia úveru je právne upravená v ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka teda umožňuje veriteľovi uplatňovať si voči dlžníkovi celú pohľadávku, resp. jej nezaplatený zvyšok, ak dlžník nedodrжал dohodu o včasnom plnení dohodnutých splátok. Ak veriteľ takto dohodnuté právo nepoužije najneskoršie do zročnosti najbližšie nasledujúcej

splátky, pokračuje sa v plnení v splátkach. Veriteľ však svoje právo môže využiť po opätovnom porušení povinnosti dlžníkom. Strata výhody splátok teda nenastáva priamo zo zákona.

15. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva majúca spotrebiteľský charakter, pre posúdenie jednorazového predčasného zosplatnenia celého dlhu bolo potrebné zohľadniť i špeciálne ustanovenie k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktorým je ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravujúce osobitné podmienky pre možnosť veriteľa zosplatniť celý dlh. V zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ak Občiansky zákonník v tomto ustanovení hovorí o možnosti uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr v lehote po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, musí ísť vždy o konkrétnu splátku, nakoľko len v takomto prípade je možné posúdiť, či bola dodržaná zákonom stanovená minimálna lehota 3 mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľom.

16. Nešpecifikácia konkrétnej splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, spôsobuje neurčitost' takéhoto úkonu, nakoľko bez takejto špecifikácie nemožno posúdiť splnenie zákonom vyžadovanej podmienky vyplývajúcej z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňujúcej uplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka najskôr až po uplynutí presne špecifikovanej zákonnej lehoty od omeškania so zaplatením nie akejkolvek, ale veriteľom konkrétne určenej splátky, čo je významné najmä v prípade dlhodobého neuhrádzania splátok zo strany dlžníka. Nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na uplatnenie práva vyplývajúceho z ust. § 565 Občianskeho zákonníka, totiž spôsobuje absolútnu neplatnosť takéhoto úkonu (§ 39 Občianskeho zákonníka).

17. Okrem vyššie uvedeného, zosplatnenie má zásadný vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, ako aj ust. § 53 ods. 9 tohto právneho predpisu upravujú len zákonné podmienky zosplatnenia celého peňažného dlhu pre nezaplatenie splatnej splátky. Samy o sebe nemajú vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby. Tento je právne upravený v ust. § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Uvedenie konkrétnej splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, má preto zásadný vplyv i na začiatok plynutia premlčacej doby. Pri súčasnej právnej úprave určenie začiatku plynutia premlčacej doby umožňuje posúdiť, či k premlčaciu došlo alebo nie. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka totiž neumožňuje vymáhať a ani platne zabezpečiť premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy. Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa pritom rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

18. Neuvedenie konkrétnej splátky, pre ktorú žalobca jednorazovo predčasne zosplatnil celý dlh, vyplývajúci z úveru, spôsobuje absolútnu neplatnosť tohto jednostranného právneho úkonu žalobcu pre jeho neurčitost' (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

19. Keďže súd prvej inštancie správne postupoval ak žalobu zamietol, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. rozsudok ako vecne správny potvrdil.

20. Zároveň úspešnému žalovanému bola v súlade s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. priznaná náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

21. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).