

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13C/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321203394
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321203394.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu 1/: F. S. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A.Á. č. XXX/XX, XXX XX H. J. U., a žalobkyne 2/: Y. Š., rodená Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A.Á. č. XXX/XX, XXX XX H. J. U., obaja zastúpení advokátkou zapísanou v SAK pod č. XXXX: JUDr. Janka Vasiľová, so sídlom Kudlovska č. 1, 066 01 Humenné, proti žalovanému: K. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. X/XX, XXX XX H. J. U., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný strpieť výkon práva prechodu žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ a ich blízkych rodinných príslušníkov, ako aj prejazdu nemotorovými vozidlami žalobcov 1/ a 2/, a ich blízkych rodinných príslušníkov cez parcelu U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, a parc. U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H. J. U., katastrálne územie H. J. U., k záhradnej chatke vo vlastníctve žalobcov postavenej na parcele U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H. J. U., katastrálne územie H. J. U., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Súd žalobcovi 1/ a žalobkyne 2/ u k l a d á p o v i n n o s ť podať proti žalovanému žalobu o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ a ich blízkych rodinných príslušníkov, ako aj prejazdu nemotorovými vozidlami žalobcov 1/ a 2/ a ich blízkych rodinných príslušníkov cez parcelu U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, a parc. U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H. J. U., katastrálne územie H. J. U., k parcele žalobcov CKN XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H. J. U., katastrálne územie H. J. U., v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd žalobcovi 1/ a žalobkyne 2/ p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdneho úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Humenné dňa 02.11.2021 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť strpieť prechod žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ a ich rodinných príslušníkov, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobkyne a jej rodinných príslušníkov cez parcelu CKN č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, a parc. CKN č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre

okres E., obec H. J. U., katastrálne územie H. J. U., na čas do vybudovania miestnej komunikácie na ul. A. v zmysle záväzného územného plánu Obce H. J. U. vyhláseného VZN č. X/XXXX dňa 29.10.2013 v znení neskorších zmien a doplnkov, a zároveň žiadali náhradu trov tohto konania.

2. Návrh odôvodnili tým, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parc. CKN č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: záhrada zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. H. J. U., evidovanom Okresným úradom, katastrálnym odborom E. pre okres: E., obec: H. J. U., katastrálne územie: H. J. U.. Žalobcovia užívali túto záhradu od roku XXXX do roku XXXX titulom nájmu, od roku XXXX titulom vlastníctva na základe Zmluvy o kúpe nehnuteľnosti č. I. XXX/XX zo dňa 10.04.2008- XX/XX. Žalobcovia tento pozemok kupovali spolu so záhradnou chatkou s vedomím, že prístup k nim bol zabezpečený len zo strany od bytoviek prechodom cez parcelu CKN č. XXXX/XX, ktorá bola v tom čase vo vlastníctve SR v správe I. X. M. S. N., odštepny závod H. J. U.. Z opačnej strany pozemkov žalobcov sa nachádza štátna cesta F.. Y. F.. Popri tejto ceste nevedie žiaden chodník. Pozemok sa nachádza v záhradkárskej osade na ul. A. v H. J. U.. Žalobcovia tento pozemok užívajú na sadenie poľnohospodárskych plodín. V zadnej časti záhrady smerom od štátnej cesty X. Y. Č.. F. po celej šírke hranice cca 3,07 m je postavená záhradná chatka, ktorú žalobcovia využívajú aj na rekreačné účely.

Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX evidovanom Okresným úradom, katastrálnym odborom E.É. pre okres: E., obec: H. J. U., katastrálne územie: H. J. U. a to: parc. CKN č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, parc. CKN č. XXXX/XX o výmere 251 m², druh pozemku: ostatná plocha. Pozemok CKN č. XXXX/XX je príľahlým pozemkom k záhrade vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Podľa údajov katastra nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k. ú. H. J. U., parc. CKN č. XXXX/XX bola vytvorená geometrickým plánom č. A.- XX/XXXX zo dňa 25.03.2020, V. XXX/XX - XXX/XX odčlenením z parcely CKN č. XXXX/XX, ktorú žalovaný nadobudol do svojho vlastníctva na základe kúpnej zmluvy č. I. - XXXX/XXXX zo dňa 23.09.2019-XXXX/XX uzavretej medzi predávajúcim SR-I. X. M. S. N., Š.K. K., Q. L. H. J. U. a žalovaným ako kupujúcim.

Parcela CKN č. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného dlhodobo slúžila ako prístupová cesta k záhradám na ul. A. v H. J. U., a teda aj k záhrade žalobcov na parc. CKN č. XXXX/XX zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. H. J. U. napriek tomu, že právo prechodu vlastníkov susediacich pozemkov cez tento pozemok nebolo zapísané na príslušnom liste vlastníctva, o čom však žalovaný v čase kúpy prístupovej cesty mal vedomosť. V súlade so záväzným územným plánom obce H. J. U. vyhláseným VZN č. X/XXXX dňa 29.10.2013 v znení neskorších zmien a doplnkov v tejto časti ulice A. cez parcely CKN č. XXXX/XX a parc. CKN č. XXXX/XX má byť vo verejnom záujme vybudovaná miestna komunikácia.

Právo prechodu vlastníkov záhrad sa vykonávalo s vedomím a so súhlasom pôvodného vlastníka, I. X. M. S. N., Š.K. H. J. U., ktorý voči právu prechodu nemal žiadne výhrady a tento faktický stav žiadnym spôsobom nenapádal. Po zmene vlastníckeho práva žalovaný síce povolil žalobcom a ich rodinným príslušníkom vstup do záhrady prechodom cez parc. CKN č. XXXX/XX a parc. CKN č. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného avšak z dôvodu, že žalobca v 1. rade sa verejne zastal pred žalovaným svojej susedy pani S. G., s ktorou žalovaný dlhodobo vedie susedské spory, žalobcovia dostali od žalovaného varovné upozornenie, že im zakáže vchod do záhrady cez jeho pozemok tak ako G..

Situácia sa vyhrotila v súvislosti s podnetom občanov obce H. J. U. podaným Obci H. J. U. v Z. XXXX na zvýšenie bezpečnosti cestnej premávky na ul. A. v H. J. U. prechádzajúcej parcelami CKN č. XXXX/X a CKN č. XXXX/X umiestnením dopravných značiek zákaz vjazdu nákladných automobilov, mimo vozidiel dopravnej obsluhy a vybudovanie miestnej komunikácie v záhradkárskej lokalite na ul. A. v zmysle záväzného územného plánu, mimo iného, aj na pozemkoch parc. CKN č. XXXX/XX, CKN č. XXXX/XX, ktorú podpísali obaja žalobcovia, žalovaný telefonicky dôrazne upozornil žalobcu v 1. rade, že mu zamedzí vstup do záhrady prechodom cez parcely v jeho vlastníctve z dôvodu, že sú proti nemu. Podpísanie podnetu žalobcami zo strany žalovaného bolo vnímané ako osobný útok žalobcov na jeho osobu a nie ako snahu o vyriešenie otázky dlhodobého faktického stavu práva prechodu s právnym stavom v prospech všetkých záhradkárov na ul. A. v H. J. U.. Potom, čo sa žalobca v 1. rade osobne zúčastnil aj na zasadnutí obecného zastupiteľstva konaného dňa 28. júna 2021, predmetom rokovania, ktorého bol aj podnet občanov obce H. J. U., žalovaný začal svoje vyhrážky realizovať od 03.07.2021, keď na parcele CKN č. XXXX/XX boli so súhlasom a s vedomím žalovaného zaparkované viaceré motorové vozidlá (dve pred vstupom do záhrady S. G.), jedno pred vstupom do záhrady žalobcov, čo žalobcom značne sťažovalo vstup do záhrady pešo. Parkovaním osobného motorového vozidla dochádzalo k úplnému znemožneniu prejazdu traktorovej kosačky, stroja na orbu zeminy, motorového vozidla alebo prechodu s vozíkom, v ktorom žalobcovia vozili nádoby s vodou na polievanie poľnohospodárskych plodín, odvážali pozbieranú úrodu zo záhrady a iné.

Obavy žalobcov z toho, že žalovaný im z pomsty natrvalo zabráni vstup do záhrady sú opodstatnené aj správaním žalovaného po vydaní uznesenia Krajského súdu v K. sp. zn. XCo/XX/XXXX - XXX zo dňa 7. októbra 2021 v konaní o návrhu S. G., A. X/XX, H. J. U. na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č.k. 13C/14/2021-42 zo dňa 9. júna 2021, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v dôsledku čoho žalovaný v prítomnosti pani S. H., bytom A. X/ X, H. J. U., dňa 27.10.2021 dal žalobcom ultimátum do jedného mesiaca zrealizovať iný vstup do záhrady smerom od štátnej cesty X. Y. Č.. F. pod hrozbou trvalého zatarasenia vstupu do záhrady a preskakovania cez plot tak, ako v prípade S. G..

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že je tu bezprostredne hroziace nebezpečenstvo ujmy na právach žalobcov najmä tým, že v tomto čase neexistujú prekážky brániace žalovanému v dispozícii s dotknutými nehnuteľnosťami, ktoré môžu viesť k úplnej strate možnosti vstupu žalobcov k ich nehnuteľnostiam. Žalovaný ostatným vlastníkom záhrad, ktorí nepodpísali podnet, nebráni v prechode ani vo vstupe na ich pozemky cez prístupovú cestu a ani na nich nevyvíja žiaden nátlak na zriadenie iného prístupu od štátnej cesty č. XXXX/X. Z konania žalovaného je tak zrejmé, že žalovaný zneužíva svoje vlastnícke právo k prístupovej ceste proti žalobcom na ovplyvňovanie ich občianskych postojov vo svoj prospech pod hrozbou zamedzenia vstupu do záhrady k ich nehnuteľnostiam.

Súčasťou právnych princípov uznávaných v právnom a demokratickom štáte, ktorých existenciu nemožno spochybniť, je aj princíp zákazu zneužitia práv. Inštitút zákazu zneužitia subjektívnych práv a slobôd predstavuje materiálny korektív formálneho chápania práva, prostredníctvom, ktorého sa do právneho poriadku vnáša hľadisko spravodlivosti. To platí obzvlášť v prípade zneužitia práva v oblasti súkromného práva ak zdanlivo súladný výkon vlastníckeho práva žalovaného nespravodlivo a so zlým úmyslom zasahuje do výkonu vlastníckeho práva žalobcov na škodu ich majetku. Prítom žalobcovia sú v seniorskom veku, od roku 2008 na záhradke trávajú väčšinu svojho voľného času. Záhradníčenie je ich koníčkom, umožňuje im kontakt s prírodou, čo prospieva ich fyzickému a psychickému zdraviu. Žalobcovia nemajú dostatok fyzických síl na to, aby či už vodu na polievanie záhrady, nástroje, alebo úrodu prehadzovali cez bráničku len preto, že vzhľadom na úzky priestor sa do bráničky nevmetia. Reálne bránenie vstupu žalobcom do záhrady odstaveným motorovým vozidlom zo strany žalovaného, žalobcovia považujú za neetické v rozpore s dobrými mravmi, ktoré nemôže požívať právnu ochranu. Žalobcovia nemajú inú možnosť vstupu do záhrady ako cez parc. CKN č. XXXX/XX a CKN č. XXXX/XX, čo vyplýva z katastrálnej mapy, ako aj zo stanoviska Okresného riaditeľstva PZ v E., Okresného dopravného inšpektorátu v E. zo dňa 03.08.2021, č. Q.-K.-Q.-XX-XXX/XXXX podanom k žiadosti obce H. J. U. zo dňa 30.07.2021, č. Q.-XXX/XXXX v súvislosti s obstarávaním zmien a doplnkov č. X Spoločného územného plánu obcí H. J. U. a H. pre k. ú. H. J. U..

Listom zo dňa 30.07.2021 obec H. J. U. požiadala DI v E. o zaujatie stanoviska, či v prípade požiadavky jednotlivých občanov obce na zrušenie v platnom územnom pláne navrhovanej obslužnej komunikácie vedenej cez parc. CKN č. XXXX/XX, CKN č. XXXX/XX a CKN č. XXXX/XX v k.ú. H. J. U., u vlastníkov pozemkov parc. CKN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X je možné v rámci pripravovaných zmien a doplnkov územného plánu riešiť peší prístup k pozemkom a výjazdy na pozemky zo štátnej cesty. OR PZ v E., ODI v E. vo svojom stanovisku uvedenom v liste zo dňa 03.08.2021 jednoznačne nesúhlasí so zmenou platného územného plánu obce H. J. U. v lokalite ulica A. týkajúcej sa požiadavky na zrušenie v platnom územnom pláne navrhovanej obslužnej komunikácie vedenej cez parc. CKN č. XXXX/XX, CKN č. XXXX/XX a CKN č. XXXX/XX v k.ú. H. J. U. z dôvodu, že nie je možné zriadiť peší prístup a vjazdy pre motorové vozidlá zo štátnej cesty F., nakoľko v miestach prípadne navrhovaných vjazdov sú nevyhovujúce rozhládové pomery a nie je možné realizovať minimálne polomery napojenia v súlade s STN XXXXXX tab. č. XX bez zásahu do cudzích nehnuteľností. Zároveň v danom úseku cesty F. v súčasnosti chýba chodník umožňujúci bezpečný pohyb chodcov. Prípadným zriadením daných vjazdov by bola bezprostredne ohrozená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

Skutočnosť, že žalobcovia jednoznačne nemajú iný vstup k nehnuteľnostiam zo štátnej cesty F.. Y. X/ XX vyplýva zo šírky parcely CKN č. XXXX/XX, ktorá je 4,85 m od štátnej cesty. Podľa normy N. XX XXXX (Projektovanie miestnych komunikácií), na ktorú poukazoval aj DI v E. v liste zo dňa 03.08.2021, je minimálna šírka vjazdu 3,5 m, ku ktorej je potrebné pripočítať aj minimálne polomery napojenia. Preto miesto zriadenia vjazdu z cesty F. na pozemok žalobcov nespĺňa podmienky na zriadenie vjazdu podľa N. XX XXXX, v dôsledku čoho zriadenie vjazdu by nebolo možné realizovať bez zásahu do cudzích nehnuteľností. Realizácii vjazdu bráni aj záhradná chatka, ktorá je vybudovaná takmer po celej šírke záhrady žalobcov a to 35 cm od plotov, za ktorou je postavený kamenný múr. V prípade zriadenia vjazdu od štátnej cesty, žalobcovia by museli zbúrať záhradnú chatku.

Žalobcovia za právne významnú skutočnosť považujú zámer obce H. J. U. v danej lokalite na ul. A. vybudovať miestnu komunikáciu v súlade so záväzným územným plánom obce H. J. U. vyhláseným VZN č. X/XXXX dňa 29.10.2013 v znení neskorších zmien a doplnkov.

Z vyššie uvedených dôvodov je zrejmá potreba bezodkladnosti úpravy pomerov, nakoľko bez okamžitej úpravy je ohrozené vlastnícke právo žalobcov užívať svoj majetok a zabezpečovať plnohodnotne starostlivosť o poľnohospodárske plodiny, čo môže viesť k tomu, že žalobcovia v konečnom dôsledku budú nútení predať záhradu, o ktorú sa starajú od roku XXXX. Vydaním neodkladného opatrenia sa žalovanému neprimerane neobmedzia jeho práva, pričom vo vzťahu k žalobcom vydaním tohto neodkladného opatrenia budú dočasne upravené pomery účastníkov.

3. Súd prvej inštancie v danej veci zistil tento skutkový a právny stav.

Žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti: parcela CKN č. XXXX/XX o výmere 171 m², druh pozemku: záhrada, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H. J. U., katastrálne územie H. J. U., a žalovaný je výlučný vlastník nehnuteľností: parcela CKN č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, a parcela CKN č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H. J. U., katastrálne územie H. J. U..

Zo žiadosti o stanovisko k pripravovaným zmenám a doplnkom územného plánu zo dňa 30.07.2021 spolu s Územným plánom obcí H. J. U. a H. zo dňa 29.10.2013, vyplýva, že obec požiadala o stanovisko OR PZ E., Okresný dopravný inšpektorát, o prípadné zriadenie pešieho prístupu a vjazdov na pozemky parc. CKN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, teda aj za účelom riešenia zmeny územného plánu a danej situácie.

Z obsahu odpovede OR PZ v E., Okresný dopravný inšpektorát, č. Q.-E.-Q. -XX-XXX/XXXX zo dňa 03.08.2021, označenej ako záväzné stanovisko vyplýva, že Okresný dopravný inšpektorát v E. po obdržaní žiadosti od Obce H. J. U. k pripravovaným zmenám a doplnkom Územného plánu obcí H. J. U. a H. doručenej dňa 03.08.2021, ako dotknutý orgán po preštudovaní návrhu vyjadril nesúhlas so zmenou platného územného plánu obce H. J. U. v lokalite A. ulica, týkajúcej sa požiadavky na zrušenie v platnom územnom pláne navrhovanej obslužnej komunikácie vedenej z časti cez pozemky p. č. H. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX v k. ú. H. J. U. z dôvodu, že nie je možné zriadiť peší prístup a vjazdy pre motorové vozidlá zo štátnej cesty F., nakoľko v miestach prípadne navrhovaných vjazdov sú nevyhovujúce rozhladové polomery a nie je možné realizovať minimálne polomery napojenia v súlade s N. XX XXXX tab.č.XX bez zásahu do cudzích nehnuteľností. Zároveň v danom úseku cesty F. chýba v súčasnosti chodník umožňujúci bezpečný pohyb chodcov. Prípadným zriadením daných vjazdov by bola bezprostredne ohrozená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, na čo poukázala aj dopravná projektantka F. O. G. v projektovej dokumentácii jedného z navrhovaných vjazdov, ktorý taktiež zamietli svojimi záväznými stanoviskami aj príslušný cestný správny orgán Okresný úrad, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií K. a majetkový správca cesty N. N. U. H..

Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1, 2 prvá veta CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 331 ods. 1 prvá veta CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

4. V zmysle citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje vzťah medzi stranami, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby, resp. návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (Uznesenie NS SR sp.zn. XMcdo X/XXXX).

5. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa vychádza len zo stavu, ktorý je v čase rozhodovania o podanom návrhu a nevykonáva sa pojednávanie. Žalobca musí osvedčiť, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany práv žalobcu poskytovanej mu súdom v konaní. Osvedčenie nároku znamená, že súd na základe predložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti a nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Zároveň pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia žalobca musí preukázať z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že neodkladné opatrenie má mimoriadny charakter, čo znamená, že jeho nariadenie prichádza do úvahy v prípade splnenia formálnych zákonných predpokladov, keďže pri rozhodovaní o ňom sa dokazovanie nevykonáva. Na nariadenie neodkladného opatrenia je však nevyhnutné, aby ten, kto ho navrhuje, osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana neodkladným opatrením,

naliehavosť ochrany, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, primeranosť a nevyhnutnosť ochrany neodkladným opatrením.

Pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa strane sporu ukladá, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo aby niečo znášala, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený, skúmajú sa skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vziať zreteľ na fakty, proporcionality následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízií stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu.

6. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ a na základe doložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že boli splnené vyššie uvedené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a žalobcovia dostatočným spôsobom osvedčili dôvodnosť nároku na jeho nariadenie, t.j. dočasnej úpravy pomerov žalobcov a žalovaného.

Podľa názoru súdu žalobcovia preukázali tvrdené skutočnosti, že žalovaný znemožňuje žalobcom v prístupe po pozemkoch žalovaného CKN XXXX/XX a CKN XXXX/XX k záhrade žalobcov na pozemku parcele CKN XXXX/XX v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, ktoré žalobcovia užívajú ako záhradu, a ktorú preto nemôžu obhospodarovať a vykonávať ďalšie činnosti s tým súvisiace. Do času kedy žalovaný nadobudol vlastníctvo k pozemkom CKN XXXX/XX a CKN XXXX/XX, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2019, ale aj po tomto čase v priebehu rokov 2019, 2020, až do 03.07.2021, žalobcovia využívali tieto pozemky ako prístupovú cestu k svojmu pozemku CKN XXXX/XX, v čom im predchádzajúci vlastník SR-Vojenské lesy a majetky SR, š.p. K., odštepny závod H. J. U., a rovnako sprvu ani žalovaný ako nový výlučný vlastník, nebránil. Súd považuje za potrebné uviesť, že žalobcovia nemajú iný prístup k svojmu pozemku CKN XXXX/XX, jediný možný prístup vedie iba cez pozemky žalovaného z dôvodu, že za pozemkom žalobcov sa za plotom v zadnej časti nachádza štátna cesta č. F., pričom zriadenie vjazdu a výjazdu zo štátnej cesty F. na tento ich pozemok nie je možný s ohľadom na negatívne stanovisko príslušného OR PZ v E., Okresný dopravný inšpektorát, č. Q.-E.-Q. -XX-XXX/XXXX zo dňa 03.08.2021, ktorý v ňom poukázal aj na zamietavé stanovisko k zriadeniu vjazdu príslušného cestného správneho orgánu - Okresný úrad, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií K. a majetkový správca cesty Slovenská správa ciest H., pretože by bola bezprostredne ohrozená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky z dôvodu nevyhovujúcich rozhladových pomerov.

7. Súd preto dospel k záveru, že je potrebné vo veci nariadiť neodkladné opatrenie, avšak nie úplne v rozsahu, v ktorom ho navrhovali žalobcovia dožadovali, aby žalovaný strpel výkon práva prechodu žalobcov a ich rodinných príslušníkov, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami, pričom návrh neobsahoval bližšiu špecifikáciu, o ktorých rodinných príslušníkov ide. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyzýva na odstránenie prípadných väd podania alebo jeho upresnenie, avšak môže modifikovať, predovšetkým zúžiť obsah požadovaných obmedzení alebo oprávnení (teda priznať menej). V tomto konkrétnom prípade je navrhovaný petit vymedzený pojmom blízke osoby veľmi široký a neurčitý. Preto súd vychádzal z tzv. legálnej definície blízkych osôb z hmotného práva v súlade s právnou úpravou v § 116 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, podľa ktorého „blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.“ Oprávnenými osobami z neodkladného opatrenia sú teda blízke osoby žalobcov podľa § 116 Občianskeho zákonníka, a z tohto dôvodu súd vo výroku uviedol, že žalovaný je povinný strpieť výkon práva prechodu žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ a ich blízkych rodinných príslušníkov.

8. Zároveň súd umožnil žalobcom a ich blízkym rodinným príslušníkom prechod po pozemkoch žalovaného CKN XXXX/XX a CKN XXXX/XX iba peši a nemotorovými vozidlami, pretože podľa názoru súdu by v prípade umožnenia prechodu motorovými vozidlami bola porušená zásada proporcionality, t.j. používaním motorových vozidiel by mohlo dôjsť k poškodeniu parciel CKN XXXX/XX a CKN XXXX/XX, a teda výlučného majetku žalovaného.

9. Žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia až do času vybudovania miestnej komunikácie na ul. A. v zmysle záväzného územného plánu Obce H. J. U. vyhláseného VZN č.X/XXXX dňa 29.10.2013 v znení neskorších zmien a doplnkov. Podľa názoru súdu je však čas vybudovania miestnej komunikácie otázný, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že predmetný územný plán Obce H. bol schválený ešte v roku 2013 a doteraz nebol zrealizovaný.

Súd preto v súlade s § 336 ods. 1 CSP uložil žalobcom, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali na súd proti žalovanému žalobu o zriadenie práva vecného bremena podľa § 151n a nasl. Občianskeho zákonníka spočívajúceho v práve prechodu žalobcov a ich blízkych rodinných príslušníkov, ako aj prejazdu nemotorovými vozidlami žalobcov a ich blízkych rodinných príslušníkov cez parcely CKN XXXX/XX a CKN XXXX/XX k parcele žalobcov CKN XXXX/XX, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol.

10. Záverom súd uvádza, že lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde už bolo skončené jedno konanie o nariadení neodkladného opatrenia proti tomu istému žalovanému, kde žalobcom bola iná vlastníčka záhrady (S. G.) vedené pod sp.zn. XXC/XX/XXXX. Tieto konania spája takmer identický skutkový stav a vyplýva z nich, že žalovaný ako výlučný vlastník prístupovej cesty ležiacej na pozemkoch CKN XXXX/XX a CKN XXXX/XX, zamedzuje viacerým vlastníkom susediacich, príľahlych nehnuteľností, na ktorých majú záhrady, prístup k nim, pričom iný prístup neexistuje a ani ho nie je možné zriadiť. Právo vlastníť je ústavným právom a môže byť obmedzené len zákonom, rozhodnutím súdu alebo dohodou strán. V tomto prípade sa však javí, že zo strany žalovaného ide o zneužitie jeho vlastníckeho práva v rozpore s dobrými mravmi na úkor vlastníckych práv susediacich nehnuteľností a takémuto konaniu nie je možné podľa OZ a CSP poskytnúť právnu ochranu.

11. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobcovia boli v konaní úspešní v rozsahu takmer 100%, resp. boli neúspešní len v nepatrnej časti, ktorú nie je možné percentuálne vyjadriť, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Podľa § 357 a) CSP je proti tomuto uzneseniu prípustné podať odvolanie.

Podľa § 362 ods. 1, 2 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.