

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/114/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202824
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202824.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: G. G. D., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX T. E. Č.. XXX, o zaplatenie 140,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 140,42 Eur s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 140,42 Eur od 06.11.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.07.2021 žiadal, aby súd zaviazala žalovanú k zaplateniu 140,42 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXX_XXXX_ZoOPP_XXXX_CWR E. Q. N. XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi postupcom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 64 948 242 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 25.05.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške úverového rámca 99,00 Eur. Na základe uvedenej zmluvy sa žalovaná zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach, a zároveň sa zaviazala platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom, ako aj dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach na uzatváranie bankových obchodov, Obchodných podmienkach pre poskytovanie úverov formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Cenníku. Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy a žalovaná sa s nimi oboznámila a prebrala ich pri podpise zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná neplnila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, a preto žalobca upozornil žalovanú, že eviduje omeškanie so splácaním a to upomienkou č. 2 - výzva na úhradu záväzku. Žalovanú vo výzve upozornil, že v prípade ak prečerpanú sumu neuhradí do troch dní od doručenia tejto výzvy, je oprávnený pristúpiť k zosplatneniu celého úveru. Nakoľko si žalovaná nespĺnila svoju povinnosť, ani napriek opakovaným výzvam, k 01.03.2019 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Postupca zároveň žalovanú upozornil, že v prípade ak pohľadávku neuhradí, je oprávnený jej vymáhanie zveriť tretej osobe. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 140,42 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 140,42 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky uhradila 0,00 Eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 140,42 Eur a pozostáva a z neuhradenej istiny úveru vo výške 140,42 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná nezaplatila dlžnú sumu dostala sa do omeškania,

žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne počnúc dňom 06.11.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd vydal dňa 22.09.2021 platobný rozkaz 10Csp/114/2021-73. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 25.10.2021 vydal uznesenie č.k. 10Csp/114/2021-82, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Csp/114/2021-73 zo dňa 22.09.2021 zrušil v plnom rozsahu.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba jej bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 10.11.2021.

4. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 140,42 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 26.10.2021. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXX_XXXX_ZoOPP_XXXX_CWR E. Q. N. XX.XX.XXXX, prílohou k zmluve, žiadosťou o poskytnutie úveru č. XXXX_SK_XXXXXXXXX zo dňa 24.05.2018, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluvou o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX, oznámením o predčasnej splatnosti úveru a výzvou na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 01.03.2019, s fotokópiu doručenky s poznámkou, že adresát je neznámy, Obchodnými podmienkami na poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, Cenníkom bankových služieb pre občanov, upomienkou č. 2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 03.01.2019, s doručenkou s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote, obratom na účte, pokusom o zmier, s fotokópiou doručenky s oznámením, adresát neznámy, podacími hárkami, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXX_XXXX_ZoOPP_XXXX_CWR E. Q. N. XX.XX.XXXX súd zistil, že postupca UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., a postupník EOS KSI, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 sa dohodli na postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom tohto súdneho konania.

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplynulo, že dňa 25.05.2018 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., a žalovanou uzatvorená zmluva o úvere formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluva o povolenom prečerpaní na požadovanú sumu 99,00 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojej povinnosti, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňom 01.03.2019. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 140,92 Eur.

8. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

10. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných

úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. 13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 25.05.2018 vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČ: 649 48 242, ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom záväzkovo-právny vzťah uzatvorením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytol žalovanej požadovanú sumu povoleného prečerpania úveru vo výške 99,00 Eur a žalovaná sa zaviazala splácať poskytnuté peňažné prostriedky v mesačných splátkach splatných k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ktoré však nedodržala, a preto právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňom 01.03.2019. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 05.11.2020 medzi postupcom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej vo výške 140,42 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny v sume 140,42 Eur, ktorú žalovaná neuhradila ani len čiastočne. Súd preto žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovel. 14. Keďže sa žalovaná dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinná v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5,00 % (pri základnej úrokovej sadzbe 0,00%) odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávok, t.j. od 06.11.2020.

15. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP, žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie , a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.