

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/123/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201274
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201274.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. F., X. XX.XX.XXXX C. R. F., X. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: F. F., X. XX.XX.XXXX, V. L. H. - J., N.. H. Č.. XXXX/X, C. S.: H. F., X. XX.XX.XXXX, V. L. L.Š., L. R. Č.. XXX/XX, o návrhu starého otca maloletých detí: Juraj Malík, narodený 19.12.1969, trvale bytom Liptovská Osada č. 19, o úpravu styku starého otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Návrh starého otca na úpravu styku s maloletými deťmi **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - starý otec maloletého dieťaťa podal dňa 19.04.2021 na Okresný súd Martin návrh, ktorým žiadal upraviť styk s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletými každom prvom nepárnom týždni v mesiaci od soboty od 09.00 hod., do nedele do 20.00 hod. Návrh bol postúpený na Okresný súd Považská Bystrica, z ktorého bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Martin. Vec bola prijatá dňa 21.06.2021.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že mal. deti F. pochádzajú z manželstva uzatvorené medzi rodičmi mal. detí dňa 28.3.2015 a manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod číslom konania 12P/4/2020. Zároveň aj jeho manželstvo bolo rozvedené Okresným súdom v Ružomberku, pričom jeho bývalá manželka je so svojimi vnúčatami v pravidelnom kontakte a matka mal. detí styk s vnúčatami starej matke umožňuje. Avšak pokiaľ ide o otca matky mal. detí, tak toto nie je umožnené. Jedine zo strany otca mal. detí je mu umožnená návšteva, aby sa mal. deti stýkali aj so starým otcom zo strany matky mal. detí. Dôvodmi, pre ktoré má záujem upraviť styk mal. detí so starým otcom je tá skutočnosť, že je starým otcom mal. detí a má záujem o stretávanie sa s vnúčatami. Pracuje vo Švajčiarsku a na Slovensko chodí cca 1 x za mesiac. Nakoľko počas pobytu na Slovensku chcel navštíviť vnúčatá, tak toto mu je zo strany matky bránené. Kontakt s vnúčatami mu umožňuje len otec mal. detí H. F., ktorý počas trvania svojho stretávania mu umožní u otca mal. detí prísť na návštevu a aspoň na pár hodín, aby bol v kontakte so svojimi vnúčatami. Po rozvedení manželstva jeho dcéra F. menila miesto svojho bydliska. Neoprávnené zmenila miesto trvalého bydliska a nevyžiadala si písomný súhlas otca mal. detí so zmenou nielen trvalého bydliska, ale aj miesta bývania mimo okresu, kde bolo ich manželstvo rozvedené. Teda starý otec mal. má záujem na tom, aby počas pobytu na území Slovenska bol so svojim vnúčatami, avšak matka účelovo začala brániť v akomkoľvek styku starého otca s vnúčatami ako aj otcovi mal. detí. V tomto smere ako starý otec pomáhal otcovi mal. detí, aby sa mohol aj on s deťmi stretávať a chodiť z Beluše do Vrútok, do Martina tak, aby matka umožnila stretávanie sa s otcom mal. detí. Nakoľko matka bránila nielen jemu v stretávaní, ale aj otcovi mal. detí, boli nútení vyhľadať pomoc u policajtov, kde im boli nápomocní v zisťovaní miesta bydliska matky mal.

detí a umožnenie styku starého rodiča ako aj otca mal. detí s mal. deťmi. Matka mal. detí neustále menila miesto svojho pobytu ako aj neudávala presnú adresu, kde sa zdržiava a keď prišiel pozrieť vnúčatá spolu so zaťom, tak im bolo zo strany susedov oznámené, že už na danej adrese nebýva. Matka mal. detí účelovo nechce uviesť presnú adresu bývania a najmä, že si vyhradzuje právo na odovzdávanie mal. detí na mieste, ktoré len uvedie pár hodín pred odovzdaním detí matke a majú problém s nájdením adresy, ktorá sa nedá vyhľadať na internete, prípadne s veľkými obťažaniami (t.j. uvedie matka len ulicu a nemajú vedomosť, kde vnúčatá pred ktorým domom alebo bytovkou majú deti odovzdať). Toto považuje zo strany matky mal. detí za šikanózne aj napriek tomu, že je jej otcom a voči nemu sa správa akoby ani do rodiny nepatrí. Má s vnúčatami veľmi dobrý vzťah, so mnou sú veselé spokojné, na mňa sa tešia a práve, že nechcú, aby od nich odišiel a chcú, aby zostal s nimi dlhšie. Vnúčatá majú aj prastarkú, ktorá býva v Lipt. Osade, ktorá by ich veľmi rada videla avšak vnučka, t.j. matka mal. detí sa úplne odvrátila od jeho rodiny, pričom so všetkým počas jeho manželstva jej pomáhal ako aj jeho matka, keď prišla na návštevu ku jej starkej, vždy jej bola jeho matka nápomocná a postarala sa o ňu. Skutočnosť, že sa takto nevhodne správa jej vnučka ju sklúčuje a je z toho veľmi nešťastná. Tu dáva do pozornosti, že do 3.ročníka strednej školy matka mal. detí bývali u jeho rodičov v Lipt. Osade, kde mu s výchovou pomáhala jeho matka. Jeho matka celej rodine varila, starala sa o nich a najmä o deti aj F. a vždy bola jeho matka obetavá najmä k deťom. Vždy mala pekný vzťah s F., vedela sa s ňou porozprávať aj o veciach, ktoré nepovedala matke, ale zdôverila sa starkej. Preto zmenu v správaní dcéry dodnes nechápe a najmä, že sa jej vždy snažili pomôcť. Aj starká jej prispela na internát, keď išla v nedeľu, tak jej dala finančnú hotovosť, aby jej nič nechýbalo. Takýto zvrät u dcéry nečakal, lebo oni majú dobré rodinné zázemie, jeho rodičia ich vychovávali k úcte, k dôvere a k zodpovednosti za svoj život, aby sa dokázali životom prebiť a najmä postarať sa v živote sami o seba a neboli odkázaní na pomoc druhých. Dcéru podporoval, keď bola na vysokej škole v Brne a nič si dcéra neváži, koľko obety museli s jej matkou dať. On jej to nevyčíta, robil to rád, avšak postoj dcéry úplne ich odstrihnúť od vnúčat je zarážajúce. Celý život snažil o deti postarať a vychovať ich. Je mu nesmierne ľúto, že ako otec musí priznať svoje zlyhania, že dcéra je taká aká je, avšak je dospelá a musí prijať aj zodpovednosť za svoj život a deti. Nie je mu ľahostajné, ako vychováva deti, vychováva ich zle a preto chce podľa jeho objektívnych možností sa podieľať na výchove vnúčat, lebo mu nie je jedno čo z nich vyrastie. Posledne nastala cez víkend táto udalosť. Matka mal. detí odmietala odovzdať mal. deti otcovi mal. detí, ani jemu ich nechcela dať na stretnutie s výhovorkou, že nemôže deti dať večer o 18.30, lebo že si otec mal. detí mal prísť po deti o 18.00 a že už nie je povinná deti dať po tomto termíne. Tu sa však matka mal. detí mylí. Otec mal. detí oznámil matke, že nestíha načas prísť po deti a že bude meškať, pričom jej to dal dopredu vedieť, nakoľko šiel autom po deti a vzhľadom na situáciu COVID a pracovné povinnosti otca mal. detí z objektívnych dôvodov nemohol prísť na čas. Matka následne uviedla v telefonáte, že mu deti nedá a otec za nimi cestoval cez 130 km. Uviedla, že už je neskoro, že deti mu po 18.00 nedá, že už majú svoj režim. Na to na naliehanie jeho svata, t.j. starého otca zo strany otca mal. detí mu matka umožnila si zobrať mal. deti o 19.30 hod. Matka neodovzdala mal. deti ani otcovi ani jemu až druhému starému otcovi v neskorších večerných hodinách. Teda matka detí si vyberá ako odovzdá, kde ich odovzdá a komu ich odovzdá. Takto stretávanie s mal. deťmi negatívne vplýva na psychickú pohodu nielen mal. detí, ale aj otca mal. detí ako aj jeho. Kvôli matke mal. detí sú všetci kvôli nej v strese. Matka si nemôže uzurpovať to, že neodovzdá deti otcovi po 18.00 hod. Veď súdnym rozhodnutím má zať upravené časové rozpätie stretávania sa a s týmto časom nemôže nakladať matka, že mu v danom časovom rámci deti neodovzdá. Má za to, že matka, keď otec mal. detí má právo sa stretávať s mal. deťmi matka je povinná mu deti odovzdať, nakoľko tento časový priestor je vyhradený otcovi mal. detí nie matke a s týmto časom nemôže matka svojvoľne rozhodovať nakoľko o danom časovom rámci rozhodol súd, že patrí otcovi mal. detí a matka je povinná rešpektovať časové rozpätie, ktoré patrí výlučne otcovi mal. detí. Tým trpia najmä mal. deti. On má za to, že je potrebné, aby bol upravený styk s vnúčatami, nakoľko má o ne skutočný záujem a najmä, že potrebujú mať správne vzory správania a nie to, čo deťom nahucká matka mal. detí. Nakoľko matka mal. detí má problém odovzdávať deti otcovi, tak on sa snaží zaťovi pomôcť zo všetkých síl, aby sa mohol s deťmi stretávať a rovnako má záujem sa stretávať aj on s vnúčatami, aby mohol mať priestor pre výchovné pôsobenie na vnúčatá. Jeho koníčkami sú šport, poľovníctvo, prírodu, zvieratá a v tomto ich chce viesť a podporovať. V mieste jeho trvalého bydliska majú domáce zvieratá, psa, mačku. Zároveň chodíva na chatu za obcou Lipt. Osada, kde trávia voľný čas v prírode. Má rád turistiku, výlety do prírody a toto chce u vnúčat rozvíjať. Matka mal. detí vystriedala od rozvodu už niekoľko partnerov a neustále sa sťahuje, aby znemožňovala akýkoľvek styk nielen otcovi mal. detí, ale aj jemu, keď je na Slovensku. Počas manželstva jeho dcéry pravidelne chodievali ku nim, t.j. do Lipt. Osady minimálne 1x do mesiaca, kedy boli pri ňom, u nich aj celá rodina prenocovala aj na viac dní. Vždy keď boli mimo svojho bydliska, teda keď navštevovali rodinu otca mal. detí v Zuberici a jeho sestru v Lipt. Mikuláši, tak

sa vždy u nich zastavili na návštevu, na obed, večeru a nikdy ich neobišli a potom šli domov do Breznice. Po rozvode dcéry sa toto všetko zmenilo a začala sa bezdôvodne im vyhýbať a jej dôvody nepozná. Avšak dcére nič zlé neurobil a mali dobrý vzťah. Podľa neho začala vystrájať a vyhľadávať partnerov na čo došlo k rozvodu a tento spôsob života nie je vhodný pre mal. deti. Matka mal. detí od rozvodu zmenila 3x svoje bydlisko (Kraľovany, Vrútky, Martin - Priekopa) ako aj partnerov. Má vedomosť o tom, že medzi partnerom dcéry a zaťom došlo zo strany partnera k napadnutiu zaťa, kde to riešila aj polícia. Matka sa správa nevhodne, keď zakúpi deťom hračky ako aj druhí starí rodičia zo Zuberca a tieto hračky vracia starým rodičom do Zuberca naspäť. Teda nevidí dôvod, prečo toto dcéra odmieta, keď tieto veci nie sú pre matku, ale pre deti a deti sú šťastné, že sa môžu pohrať a najmä rozvíjať svoju motoriku a svoje zručnosti, keď dávajú hračky, ktoré rozvíjajú ich myslenie a tvorivosť. Starí rodičia zo Zuberca zakúpili deťom aj mobilné telefóny, aby aspoň trochu mali ako taký kontakt s vnúčatami, avšak po mesiaci sa to zmenilo a ani starí rodičia aj napriek tomu, že boli ochotní platiť za telefón, matka neumožňovala telefonický kontakt so starými rodičmi zo Zuberca. Matka týmto chce celú rodinu odstrihnúť od vnúčat, avšak toto správanie matky nie je vhodné, nakoľko svojim správaním dcéra nedáva záruky správnej výchovy, keď strieda partnerov v tak krátkom časovom rozpätí a najmä, že je ubližované aj deťom. Podal podnet na príslušnú kuratelu v Martine, aby sa začala zaoberať výchovným opatrením, aby sa obidvaja rodičia podrobili výchovnému poradenstvu a to na zlepšenie komunikácie matky a dieťaťa a matky s exmanželom konzultáciami u psychológa a najmä nesprávne výchovné postupy matky voči R. a R. a odovzdávanie mal. detí otcovi matkou. Mal. R. je momentálne uzavretá, utiahnutá, v polovici vety prestane rozprávať. Uvedie, že jej maminka zakázala rozprávať. Dieťa je utiahnuté, bez toho, aby slobodne mohlo a bez následkov vyjadriť svoje pocity a želania, bez toho, aby svojimi názormi nedajbože neublížila matke. Teda dieťa selektuje čo môže povedať a čo nie a najmä, že nemôže povedať čo cíti, čo prežíva, lebo by bola za to matkou trestaná. Pokiaľ vie bola matkou zamykaná v izbe, kde susedia podali podnet v Dolnej Breznici na matku. Ohľadom R., matka má nesprávne výchovné postupy, a to že ho nesprávne hýčka, všetku mu je dovolené a za všetko trestá R. aj keď žiadnu príčinu potrestania na R. nie je daná. Toto bolo viditeľné už počas manželstva dcéry. On jej dohovára, že nemôže robiť rozdiely v prístupe k R. C. F. R., že je dcéra F. nespravodlivá voči R. a najmä, že môže to R. začať zneužívať. Nesprávne výchovné postupy sa vyhrotili tak, že zo zúfalstva R. uhryzla R. kvôli hračke a matka uhryzla mal. R., aby to aj ona pocítila. Takto riešiť súrodenecké šarvátky a povahy detí ako to prezentovala matka telesným trestom nie sú vhodné a je to v rozpore so záujmami mal. detí. Má za to, že ako starý otec má byť vzorom pre svoje vnúčatá a preto chce mať s nimi čo najširší styk, aby mohol eliminovať nesprávne výchovné postupy matky.

2. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila podaním, ktoré bolo na tunajší súd prijaté dňa 10.09.2021. Uviedla, že jej rodičia H. C. E. H. sa rozviedli v januári 2011. Počas jej štúdia na strednej škole v Lipt. Hrádku, kde bola na internáte. Otec matke adekvátne neprispieval na výživu jej a sestry, preto podala návrh na súd. Ona podala sama, keďže som dovŕšila 18 rokov. Boli od toho času málo v kontakte. V škole sa objavil raz, keď jej bol zakázať záujmové krúžky a sťažovať sa vychovávateľom a zástupcovi, že ju ani sestru matka s priateľom nevedie príkladne. Ona mala pritom vždy výborný prospech s vyznamenaním aj za reprezentáciu školy. Vzťah jej rodičov nebol harmonický. Otec do jej 6 rokov pracoval v zahraničí, nechodil domov často. Do výchovy sa nestaral, len vzbudzoval autoritu svojim vulgárnym vyjadrovaním a krikom, čo evokuje v nej od detstva strach. Viac času ako s rodinou trávil s kamarátmi alebo mimo rodiny. Investoval do svojich záujmov, motoriek, padáku, rogala, nekupoval im dary, vreckové jej nedával. Len ich vedel upodozrievať, keď nevedel, kde minul peniaze. Keď otec nástojil cez Vianoce, že nechce byť sám, aby prišla do Liptovskej Osady a ona raz prišla, on zmizol a vrátil sa na druhý deň. Opil sa s kamarátom. Snažil sa zo nej vytiahnuť informácie, či má frajera. Potom tvrdil, že o ňom vie, nech mu povie na akom aute jazdí, odkiaľ je. Dohľadal si následne jeho adresu, kde navštívil v dome jeho matku a hanlivo ho pred ňou urážal. Matkinmu priateľovi presne v tomto období neznámy páchatel rozbil čelné sklo na aute. Od otca sa so sestrou a matkou počas ich manželstva neustále sťahovala k matkinej rodine do Ľubochne. Navštevovala preto 3 rozdielne materské školy a 2 ZŠ, na striedačku. On ju ale vždy dokázal presvedčiť, že sa zmení, aby sa k nemu vrátila. Po poslednom odsťahovaní kvôli agresii zo strany otca si matka našla priateľa. Vsugeroval si, že si museli písať ešte počas obdobia, keď spolu žili a urobil z nej pred súdom doslova „F.. Nevyplatil jej po rozvode nič zo spoločného majetku. Mama mala z jeho správania strach, chodieval za ňou aj do práce a za riaditeľkou, tak chcela s ním mať pokoj a preto sa všetkého vzdala. Nechcela s ním mať už nič. Takýmto spôsobom, ale neponižuje iba ju, ale aj sestru L.Á., ju po rozvode manželstva aj sestru na strednej aj vysokej škole. Pred cudzími ľuďmi vykrikuje o nich, že sa ťahajú s viacerými chlapmi. Matka s ňou a sestrou žila po rozvode v Ľubochni a potom sa presťahovali aj so starým otcom a jej priateľom do 2- izb. bytu v Kraľovanoch, kde matka s priateľom žijú dodnes. Ona

nastúpila na vysokú školu do Brna, kde bývala na internáte. Nechodila domov pravidelne cez víkendy. Otec jej na čas a adekvátne opäť neprispieval. Často mesiac aj dva vynechal. Preto podala na súd po 2. krát o úpravu a zvýšenie výživného asi po roku na vysokej škole, čo po jeho odročovaní nakoniec uhral tak, že nasľuboval ako jej bude vyplácať Švajčiarske prídavky. Počas štúdia v Brne ju nevidel vyše roka, len sa zrazu objavil na internáte a nemal na ňu ani kontakt. Pri každom stretnutí riešil dookola matkinu neveru a hádali sa. Boli to neustále konflikty. Keď ho prestala navštevovať počas strednej školy, začal sa mstíť tak, že neplatil na čas výživné. Vydieral ju tým, že jej nekúpi to, čo sestre. Súdila sa s ním aj druhýkrát asi po roku na vysokej škole. Pracoval vtedy a dodnes pracuje vo Švajčiarsku ako žeriavnik. Na druhom pojednávaní klamal, že jej nemá z čoho platiť viac ako 100 eur/mes., na štúdium v Brne. Prisľúbil ale, že jej bude vyplácať Švajčiarske prídavky. Poberal ich celý jej bakalársky stupeň a nevidela dodnes ani euro. Ani ona, ani jej sestra. Počas skúšok riešila súd a svoju finančnú situáciu, ktorý len odročoval. Aj kvôli tomu si predĺžila školu o rok. Nestihla sa prihlásiť na poslednú skúšku. Otcovi rodičia v Liptovskej Osade s ktorými žili v spoločnom dome do jej 18r. nežili harmonicky. U jeho rodiny vládla často agresia, nadávky aj alkohol. K starým rodičom mala, ale ako dieťa veľmi dobrý vzťah. Keď sa vydala, otca aj starých rodičov navštevovala už veľmi málo, pretože sa s manželom odsťahovala k jeho rodine do Zuberca a neskôr do Púchova, kde sa im narodilo druhé dieťa a potom si v okolí kúpili byt. Starký v tom čase umrel a starká ostala sama v dome. Stalo sa jej, že keď ju s rodinou prišla navštíviť po telefonickej dohode, neotvorila im dvere. Zdôvodnila to až na druhý deň, že sa necítila dobre. Vedeli sme, že je za tým alkohol. Nerada sa s ňou v tomto stave rozprávala a zvlášť za prítomnosti detí. Jej otec s ňou mal kvôli tomu časté konflikty. Aj tesne pred tým ako starká umrela, ju udal na políciu, že si na vlastnom dome, kde mal adresu aj on, dala urobiť, podvojnú elektrickú hodiny. Nahnevalo ju, že si neplatí za seba ani energie, keď sa tam zdržiava a ani jej nepomôže, len ujde do Zvolena na chatu alebo k priateľke a potom do roboty do Švajčiarska. Bola som s ňou v telefonickom kontakte a vedela o týchto problémoch. Podporila ju aj pred smrťou, lebo sa rozprávali o jej problémoch s otcom a ex manželom. V roku, kedy predžovala bakalársky stupeň, sa vydala. Chcela sa asi čo najskôr od neho osamostatniť. Na svadbe bola už v 7. mesiaci tehotenstva. Otec neprišiel ani na hostinu. Zablahoželel jej a zdôvodnil, že keď nepozvala jeho priateľku, ani on nepríde. Urazil sa. Od rozvodu má sám tretiu známosť a im vyčíta všetkým minulé vzťahy. Ani počas jej vážnych zdravotných problémov po pôrode, ani pri dokončovaní domu, pri kúpe bytu, nikdy im finančne neprispel a ani raz nepomohol. Okrem pár krát, keď im ako rodine u neho na návšteve dal na cestu asi 50 €. Deťom daruje 2 krát do roka dary a odíde. Popiera tvrdenie, že sa navštevovali každý mesiac. Zdržal sa vždy s priateľkou na káve max. 3 krát za rok alebo mi u nich maximálne do druhého dňa, kvôli dlhej ceste s deťmi, odfotil ich a vybavené. Dôkazy o návštevách nemá a ohováranie, aká je podľa neho matka, úplne ignoruje, lebo s ňou a jej rodinou ani chvíľu nežil. Tvrdenie, že uprednostňuje v tom čase ročného kojeného syna pred 3 r. dcérou považuje za zvrátené. Tým, že sa odvoláva na konšpirácie od ex manžela, ktorý sa vyhýba podrobiť sa spoločnej konzultácii s psychológom, odďaľuje zámerne súdne pojednávania ohľadom výživného aj majetku a deťom za 2 roky nie je schopný kúpiť absolútne nič, len žije doslova na ich úkor ex manželovi ešte neúmyselne škodí. Otec je zúfalý, lebo nevie o nás doslova nič. Ex manžel s ňou úplne odmieta komunikovať, je veľmi charakterovo utiahnutý a jej otec sa rozhodol robiť mu tlmočníka. Pri tom ani nie je schopný prísť z práce na stavbách v čase, aký požaduje styk. Obýva 4 adresy naraz. To znamená, že by ani nevedela, v akom okrese má u neho deti. Otec ex manžela dovolí si povedať vôbec nepozná. Mal na neho vždy narážky, že čo na ňom vidí, že vôbec nie je pekný, nevládze, je chudý, bledý, má mu nasypať niečo do jedla, aby vládol vôbec žiť a začal mať o ňu záujem. Že je tichý, zakríknutý, nemá žiadne koničky, nič ho nebaví a iné na adresu jeho rodiny. Po rozvode sa všetko obrátilo. Vlani sa rozhodla, že keď obe deti nastúpia do MŠ, dokončí vysokú školu, ktorú predlžuje. Priateľ jej k tomu vytvoril zázemie. Oznámila otcovi na pohrebe starej mamy, že dopisuje prácu a potrebuje sa pripraviť k štátniciam, preto sa na kare nezdrží. A tu sa chcem vyjadriť podrobne k bodu 3 a 4 jeho návrhu: 9. 4. 2021 sa dostavil prevziať deti namiesto ex manžela na adresu nášho pobytu. Ale ona náhodou presne v tom čase adresu zmenila. V deň príchodu ex manžela mala povinnosť mu to oznámiť, ale on vopred oznámil, že nepríde, tak to zámerne neurobila, lebo otec jej posielal po sestre a ex manželovi odkazy, že si ju všade nájde a zišlo by sa jej na riť. Ex manžel jej napísal sms, že splnomocnil otca, aby prevzal deti. Netušila, že jej. Keď sa dozvedela „v hodine dvanástej“, že na deti nečaká otec - svokor, ku ktorému pravidelne s ex manželom chodia, ale jej otec sa objaví po roku a pol, porušil zákaz prechádzania cez okresy a chce sa s deťmi voziť bohvie kam, odmietla mu ich vydať. Jej novú adresu si o pár hodín zistil a kým svokrovi odovzdala deti pri starom byte, jej otec už hľadal jej priateľa v jeho byte. Cestou naspäť ju zastavil na ulici a hlučne sa vyhrážal, že urobí všetko preto, aby pomohol ex manželovi. Zaplatí mu najlepšieho advokáta, aby jej neplatil a vraj poberá príspevok na bývanie a nedovoliť jej odsťahovať sa do iného okresu a klame. Čo je celé nezmysel, lebo už pri rozvode súdu oznámila, že sa z okresu PU odsťahuje po predaji spoločného

bytu bližšie k mame, čo 1. 8. urobila. Otravoval niekoľkých susedov, ktorým klamal, že otcovi detí bráni v styku s maloletými. Po tomto incidente, čo bolo v piatok deti odišli namiesto otca so svokrom, k rodičom ex manžela, kde sa s nimi v neskorých večerných hodinách mal stretnúť ex manžel po práci. Na druhý deň k nim dorazil jej otec s priateľkou počas zákazu cestovania cez okresy a strávil u nich niekoľko hodín, čo jej oznámil telefonicky svokor a opýtal sa jej, čo je to s ním za nová baba. Druhý deň v nedeľu jej deti namiesto na adrese, ktorú hneď z rána ex manžel odo nej dostal v úplnom znení a akceptoval to, lebo na to odpísal, že vyrazí, po niekoľkých hodinách už takto odmietol deti vydať a odovzdal ich spolu s jej otcom, ktorý 3. krát porušil zákaz cestovania cez okresy, na parkovisku na policajnej stanici aj s kuframi, ktoré vyhádzali na trávu a ona ani nevlasťní auto. Pred policajnými príslušníkmi otec znova tvrdil, že ex manžela obrala o majetok, že jej nedovolili sa odsťahovať do okresu MT, poberá príspevok na bývanie a klame. A vraj ju nevedia nájsť, lebo nemajú adresu. Samé lži. Odmietla sa s nimi rozprávať. Vyzdvihol ich tam priateľ. Otec bol vo vnútri na polícii, ex manžel keď priateľa uvidel, schoval sa dovnútra k nemu. Keď v januári 2020 u otca na poslednej návšteve začali hovoriť o manželských problémoch, tak to konzultoval iba s ním pri poháriku, keď uspávala deti. Ráno ich posadil do auta a zaviezol v dobrej viere do manželskej poradne do Ružomberka. To bolo posledný krát, kedy sa s ním osobne stretla z vlastnej vôle. Bývalý manžel sa ho zľakol, že si s ním narobí problémy a preto ho urýchlene začal kontaktovať a všetky problémy vo vzťahu obrátili o pol roka na to, že ho z ničoho nič zrazu vymenila za iného chlapa. S ex manželom nežijú od februára 2020. Rozviedli sa v júni a deti má vo svojej starostlivosti. Presťahovala sa do nájomného bytu vo Vrútkach z okresu PU, kde nemala žiadnu rodinu bližšie k svojej matke, ktorí sú jej vždy oporou. S otcom sa nijako nekontaktuje. V auguste 2020 na sestrinej svadbe jej povedal pri lúčení, že ešte nič nedokázala, iba sa rozviest' a nedokončiť školu, že zástup rozvedených s dvoma deťmi je dlhý a ja na jeho konci. Ešte si pamätá, že jej zaprial, nech si riadne užije utieranie zasratých zadkov a nech mi to vlastné deti vrátia ako sa správa. K narodeniu syna jej napísal v sms, že dúfa, že v tomto veku už konečne dostala rozum. Otec len tohto roku v lete začal mesačne navštevovať u ex manžela a tvári sa, že mu pomáha. On sa ho ale skôr bojí. Sestrinho syna otec vída oveľa menej ako jej deti. Keď má styk s deťmi určený ex manžel, vtedy sa s deťmi stretáva u jeho rodiny. Doteraz asi 4 krát, v čom mu nebráni, aj keď vie od dcéry aj členov rodiny otca detí, že im len hodia hračky a potom ju ohovárajú. Deťom doteraz kúpil 1 tortu, 1 plienky, bábiku, detskú kasu, vrtuľník, pyžamo o 2 čísla menšie na dcéru, na syna o 2 čísla väčšie, autíčko, papučky a nejaké sladkosti. Keďže dcéra má 5 rovnakých bábik, poslala nejaké hračky do Zuberca, pretože tam chodia 1-2 krát do mesiaca s exmanželom, aby sa mali s čím hrať. Majú tam aj mladšiu sesternicu a doma majú dostatok hračiek, ktoré s vekom obmieňajú. Považuje za celkom nevhodné zo strany svokrovcov, že jej v tom čase 5 ročnej dcére, ktorá navštevuje MŠ darovali mobilný telefón bez jej súhlasu a mňa odmietali kontaktovať ako sa deti majú, aj keď im nebránila. Vymazali si ju aj jej rodinu zo sociálnych sietí. Dcéra sa o mobil s bratom hneď po príchode domov večer pobila kvôli hrám a na druhý deň vyvolávala v pracovnom čase na rôzne uložené čísla. Potom sa na ňu nahnevali, že jej ho vzala. Vrátili ho svokrovcovi. Dcéra podotýkam nevie v tomto veku ani čítať. Svokrovcovi umožnila každý raz, dokopy 4 krát, aby nás prišli navštíviť do Martina a už jej aj sem-tam zatelefonojú, keď sú deti u nich. Ex manžel ju zámerne nekontaktuje. Povedal, že neznáša jej hlas a nemôže ju vôbec vystáť. Nemá jej volať ani písať. Keď som sa pýtala, prečo tvrdí, že kričí, povedal, že má taký hnusný hlas. Od kedy ho pozná, má veľké podozrenie o jeho psychickom zdraví, pretože sa správa naozaj divne. Na svadbe sa s ňou nerozprával, keď jej prišli zatrubiť kolegovia trubači, zakázal jej sa nahlas smiať, jesť vedľa neho pri stole, pred svadbou sa zrútil na kolenách matke, vymazal jej kontakty, podozrieval ju už vtedy z nevery a že dieťa nie je jeho, neustále sa ľutuje, že nevie čo má robiť, nemá peniaze, do zahraničia nikdy nepôjde, nevie vôbec komunikovať, má poruchu čítania, stráni sa zo spoločnosti, niekedy sa trasie, drží sa za hlavu, že mu je zle. Nedokáže ani zopakovať vetu, ktorú mu povie, aby všetko neobrátil naopak. Vždy sa mu snažila pomôcť, všetko vybavila ohľadne bývania, jeho lekárov ešte aj jeho oblečenie mu kupovala ona. Výchova detí bola celá v jej réžii, ale on si ju ako matku svojich detí ani ako ženu vôbec neváži, preto to už nemohla vydržať. Toho času ich navštevuje oveľa menej ako má podľa rozsudku dané, nič im ani k sviatkom nekupuje. Jej otec E. H. sa nedokázal postarať o ňu. Od osemnástich rokov sa s ním súdila o výživné. Ponižuje ju pred cudzími, ohovára, jej súkromné veci, ktoré jej s exmanželom odcudzili z mobilu ukazoval v práci kolegyniam matky a cudzím ľuďom. Nepodporoval ju v štúdiu a snaží sa o to, aby zo strachu robila voči nemu ústupky. Správa sa voči nej agresívne, zastrašuje ju, neuznáva žiadne authority. Má niekoľko priestupkov voči nej aj jej rodine. Nikdy ju slušne nepožiadala, že sa chce o tomto porozprávať alebo jej pomôcť. Odkazuje 2 roky len vyhrážky. Pretože exmanžel so ňou odmieta komunikovať a nevie od neho nič o nej a deťoch, tak si nárokuje o styk. Otec má v živote potrebu starať ľuďom nasilu do ich osobných vecí, ktoré sa ho vôbec netýkajú a je to konfliktný agresívny človek. Vôbec nespĺňa morálne predpoklady na to, aby si nárokoval o stretávanie sa s deťmi R. Xr C. R. Xr. Nepomáhal im nikdy pri ich výchove,

nepomohol vo finančných problémoch, len sa domnieva, že za peniaze si kúpi všetko. Ohováraním sa ju snaží donútiť odobrať jej právo vychovávať vlastné deti. Považuje za poškodzujúce zdravý vývoj detí, o ktoré sa riadne stará a to sama a mimo rodiny, aby odchádzali mimo domova samé a s človekom, ktorého poznajú len z videnia. Deti majú ku nej silnú citovú väzbu. Jej otec sa zdržiava na štyroch adresách. Za dva roky ho polícia nebola schopná dohľadať a vypočuť ohľadne priestupkov. Nakoľko deti na víkendy samé odchádzajú od dvoch a štyroch rokov za otcom iného okresu a ťažko si zvykali bez matky, nevie si predstaviť, aby odchádzali ešte viac a v tomto veku, navyše s človekom, ku ktorému nemajú žiadny citový vzťah. V stretávaní vnúčat u rodiny exmanžela mu nebráni. Deti majú vytvorené stabilné a milujúce rodinné zázemie, majú veľa kamarátov, na ktorých sú naviazaní, dobrý vzťah s celou jej aj priateľovou rodinou, dokonca aj s celou otcovou rodinou lebo s nikým okrem exmanžela a otca konflikty nemá a majú množstvo voľnočasových aktivít, ktoré spoločne aktívne vykonávajú. Ak by otcovi naozaj záležalo na deťoch, takýmto spôsobom by to nevyjadroval. Nevidí preto dôvod, aby so starým otcom E. H. mali upravený styk.

3. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2021 boli prítomní matka, navrhovateľ - starý otec a kolízny opatrovník. Otec sa na pojednávaní nezúčastnil, predvolanie vzal na vedomie na pojednávaní konanom dňa 11.10.2021. Otec svoju neprítomnosť ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, navrhovateľa - starého otca a kolízneho opatrovníka,
- rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 12P/4/2020 zo dňa 01.06.2020,
- potvrdeniami - listinnými dôkazmi doplnenými zo strany matky,
- potvrdeniami doručenými zo strany otca ohľadom práce v zahraničí a ubytovania na Slovensku,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Komunikácia medzi matkou a starým otcom - navrhovateľom je pri použití akýchkoľvek nutných slov úplne zlá, sú rozhádzaní, podávajú na seba oznámenia. Matka zvažuje podať návrh na zákaz priblíženia sa starému otcovi k nej a k deťom. Čo sa týka situácie ohľadom maloletých detí, zákonný sudca požiadal kolízneho opatrovníka, aby trochu vzniesol svetlo do danej situácie. Zákonný sudca dopíňa do výpovede zo strany matky, že nedávno bolo skončené konanie o úprave výkonu, alebo zmena úprav výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom po rozvode manželstva. Čo sa týka tohto, styk tam zostal zachovaný každý druhý víkend otca s maloletými deťmi od piatku do nedele a pokiaľ sa týka nejakej zmeny výšky výživného, toto bolo poriešené v rámci rozsudku na základe ich vzájomnej dohody. Zákonný sudca konštatuje, že vzťahy medzi otcom a jeho vlastnou dcérou, teda matkou maloletých detí a medzi navrhovateľom - starým otcom sú veľmi, veľmi zlé, veľmi, veľmi našťfbené a za daných skutočností si zákonný sudca nevie predstaviť, žeby dochádzalo k realizácii styku tak, žeby starý otec chodil ku matke a reálne si tieto maloleté deti prevzal na nejaké časové obdobie.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že môžu povedať, že bol vykonaný pohovor len s maloletou R., ktorá uviedla, že styk sa v podstate realizuje prostredníctvom realizácie styku otca, kde otec zoberie maloleté deti do Zuberca, kde sa stretáva aj navrhovateľ s týmito deťmi. Maloletá uviedla, že v zásade toto stretávanie prebieha tak, že starý otec a navrhovateľ sa skôr rozpráva s ostatnými dospelými, nejakým výrazným spôsobom sa maloletým deťom nevenuje, že pokiaľ sa týka záujmu maloletých detí, aj podľa nášho názoru sa prikláňajú k tomu, že tento návrh je potrebné zamietnuť. Starý otec sa stretáva s maloletými deťmi, teda s vnúčatami v rámci realizácie styku otca s deťmi. Podľa ich názoru takto upravený styk by znamenal iba výraznejšie konflikty medzi starým otcom a matkou maloletých detí a teda aj z pohľadu maloletých detí toto my neodporúčame. Pokiaľ sa týka prespávania, maloletá R. uviedla, že prespávanie u starého otca si nevie predstaviť. V zásade, čo sa týka stretávania, toto aj do budúcnosti pravdepodobne aj realizované bude, keďže takýto styk zostal aj zachovaný.

7. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 12P/4/2020-48 zo dňa 01.06.2020 bolo manželstvo rodičov rozvedené a boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom.

Okresný súd Martin zmenil pôvodné rozhodnutie, pričom ponechal styk otca s maloletými na každý druhý víkend.

8. Navrhovateľ - starý otec pracuje v zahraničí, na Slovensko pravidelne chodíva.

9. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

10. Súd primerane aplikoval aj § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Po vykonanom dokazovaní súd návrh starého otca zamietol. Starý otec sa s deťmi stretáva v čase, keď sa realizujú styk otca maloletých detí s deťmi. Táto skutočnosť je veľmi nezvyčajná, keďže práce matky je dcérou starého otca avšak ich vzťahy sú rokmi veľmi výrazne naštrené, manželstvo matkiných rodičov bolo rozvedené a v priebehu celého konania (z vyjadrení písomných i ústnych) bolo zrejmé, že takéto vzťahy trvajú už roky. Obe strany si vyčítali chovanie z minulosti. Starý otec sa aktuálne stavia do pozície, ktorá mu neprináleží, jeho vyjadrenia sa podobajú skôr vyjadreniam, ktoré by mal uvádzať otec detí a nie ich starý otec. Zasahovanie do výchovy detí, držanie strany bývalému zaťovi, otočenia sa do opozičného postoja proti matke, vzťahy ešte výraznejšie naštřbili. Matka so starým otcom komunikujú len neutrlo, podávajú na seba trestné oznámenia, čo situáciu rozhodne neukľudňuje. Pokiaľ starý otec do budúcnosti chce tráviť čas s deťmi, bolo by viac ako vhodné najskôr vzájomné vzťahy zlepšiť a nie ich ešte zhoršovať. Starý otec sa s deťmi pri realizácii stretnutí detí s otcom stretáva, a teda súd aktuálne nevidel dôvod na úpravu stretávaní starého otca s deťmi. Pokiaľ by takéto stretávanie malo byť upravené direktívne, súd by v tomto nevidel ideálne riešenie, nakoľko by pri vzájomných kontaktoch starého otca s matkou hrozili konflikty, ktoré isto nie sú v súlade s najlepším záujmom maloletých detí.

13. Súd na záver poznamenáva, že ak starý otec chce byť prítomný v živote maloletých detí, je potrebné sa pokúsiť vzájomné vzťahy napraviť a následne by mohol bez problémov deti navštevovať aj v domácnosti matky tak, ako by to malo byť za normálnych okolností.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.