

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 15T/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100351  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Pulman  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9521100351.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, samosudcom JUDr. Petrom Pulmanom, LL.M., v trestnej veci obvineného P. Q. o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27.10.2021 spisovej značky VII/3 Gv 47/20/1000-13 na schválenie dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí dňa 29. novembra 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste spisovej značky VII/3 Gv 47/20/1000-12 uzavretú dňa 27. októbra 2021 medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR a obvineným P. Q., upravenú na verejnom zasadnutí dňa 29.11.2021, a potvrdzuje ju týmto rozsudkom, ktorým sa

obvinený  
P. Q., nar. XX.XX.XXXX v L.,  
trvale bytom Q. XXX, XXX XX O.

uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase v mesiaci január roku 2018 v meste Zvolen, v súvislosti s jeho žiadosťou o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“), v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 086BB260001, číslo výzvy 26/PRV/2017, s výškou NFP 103.290,- €, prisľúbil D. V. F. (obvinený v trestnej veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 9T/10/2021 za pokračovací prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona, pričom o jeho vine doteraz nebolo čo i len neprávoplatne rozhodnuté) plnenie majetkovej povahy vo výške 14 % zo sumy NFP, ak svojím vplyvom na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava (ďalej len „PPA“) zabezpečí jej schválenie. Následne ako objednávateľ so spoločnosťou PORAGRO, s.r.o., so sídlom podnikania Karpatské námestie 10A, Bratislava - mestská časť Rača 831 06, IČO: 45 644 535 (ďalej v texte len „PORAGRO“, ktorá je v inej veci pod sp. zn. 9T/10/2021 na Špecializovanom trestnom súde obvinená za pokračovací obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a), písm. b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona, pričom o jej vine doteraz, čo i len neprávoplatne rozhodnuté nebolo) ako zhotoviteľom uzavrel dňa 26.01.2018 Zmluvu o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej len Zmluva) na spracovanie projektu a žiadosti na poskytnutie NFP. Dňa 11.10.2018 bolo PPA vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z Európskych štrukturálnych a investičných fondov (ďalej v texte len „EŠIF“) o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 103.290,- €, po čom dňa 25.01.2019 obvinený podpísal zmluvu o poskytnutí NFP pod č. 086BB260001 a na základe vystavenej faktúry PORAGRO pod č. K20190005 z 08.02.2019 na sumu 17.352,72 € s DPH, čo bola dohodnutá výška plnenia za úspešnosť projektu vo výške 14 % z poskytnutého NFP, z účtu číslo SK09 0200 0000 0005 6264 7412 patriaceho P. Q. na účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriacemu spoločnosti PORAGRO, s.r.o., dňa 12.02.2019 zaplatil 17.352,72 €, pričom na túto sumu následne spoločnosť PORAGRO pod číslom K20190008

14.02.2019 vystavila dobropis faktúry, ale plnenie si nechala a poukázala ho doteraz nezisteným osobám, aj z prostredia PPA

teda

priamo inému poskytol úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 333 Trestného zákona,

čím spáchal

prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. 1) Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k peňažnému trestu 1000,- € (slovom: jedentisíc eur). Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa ustanovuje, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor ÚŠP GP SR predložil dňa 27.10.2021 podpísanému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzavrel v ten istý deň s obvineným P. Q.. Spolu s návrhom predložil prokurátor celý vyšetrovací spisový materiál.

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, návrh podľa jeho obsahu a obsahu spisu v zmysle § 331 Trestného poriadku preskúmal, návrh neodmietol, určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu na schválenie dohody o vine a treste a o tomto návrhu konal na verejnom zasadnutí dňa 29.11.2021.

Samosudca na verejnom zasadnutí oboznámil procesné strany s jeho výhradami k predloženému návrhu na schválenie dohody o vine a treste. Konkrétne mal výhrady k formulácii skutkovej vety navrhnutého znenia rozsudku, kde navrhol niekoľko formálnych úprav. V právnej kvalifikácii navrhol doplniť, že prečin obvinený spáchal podľa Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020. Vo výroku o treste navrhol vypustiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j. že obvinený viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, nakoľko z evidencie priestupkov je preukázané viacnásobné spáchanie priestupkov na úseku dopravy, za ktoré bol obvinený riešený v blokovom konaní. Ďalej samosudca namietol absenciu § 56 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko sa trest ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy sa neukladá trest odňatia slobody. Samosudca zároveň považoval dohodnutú výšku peňažného trestu za neprimerane nízku vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu a navrhol uložiť obvinenému peňažný trest vo výške 1.000,- € a v nadväznosti na úpravu výšky peňažného trestu navrhol proporcionálne upraviť aj náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace.

Prokurátor aj obvinený súhlasili s úpravou dohody o vine a treste v znení navrhovanom zo strany súdu. Následne samosudca v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku položil obvinenému otázky a to, či obvinený rozumie podanému návrhu o vine a treste; či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby; či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktoré sa mu kladie za vinu; či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin; či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu; či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky otázky slovom „áno“.

Tým boli splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, súd dohodu považoval za primeranú a spravodlivú, rozhodol sa túto dohodu o vine a treste schváliť a potvrdiť ju rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý verejne vyhlásil. priamo inému poskytol úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 333 Trestného zákona,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 334 ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením, t. j. 29.11.2021.