

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010028
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010028.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému N. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28. 9. 2021 sp. zn. 4T/5/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 29. novembra 2021 takto

rozhodol:

Podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 4T/5/2020 zo dňa 28. 9. 2021 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 419 ods. 3 Tr. por. vyslovil, že odsúdený N. T. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/5/2020 zo dňa 23. 1. 2020, právoplatným dňa 23. 1. 2020, osvedčil.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že nesúhlasí s uznesením okresného súdu, pretože odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, nakoľko sa dopustil 7. 6. 2020 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči M. H., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 € a preto sa nemožno stotožniť s tým, že viedol riadny život a skutočnosť, že s poškodenou H. v súčasnosti nie je v žiadnom kontakte odsúdeného v žiadnom prípade neospravedlňuje z porušenia zákona a preto navrhuje, aby krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné.

N. T. bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/5/2020 zo dňa 23.01.2020, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Skúšobná doba odsúdenému uplynula 24.3.2021.

V priebehu plynutia skúšobnej doby sa dňa 07.06.2020 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči poškodenej M. H., za čo mu bola v blokovaní konaní Obvodným oddelením PZ Spišská Nová Ves uložená pokuta vo výške 30 eur.

Okresný súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, ktorý uviedol, že počas skúšobnej doby pracoval, celej situácie mu je ľúto, H. býva niekde na Morave, nie je s ňou v žiadnom kontakte. Z pripojených správ z polície súd zistil, že podmiennečne odsúdený sa na verejnosti správa slušne, jeho

správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku a životného prostredia, je nekonfliktný. Voči odsúdenému nie je evidované žiadne blokové, ani priestupkové konanie.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a/ ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,

b/ primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

S poukazom na vykonané dokazovanie a na osobu podmiennečne odsúdeného sa krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, že vzhľadom k tomu, že odsúdený počas skúšobnej doby spáchal jediný priestupok menej závažného charakteru, správny je záver okresného súdu, že sa podmiennečne odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil a nie je dôvod na rozhodnutie o premene podmiennečného trestu na nepodmiennečný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.