

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoCsp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201181
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8721201181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, konajúca na Slovensku prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, Bratislava - Staré Mesto, 811 09, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s. r. o., Ventúrska 16, Bratislava - Staré Mesto 811 01, proti žalovanej: H. O., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 485,60 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 16Csp/29/2021-53 zo dňa 27.7.2021 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o priznaní úrokov z omeškania žalobcovi.

Mení rozsudok vo výroku o splatnosti dlhu tak, že žalovaná je povinná zaplatiť sumu 485,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 485,60 eur od 17.8.2018 do zaplatenia v 30-eurových mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Splátky sú zročné do každého posledného dňa toho-ktorého mesiaca a nezaplatením čo i len jednej splátky stáva sa zročný celý dlh.

Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov celého konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 485,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 485,60 eur od 17.8.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Prvoinštančný súd v svojom rozhodnutí vychádzal zo žaloby, ktorou žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 485,60 eur s prísl. a náhrady trov konania. Dňa 7.10.2016 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o revolvingovom úvere, kde bol poskytnutý žalobkyni úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru, pričom žalovaná riadne svoj dlh neuhradila. Preto sa žalobca domáha zaplatenia sumy 485,60 eur, ktorá predstavuje sumu 459,46 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, sumu 26,14 eur z titulu dlžných úrokov z úveru. Okrem toho si žalobca uplatnil aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 459,46 eur od 17.8.2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 485,60 eur od 17.8.2018 do zaplatenia.

Prvoinštančný súd vec posúdil podľa § 497, § 499, § 502 ods. 1, § 503 ods. 3 a § 506 Obchodného zákonníka. Vychádzal aj z ust. § 53 ods. 9 a § 52 ods. 2, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže ide o spotrebiteľský úver, aplikoval aj ust. § 1 ods. 2 a § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. Považoval žalobu za

čiasťočne dôvodnú. Je nesporné, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej revolvingový spotrebiteľský úver, pričom žalovaná porušila zmluvné podmienky, nesplácala úver riadne a včas. Z poskytnutého úveru 651,20 eur zaplatila len sumu 505 eur. Dňa 16.8.2018 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, dlh sa stal splatným v celom rozsahu. Záväzok žalovanej bol vyčíslený na sumu 485,60 eur z toho istina 459,46 eur a dlžné úroky 26,14 eur. Jednotlivé uplatnené nároky z časti nie sú v rozpore so spotrebiteľským právom, a preto súd priznal žalobcovi na zaplatenie sumy 485,60 eur.

Zo žalovanej sumy nepriznal úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 459,46 eur od 17.8.2018 do zaplatenia. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru nastupuje nová povinnosť spotrebiteľa, a to zaplatiť úroky, ktoré boli splatné k predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru a následne je povinnosťou spotrebiteľa zaplatiť úroky z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, čo predstavuje 5 % ročne z dlžnej sumy od 17.8.2018, teda od predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia, čo je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Keďže žalovaná je s úhradou dlhu v omeškani, žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy od 17.8.2018 do zaplatenia.

Prvoinštančný súd o forme úhrady dlhu rozhodol podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP. Súd zistil, že žalovaná nedisponuje finančnými prostriedkami, ktorými by dlh uhradila naraz. Preto, keďže má záujem dlh vyrovnať a požiadala o plnenie v splátkach, súd podľa § 232 ods. 3 CSP zaviazal žalovanú na úhradu celého dlhu naraz.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci žalobca bol v spore úspešný. Úspech v spore zaznamenala aj žalovaná. V takom prípade sa navzájom miera úspechu a neúspechu strán sporu vyváži, a preto prvoinštančný súd rozhodol tak, že žiadna zo sporových strán nemá na náhradu týchto trov konania nárok.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná, ktorá žiadala priznať výhodu splátok, o ktorú už žiadala v prvoinštančnom konaní. Žiadala priznať výhodu splátok mesačne po 30 eur, pretože poberá starobný dôchodok len vo výške 205 eur, má manžela s onkologickým ochorením a výdaje na jeho liečbu sú veľmi vysoké.

Žalovaná žiadala vzhľadom na jej majetkové pomery oslobodiť od úrokov z omeškania.

4. K odvolaniu zaujal písomné stanovisko žalobca. Uviedol, že k žiadosti žalovanej o splácanie dlžnej sumy v mesačných splátkach žalobca vydal súhlas už počas konania v podaní zo dňa 18.6.2021, kde súhlasil s úhradou dlhu v mesačných splátkach po 30 eur. Ohľadom oslobodenia od povinnosti zaplatiť úroky z omeškania žalobca uviedol, že s týmto návrhom nesúhlasí, pretože úroky z omeškania patria veriteľovi zo zákona.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté výroky prvoinštančného rozsudku podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie prvoinštančného súdu o priznaní úrokov z omeškania žalobcovi je správne. Výrok o splatnosti priznanej pohľadávky je potrebné, vzhľadom na procesné úkony strán sporu, zmeniť.

6. Prvoinštančný súd priznal žalobcovi ako veriteľovi nárok na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 CSP, pretože dlh, ktorý voči nemu mala žalovaná, nebol splnený riadne a včas. Žalovaná sa dostala do omeškania. Tým vzniklo veriteľovi ako žalobcovi právo domáhať sa zaplatiť úroky z omeškania.

Omeškanie je právna skutočnosť, v dôsledku ktorej vzniká zodpovednostný vzťah, a teda povinnosť uhradiť úroky z omeškania. Priznanie úrokov z omeškania je možné len v prípade, pokiaľ o to požiadala veriteľ, čo sa stalo aj v prejednávanej veci. Priznanie úrokov z omeškania je nezávislé od toho, v akej sociálnej situácii sa nachádza žalovaná, ide o akcesorický záväzok k hlavnému záväzku, povinnosti uhradiť dlh. Preto správne postupoval prvoinštančný súd, keď napriek sociálnej situácii žalovanej ako dlžníčky zákonný nárok riadne uplatnený žalobcovi priznal.

V tejto časti odvolací súd napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako správny potvrdil.

7. Pokiaľ sa týka splatnosti celého priznaného dlhu, vrátane úrokov z omeškania, platí, že podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Táto lehota, ktorá sa v procesnej teórii označuje ako paričná lehota, začína plynúť od momentu právoplatnosti rozsudku. Je stanovená procesným predpisom. V odôvodnených prípadoch môže súd vyhovieť stranám sporu a poskytnúť žalovanej výhodu splátok, teda lehotu dlhšiu, než 3 dni, v ktorej je povinná uložený dlh v prospech veriteľa - žalobcu splniť.

Žalovaná žiadala poskytnúť výhodu splátok po 30 eur mesačne. Žalobca s poskytnutím tejto výhody súhlasil.

Súd zistil, že žalovaná je starobná dôchodkyňa s príjmom 205 eur mesačne, žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý má onkologické ochorenie, v dôsledku čoho majú vysoké výdavky. Dlh, ktorý je povinná žalovaná v prospech žalobcu uhradiť, je dlh, ktorého úhrada jednorazovo predstavuje viac, ako dvojnásobok mesačného dôchodku žalovanej len čo do istiny. Žalovaná prejavila snahu o plnenie záväzku, žalobca so splátkami súhlasil.

Preto odvolací súd v napadnutej časti prvoinštančný rozsudok podľa § 388 CSP zmenil čo do splatnosti dlhu a povolil žalovanej splácať dlh v splátkach.

Žalovaná odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku je povinná dlh uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach raz v mesiaci vo výške 30 eur. V prípade, pokiaľ žalovaná by sa s úhradou čo i len jednej takejto splátky omeškala a ak by riadne v splátkach dlh neuhradzovala, nastane strata výhody splátok. V takom prípade žalovaná bude povinná dlh uhradiť v najbližšej splátke celý naraz.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 3 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP s tým, že obe strany sporu boli v konaní čiastočne úspešné, a preto žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania súd nepriznal.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané

opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.