

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30C/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121207025
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121207025.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1/ A. Q., M.. XX.XX.XXXX, C.. Š. XX, XXX XX L., 2/ U. Q., M.. XX.XX.XXXX, C.. Š. XX, XXX XX L., 3/ T. Q., M.. XX.XX.XXXX, C.. Š. XX, XXX XX L., proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.11.2021, sa žalobcovia v 1. až 3. rade domáhajú vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k zálohu, a to konkrétne k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom W., katastrálny odbor W., obec L., katastrálne územie L., zapísané na LV č. XXX, pozemky parcely „C“, parc. č. XXXX/X, výmera 900 m², druh pozemku: záhrada a parc. č. XXXX/X, výmera 516 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavba: rodinný dom, súpisné číslo XXX, na parc. č. XXXX/X, výmera 516 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ďalej ako „záloh“, aby uložil žalobcom v 1. až 3. rade povinnosť, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali proti žalovanému na súde žalobu vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2011 a priznal žalobcom v 1. až 3. rade nárok na náhradu trov konania.

2. Súd lustráciou v registri tunajšieho súdu zistil, že medzi tými istými stranami konania, ako aj s rovnakým predmetom sporu, prebiehalo na tomto súde iné konanie pod sp. zn. 31C/7/2021.

3. Súd nahliadnutím do spisu sp. zn. 31C/7/2021 zistil, že žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.02.2021, sa žalobcovia v 1. až 3. rade vo vyššie uvedenom konaní, rovnako ako v tomto konaní, domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k zálohu. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 31C/7/2021 bolo právoplatne skončené, nakoľko vo veci bol uznesením č.k. 31C/7/2021-118 zo dňa 05.03.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý a toto uznesenie bolo po podaní odvolania žalobcov potvrdené Krajským súdom v Trnave. Predmetné uznesenie tunajšieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2021 (v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/50/2021-225 zo dňa 28.07.2021).

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Ustanovenie § 230 CSP zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá sa v odbornej verejnosti nazýva tiež prekážka rei iudicatae, a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak sa teda začne konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie zastaví.

8. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

9. Súd pri skúmaní procesných podmienok zistil prekážku právoplatne rozhodnutej veci, a to právoplatným rozhodnutím v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 31C/7/2021. V danom prípade je splnená podmienka totožnosti strán konania, predmetu sporu, ako aj skutkových okolností, od ktorých žalobcovia odvodzujú svoje právo. Vzhľadom na to, že v danej veci sa jedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie v zmysle ustanovenia § 230 CSP v spojení s ustanovením § 161 ods. 2 CSP zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobcovia podaním žaloby napriek tomu, že už bolo právoplatne skončené konanie, ktoré malo rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcom. Zo spisu je však zrejmé, že žalovanému v tomto konaní doposiaľ žiadane trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.