

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821010445
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821010445.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou dňa 29. novembra 2021 vo Vranove nad Topľou podľa § 353 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinených:

1/ K. Š., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom X.C. XXX, okr. Vranov nad Topľou, študent

2/ G. E.W., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom J.D. XXXX/XX, E. L. P., nezamestnaný

uznáva za vinných, ž e

dňa 02.07.2021 v čase okolo 00.00 hod. na Námestie slobody 2/131 vo Vranove nad Topľou, pred obchodným domom s názvom Komunál, fyzicky napadli poškodeného Š. Č., nar. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že G. E. kopol Š. Č. počas toho ako sedel na stoličke, následne ho opakovane udieral päťami, počas toho Dominik Šurin tiež opakovane udieral päťami Š. Č., potom ako Š. Č. ešte dokázal vstať, tak K. Š. do neho hodil stôl do oblasti ruky a hlavy, čím mu takto svojím konaním spôsobili zranenia a to tržnú ranu ľavého obočia, kožnú odreninu nosa a zlomeninu koncového článku palca ruky s dobou liečenia v trvaní 4 až 6 týždne, obv. G. E. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/15/21 zo dňa 29.03.2021, právoplatným dňa 17.04.2021 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 120 hodín,

t e d a

obv. K. Š.

- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,
- spoločným konaním dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

obv. G. E.

- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,
- spoločným konaním dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného, spáchal čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obv. K. Š.

- spolupáchatelstvo prečinu ublíženia na zdraví podľa § 20 Trestného zákona k § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- spolupáchatelstvo prečinu výtržníctva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

obv. G. E.

- spolupáchatelstvo prečinu ublíženia na zdraví podľa § 20 Trestného zákona k § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- spolupáchatelstvo prečinu výtržníctva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

obv. K. Š.

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona oproti jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. OT/49/2021 zo dňa 09.11.2021, právoplatným dňa 09.11.2021, ktorým

mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov a trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín na 5 rokov a 7 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. G. E.

podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri existencii jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h) Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Š.P. Č., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom Q. XXX/XX, E. L. P. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú E. X. G., S..D.. so sídlom G. Q. X, XXX XX J. - C. Č. G., W.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na Okresnom súde Vranov nad Topľou, a to do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže v rovnakej lehote podať odpor poškodený. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Okrem poškodeného, môžu obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).
Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia (§ 356 Trestného poriadku).