

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201550
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8420201550.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filakovského v spore žalobcu: Q. A. X., Q. Q. B. XXB, XXX XX B., D. XX XXX XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Námestie M. Benku 2, 811 07 Bratislava -mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: 1/. J. A., Z.. X.XX.XXXX, B. X. XXX, XXX XX B.H., X/ M. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. Ď. XXX, XXX XX Ď., o zaplatenie 7 856,64 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Kežmarok, č.k. 8C/32/2020-76 zo dňa 30. októbra 2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalobca má nárok vo vzťahu k žalovanému v 1. rade na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom pre zmeškanie rozhodol tak, že:

„ I. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi 7.856,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.741,64 eur od 25.10.2019 do 12.10.2020 a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7856,64 eur od 13.01.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z nich zaniká do výšky poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil okrem iného § 137 písm. a), § 273, § 76, § 275 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 28.8.2020 domáhal zaplatenia istiny 7856,64 eur s príslušenstvom a trovy konania z dôvodu zodpovednosti za škodu osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka (žalovaný v 1. rade ako držiteľ motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda) a zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda).

4. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 28.9.2020 sp.zn. 8C/32/2020-67 vyzval žalovaných, aby sa k žalobe v lehote desať dní písomne vyjadrili a uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v

celom rozsahu neuznávajú. Žalovaní boli poučení o tom, že ak si nesplnia povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

5. V prejednávanej veci ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 C.s.p.. Uznesenie žalovaní prevzali dňa 2.10.2020, k žalobe a jej prílohám sa v lehote do 12.10.2020 nevyjadrili. Keďže boli splnené zákonné predpoklady, súd vyniesol rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. O trovách konania rozhodol v zmysle zásady úspechu v konaní tak, že žalobcovi priznal voči žalovaným v 1. a v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie podal odvolanie včas žalovaný v 1. rade. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Namietal, že v čase vzniku dopravnej nehody už nebol vlastníkom auta, ktorým došlo dopravnou nehodou ku škode na majetku. Žalovaný v 1. rade previedol vlastnícke právo k motorovému vozidlu, ktorým bola spôsobená škoda, Kúpnu zmluvou zo dňa 25.4.2018 na nového vlastníka, A. G., nar. X.X.XXXX, bytom B.. V čase predaja bolo vozidlo neschopné cestnej premávky, bez platnej STK a EK. Kupujúci mal zabezpečiť administratívne úkony spojené s odhlásením a prihlásením vozidla. Povinnosť uzatvoriť PZP vznikla novému vlastníkovi vozidla.

9. Zároveň poukázal na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 2OdK/430/2019-19 právoplatným dňa 22.6.2020 bol podľa § 166e zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení oddĺžený. K dopravnej nehode, následkom ktorej bola spôsobená škoda na majetku, došlo v čase pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o konkurze na majetok žalovaného v 1. rade. Podľa názoru žalovaného v 1. rade je žalovaný nárok žalobcu voči žalovanému v 1. rade zo zákona nevyžiteľný.

10. K odvolaniu žalovaného v 1. rade sa vyjadril žalobca. Poukázal na skutočnosť, že v tomto prípade boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. Žalovaní sa v konaní žiadnym spôsobom nevyjadrili, zmeškanie lehoty na vyjadrenie akýmkoľvek spôsobom neospravedlnili. Žalobca má za to, že skutočnosti uvedené v predmetnom podaní mal žalovaný v 1. rade uvádzať v konaní a nie v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. V návrhu na zrušenie rozsudku nemožno uvádzať dôkazy alebo tvrdenia vo veci samej, ale je potrebné uviesť konkrétne dôvody, pre ktoré sa strana sporu objektívne nemohla vyjadriť v lehote stanovenej súdom.

11. Žalobca uviedol, že skutočnosti uvedené žalovaným v 1. rade v predmetnom podaní sú bez právnej relevancie k napadnutému rozsudku pre zmeškanie, a to najmä z dôvodu, že tieto tvrdenia a dôkazy žalovaný v 1. rade produkuje v čase, kedy o nich nemožno rozhodnúť.

12. Súd prvej inštancie vyhodnotil odvolanie žalovaného ako návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 277 ods. 1 C.s.p.. Uznesením súdu prvej inštancie sp.zn. 8C/32/2020-104 zo dňa 23. apríla 2021 rozsudok pre zmeškanie voči žalovanému v 1. rade zrušil a konanie zastavil. Žalovanému v 1. rade náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, dospel súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné prebiehajúce konanie voči žalovanému v 1. rade zastaviť, keďže na majetok žalovaného v 1. rade bol vyhlásený konkurz ešte pred podaním žaloby. Keďže bol súd povinný konanie v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného v 1. rade zastaviť, považoval za nevyhnutné zároveň zrušiť voči nemu aj rozsudok pre zmeškanie č.k.: 8C/32/2020-76 z 30.10.2020. Nakoľko došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného v 1. rade ešte pred podaním žaloby, neboli splnené zákonné dôvody pre jeho vydanie podľa ustanovenia § 161 ods. 1 a ods. 2 C.s.p..

13. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie sp.zn. 8C/32/2020-104 zo dňa 23.4.2021 podal odvolanie žalobca. Uviedol, že v danom prípade poskytol žalobca poškodeným plnenie z poisťného garančného fondu dňa 16.09.2019 vo výške 7.415,80 eur a dňa 10.12.2019 vo výške 1.226,50 eur. Právny dôvod vzniku pohľadávky nevzniká dňom vzniku škodovej udalosti, ale až momentom, kedy žalobca plnil namiesto toho, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., teda za žalovaného, tzn. dňa 16.09.2019 a dňa 10.12.2019. Žalobcovi teda vznikla pohľadávka až po vyhlásení konkurzu (21.06.2019), kedy predmetnú pohľadávku už nebolo možné uplatniť prihláškou.

Nárok žalobcu vzniká až poskytnutím poistného plnenia z poistného garančného fondu. Dátum výplaty plnenia z tohto fondu je rozhodujúci aj s poukazom na ustanovenie § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. „kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a) a b), na náhradu toho, čo za neho plnila.“ Keďže konkurz na majetok žalovaného v 1. rade bol vyhlásený 21.06.2019 a pohľadávka žalobcu vznikla až dňa 16.09.2019 a dňa 10.12.2019, t.j. nejde o pohľadávku, ktorú by bolo možné prihlásiť do konkurzu, a na ktorú by sa vzťahovali účinky oddĺženia.

14. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.8.2021 sp.zn. 16Co/9/2021 odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p., keďže súd prvej inštancie nemal splnené podmienky na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, a na neho nadväzujúce zastavenie konania voči žalovanému v 1. rade z dôvodu vyhláseného konkurzu, ktorý v čase podania žaloby bol zrušený (Odvolací súd z Obchodného vestníka č. 190/2019 deň vydania 2.10.2019 zistil, že konkurz na majetok žalovaného v 1. rade bol zrušený, z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu).

15. Súd prvej inštancie dňa 26.10.2021 predložil odvolaciemu súdu spis na rozhodnutie o odvolaní zo dňa 25.11.2020 (č.l. 79).

16. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť ako neprípustné.

17. Podľa § 273 súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

18. Podľa § 276 C.s.p., ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

19. Podľa § 356 písm. b) odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

20. V konaní o odvolaní proti rozsudku pre zmeškanie je prieskum odvolacieho súdu zúžený len na skúmanie či boli splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalovaným v 1. rade a v 2.rade bola výzva na vyjadrenie k žalobe v lehote 10 dní zo dňa 28.9.2020 doručená dňa 2.10.2020 spolu s poučením o následkoch nesplnenia si povinnosti. Dňa 22.10.2020 bolo na úradnej tabuli a webovom sídle Okresného súdu Kežmarok zverejnené oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku. Dňa 30.10.2020 bol v súlade s ust. § 273 C.s.p. verejne vyhlásený rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

21. Ak súd prvej inštancie po uplynutí tejto lehoty a nesplnením súdom uloženej povinnosti žalovaných bez vážneho dôvodu, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, postupoval v súlade s ust. § 273 C.s.p.. V podanom odvolaní žalovaný v 1. rade neuviedol žiadne vážne objektívne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe. Podľa názoru odvolacieho súdu za ospravedlniteľné dôvody možno považovať závažné prekážky, ktoré žalovanému bránili v možnosti podať vyjadrenie v súdom prvej inštancie určenej lehote k doručenej žalobe a k jej prílohám. Za takéto vážne ospravedlniteľné prekážky považuje súdna prax dlhodobý pracovný pobyt v zahraničí, pobyt v nemocnici, závažné ochorenie a pod. Žalovaný však žiadne ospravedlniteľné dôvody preukázateľne neuviedol a ani v odvolaní nežiadal o odpustenie zmeškanej lehoty. S poukazom na uvedené bolo vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie súdom prvej inštancie v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku.

22. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 13. decembra 2018, sp.zn. II. ÚS 369/2018-56 „Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Pokiaľ sa týka procesnej pasivity túto treba posudzovať tak, že žalovaný subjektívne aj napriek tomu, že mohol vo veci nekoná, nemá o pojednávanie záujem a z toho dôvodu je na mieste „sankcionovať“ ho rozsudkom pre zmeškanie. Podľa § 277 ods. 2 civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Vzhľadom na to, že pojem „ospravedlniteľný dôvod“ v zmysle § 277 ods. 2 civilného sporového poriadku nie je právnou normou definovaný, je iba na úvahe súdu, ktoré okolnosti v intenciách konkrétneho prípadu posúdi ako okolnosti hodné ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní.“

23. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 356 C.s.p. odvolanie žalovaného v 1. rade odmietol ako neprípustné.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 C.s.p. tak, že žalobca má nárok vo vzťahu k žalovanému v 1. rade na náhradu trov odvolacieho konania.

25. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).