

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200358
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220200358.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanej: C. C., D.. XX.XX.XXXX, N. D.. V.. B.. U.. Z. XXXX/XX, XXX XX N., právne zastúpenej: JUDr. Ing. Adrián Cupák, advokát so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, o zaplatenie 7.435,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.02.2020 sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 7.435,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7.435,40 Eur od 01.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 23.11.2015 uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere číslo XXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca (ako veriteľ) poskytol žalovanej (ako dlžníkovi) úver vo výške 9.114,00 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 217,00 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári, ktorý podľa ustanovení zmluvy tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru, čo vyplýva z priloženého prehľadu splácania. Listom zo dňa 17.07.2016 žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok. Súčasne jej oznámil, že v dôsledku nesplácania splátok je žalobca oprávnený v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy zosplatiť všetky záväzky zo zmluvy. Keďže žalovaná neuhradila dlhované splátky, všetky splátky sa podľa zmluvy stali splatnými dňa 31.07.2016. Toto oprávnenie žalobca ako veriteľ uplatnil v súlade s článkom 12, ods. 12.3 zmluvy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe uvedeného ustanovenia a predstavuje sumu 6.524,00 Eur (žalovaná do dnešného dňa zaplatila len sumu 2.590,00 Eur). V súlade s ustanovením článku 12., ods. 12.1 zmluvy si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty: - zmluvná pokuta vo výške 455,70 Eur, - zmluvná pokuta vo výške 455,70 Eur. Žalobca uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., pričom sadzba úroku z omeškania je určená ako základná úroková sadzba ECB zvýšená o 9 percentuálnych bodov. Aktuálne platnou sadzbou je sadzba 9 % p.a. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok a zmluvných pokút a je vo výške 7.435,40 Eur.

2. Žalovaná v podaní doručenom súdu dňa 09.06.2020 k žalobe žalobcu uviedla, že predmetný úver použila pre svoju osobnú spotrebu, na splácanie iných svojich úverov. Žiadala súd, aby jej poskytol ochranu, ktorá jej prináleží podľa noriem spotrebiteľského práva. Uviedla, že nie je dôležité, či je držiteľom živnostenského listu, ale je dôležité, na aký účel sa úver poskytol. To, že žalobca má prax, že akonáhle ide o živnostníka, tak pripraví zmluvu pre dlžníka s obchodným menom, predstavuje nekalú obchodnú prax. Spotrebiteľia, ktorí sú držiteľmi živnostenského oprávnenia, sú diskriminovaní, pretože kvôli ich živnostenskému listu ich žalobca zbavuje spotrebiteľskej právnej ochrany. Žalovaná má za to, že v jej prípade už na prvý pohľad ide o zmluvu, ktorá bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a neprijateľnú odplatu za úver. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy „zmluva o spotrebiteľskom úvere (ZoSÚ) má obsahovať náležitosti ako je i) úrokovú sadzbu, k) RPMN, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, z) priemernú výšku RPMN“. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ „poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s) a z) a aa)“. Podľa § 9 ods. 7 ZoSÚ: „Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.“ V uvedenej veci vzniesla námietku premlčania, nakoľko nárok žalobcu je premlčaný. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Zo žaloby je zrejme, že žalobca zosplatnil úver pre nezaplatenie splátky č. 6 splatnej v mesiaci máj 2016. Žalobu žalobca však podal 22.2.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhla žalobu zamietnuť a jej priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 02.07.2020 k vyjadreniu žalovanej k žalobe uviedol, že tvrdenia žalovanej odporujú obsahovým náležitostiam zmluvy, ako aj jej reálnemu konaniu pred jej uzatvorením. Zmluva o revolvingovom úvere bola uzatvorená ako podnikateľský úver. Už zo znenia článku 1., ods. 1. Zmluvy vyplýva, že na základe zmluvy poskytuje veriteľ (tu žalobca) v prospech dlžníka (tu žalovaná) peňažné prostriedky pre účely výkonu jej podnikateľskej činnosti. Táto skutočnosť je medzi účastníkmi konania nesporná. Javí sa pomernej nelogicky, že si žalovaná na svoje „spotrebiteľské“ postavenie spomenula s výrazným časovým odstupom až po poskytnutí úveru. V súvislosti s tvrdeniami žalovanej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo 81/2011, podľa ktorého Jazykové vyjadrenie právneho úkonu zachytené v zmluve, musí byť preto najprv vykladané prostriedkami gramatickými (z hľadiska možného významu jednotlivých použitých pojmov), logickými (z hľadiska nadväznosti použitých pojmov), či systematickými (z hľadiska zaradenia pojmov v štruktúre celého právneho úkonu). Okrem toho súd na základe vykonaného dokazovania posúdi, aká bola skutočná vôľa strán v čase uzatvárania zmluvy. Podmienkou pre to, aby mohol prihliadnuť k vôli účastníkov je, aby nebola v rozpore s tým, čo vyplýva z jazykového vyjadrenia úkonu. Výkladom tak možno zisťovať iba obsah právneho úkonu, nemožno ním prejav vôle dopĺňovať. Takto musí postupovať súd aj v prípadoch, ak interpretujú účastníci vo svojich prednesoch alebo výpovediach v priebehu konania zmluvné dojednanie odlišným spôsobom. Takáto situácia neznamená, že právny úkon vyložiť nemožno, lebo záujmy a postoje účastníkov priebehu súdneho konania už nemusia zodpovedať ich pôvodnej vôli, ktorú prejavili pri právnom úkone. Interpretácia obsahu právneho úkonu súdom podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemôže byť považovaná za nahradenie, prípadne zmenu už urobených prejavov vôle, keďže použitie zákonných výkladových pravidiel smeruje iba k tomu, aby obsah právneho úkonu vyjadreného slovami, ktorý urobili účastníci o vzájomnej dohode, bol vyložený v súlade so stavom, ktorý existoval v čase ich zmluvného dojednania. Z obsahu tejto Zmluvy vyplýva, že žalovaná ju uzatvárala ako podnikateľský subjekt konajúci pod obchodným menom C. C., miesto podnikania/sídlo D.. V.. B.. U.. Z. XXXX/XX, N. XXX XX, zapísaná v Živnostenskom registri pod číslo: V. V. W. B. F..R.: XXXXXXFXX/XX, J.. Žalovaná do podania svojho vyjadrenia nikdy nespochybnila, akú zmluvu uzavrela a s akým obsahom, rovnako neuviedla žiadne právne relevantné skutočnosti, pre ktoré by sa mal obsah ňou slobodne a dobrovoľne vykonaného úkonu interpretovať inak a spôsobom, ktorý je v rozpore s prejavom vôle. Žalovaná písomne požiadala o poskytnutie úveru, pričom od začiatku vystupovala ako podnikateľský subjekt. V rámci údajov vyžadovaných žalobcom pre poskytnutie úveru okrem iného pripojila aj potrebné listiny na schválenie úveru, ktorými sa rovnako preukazovala ako podnikateľský subjekt, vrátane daňových priznaní, údajov o svojej podnikateľskej činnosti, odbore podnikania, mieste

podnikania a účele čerpania úveru - investičný. Súdny dvor Európskej únie pri riešení výkladu úniijného práva (smernica 93/13/ EHS) vo vzťahu k tomu, aké postavenie má byť priznané osobe vystupujúcej od začiatku vo vzťahu k dodávateľovi ako podnikateľ a ktorá až následne tvrdí, že je spotrebiteľom, rozhodol takto: Ak dodávateľ koná v dobrej viere, že druhá strana nie je spotrebiteľ nemôže sa táto osoba dovolávať toho, že mala postavenie spotrebiteľa (ESD, C-464/01, vo veci M. B. proti Bay Wa AG). Tento záver je pritom opakovane preberaný vrcholnými súdnymi inštanciami členských štátov EÚ, napríklad: Rovnako, pokiaľ spotrebiteľ predstiera, že je podnikateľom (alebo v tomto smere uvedie dodávateľa do omylu), je treba takúto obligáciu charakterizovať ako obchod a nie spotrebiteľský záväzok, pretože je potrebné chrániť dodávateľovu dobrú vieru, pretože dobrá viera je všeobecným princípom zmluvného práva (Bundesgerichtshof, SRN, 22.12.2004, VIII ZR 91/04). Žalobca namieta oprávnenosť tvrdení žalovanej aj z dôvodu, kedy žalovaná obsah uzavretej zmluvy ani následne nespochybňovala. Správanie zmluvných strán po uzavretí zmluvy je tiež určitým dôkazom o tom, čo strany pri uzavretí zmluvy zamýšľali, s akými pohnútkami do zmluvného vzťahu vstupovali a čo jej uzavretím sledovali. Tvrdiť s odstupom času, že žalovaná uzatvorila zmluvu ako spotrebiteľský subjekt, je dôkazom o zavádzaní, a to buď v čase uzatvárania zmluvy (čo nepožíva právnu ochranu, v zmysle vyššie uvedených rozhodnutí) alebo pre účely tohto konania. Pritom zmluva ako listina je preukázateľne podpísaná. Pripojenie súhlasu na zmluvu vo forme podpisu znamená súhlas so všetkými jej ustanoveniami, počnúc správnosťou údajov v označení strán, končiac potvrdením toho, k čomu sa chce konajúca osoba zaviazat'. Ust. § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka jednoznačne určuje že prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť. Odsek 2 navyše dopĺňa, že právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom. Z tvrdení žalovanej nevyplýva jediný dôvod, ktorý by ju oprávňoval požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Podpísanie zmluvy, v ktorej sú obsiahnuté ustanovenia upravujúce obsah zmluvného vzťahu, sa objektívne podľa § 35 Občianskeho zákonníka nedá vykladať inak, než že zmluvné strany s ním súhlasili. Zmyslom písomnej formy právneho úkonu je o. i. zabezpečiť určitú formu právnej istoty a stability v zmluvnom vzťahu práve pred situáciou, aby následne nedochádzalo k spornosti toho, čo bolo dohodnuté, teda aký bol obsah vôle a čo prejav vôle zahrňoval, ako bol urobený, atď. Z dôvodu právnej opatrnosti poukázal žalobca na to, že skutočnosť spočívajúca v zakomponovaní rodného čísla žalovanej nie je rozhodujúca. Uvedenie rodného čísla ako jednoznačného identifikátora je logické, pretože na území Slovenskej republiky žalovaná žiadny iný jednoznačný a nezameniteľný identifikátor nemá (v podobe IČO). Slúži len na zabezpečenie toho, aby osoba dlžníka bola vždy identifikovateľná na základe takého údaja, ktorý je v zmysle právnej úpravy považovaný za jednoznačný, jedinečný a nesporný. Uvedenie rodného čísla však neznamená, že sa tým mení povaha zmluvného vzťahu. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaná je identifikovaná označením zahraničného registra, v ktorom je ako podnikateľ zapísaná. Bolo by pomerne nelogické, aby sa „spotrebiteľ“ identifikoval v zmluve označením registra, v ktorom je ako podnikateľ zapísaný. Uvedený zápis, ktorý je vyznačený v zmluve, je potrebné chápať v kontexte s celým obsahom zmluvy. V kontexte uvádzaných okolností tvrdenie, že žalovaná nikdy nežiadala o úver na podnikateľské účely, pôsobí nanajvýš nevierohodne, navyše za predpokladu, kedy sama uvádza, že uviedla do obsahu žiadosti svoje údaje o forme živnosti.

4.1. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 17.12.2020 č.k. 5Csp/12/2020-129 žalobu žalobcu zamietol (I. výrok) a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania (II. výrok). Proti rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

4.2. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 10.06.2021 č.k. 17CoCsp/17/2021-156 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vec vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd okrem iného uviedol:

„8. Bude úlohou prvoinštančného súdu vyzvať žalovanú, aby preukázala, ktoré úvery z požičanej finančnej čiastky 3.000 eur uhradila a aký charakter mali tieto úvery, či išlo o podnikateľské úvery, resp. o spotrebiteľské úvery, kedy ich uhradila.

Je dôležité obstarat' informácie o sprostredkovateľovi, ktorý v mene žalobcu uzatváral úverové zmluvy a vypočít túto osobu na okolnosti, aký úver žalovaná žiadala uzatvoriť so žalobcom, či mal charakter spotrebiteľský, alebo žiadala explicitne úver pre účely podnikania. Pokiaľ žalovaná žiadala spotrebiteľský úver, je potrebné zistiť, prečo jej sprostredkovateľom bol ponúknutý úver na účely podnikania a pokiaľ žalovaná sama žiadala uzatvorenie podnikateľského úveru, aký súvis s podnikaním pri uzatváraní úverovej zmluvy tvrdila. Sprostredkovateľ nech uvedie, či vysvetlil pri uzatváraní úveru žalovanej, aký charakter má investičný úver a či žalovaná preukázala pri uzatváraní úveru investičný plán, resp. či tvrdila, že má v úmysle refinancovať iné úvery a aké.

Sprostredkovateľ nech bližšie uvedie, v prípade, pokiaľ si žalovaná uplatňovala spotrebiteľský úver, aké kritériá nespĺňala pre účely poskytnutia spotrebiteľského úveru a aké kritériá na rozdiel od spotrebiteľského úveru splnila pre účely podnikateľského úveru.

Na základe uvedeného potom prvoinštančný súd vyhodnotí aj s použitím výkladového pravidla podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, či uzatvorená úverová zmluva má spotrebiteľský charakter alebo charakter podnikateľský. Podľa toho potom posúdi náležitosti zmluvy, vysporiada sa aj s námietkou premĺčania, uplatneným nárokom.“

5. Po zrušení rozsudku odvolacím súdom, tunajší súd nariadil pojednávanie na deň 29.11.2021, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovanej, pričom na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalovanej. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 25.11.2021 a zároveň súhlasil s konaním bez jeho účasti. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, výsluchom svedkyne Z. U., oboznámením listín a to zmluvy o revolvingovom úvere, prehľadu splácania, pokusu o zmier, faktúr, žiadosti o úver, upovedomenia o začatí exekúcie, daňového priznania, zmlúv o úvere, prehľadu úhrad a splátok, rozsudkov, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Zo Žiadosti o úver zo dňa 19.11.2015 vyplýva, že žalovaná označená ako FO - podnikateľ požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 3.000,00 Eur, pri splatnosti úveru v 42 mesačných splátkach po 217,00 Eur. Nominálna hodnota úveru 9.114,00 Eur. Ako účel úveru bol uvedený: investičný.

8. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa 23.11.2015 uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru na účely výkonu podnikateľskej činnosti vo výške 9.114,00 Eur do 8 pracovných dní od doručenia jedného podpísaného rovnopisu tejto zmluvy. Dlžník sa zaviazal splatiť veriteľovi úver v 42 mesačných splátkach vo výške 217,00 Eur splatných podľa splátkového kalendára, pričom splátkový kalendár je uvedený v Prílohe č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

9. Podľa Splátkového kalendára ku Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXXX úver bol splatný v 42 mesačných splátkach po 217,00 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 29.12.2015 a posledná dňa 29.05.2019.

10. Z predloženého prehľadu vyplýva, že žalovanej bola dňa 24.11.2015 poskytnutá suma 3.000,00 Eur. Ďalej vyplýva, že žalovaná celkovo uhradila žalobcovi sumu 2.590,00 Eur, pričom prvú splátku vykonal dňa 26.11.2015 vo výške 217,00 Eur a poslednú splátku dňa 28.08.2018 vo výške 60,00 Eur.

11. Z listu žalobcu označeného ako „Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ zo dňa 17.07.2016 adresovaného žalovanej vyplýva, že nakoľko žalovaná neuhradila splátku revolvingovej pôžičky, pristúpil žalobca v zmysle Zmluvy o revolvingovej pôžičke, resp. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere k nasledovným krokom: 1. V prílohe zaslal vyúčtovanie zmluvných pokút a žiadal ich uhradiť v lehote splatnosti uvedených vo vyúčtovaní, 2. Žalobca je oprávnený v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy zosplatiť všetky záväzky, ktoré sa mali stať splatnými v budúcnosti. Upozornil žalovanú, aby najneskôr do troch pracovných dní uhradila všetky svoje záväzky, t.j. vyúčtované zmluvné pokuty a všetky doteraz neuhradené splátky na účet žalobcu. V opačnom prípade, t.j. ak v stanovenej lehote žalovaná svoje záväzky neuhradí, bude žalobca nútený ďalej postupovať podľa čl. 2 tohto pokusu o zmier.

12. Z faktúry č. 916001946 vystavenej dňa 14.06.2016 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu na základe Zmluvy o revolvingovej pôžičke, resp. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 5 % z výšky pôžičky v sume 455,70 Eur, so splatnosťou dňa 24.06.2016.

13. Z faktúry č. 916002241 vystavenej dňa 17.07.2016 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu na základe Zmluvy o revolvingovej pôžičke, resp. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/

Zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 5 % z výšky pôžičky v sume 455,70 Eur, so splatnosťou dňa 27.07.2016.

14. Z výsluchu žalovanej na pojednávaní vyplynulo, že postupne mala viacero úverov od rôznych spoločností. Predmetné úvery riadne a včas nesplácala, preto sa snažila vybaviť si nový úver, ktorým uhradila predchádzajúci úver a takto to riešila aj v tomto prípade. Pokiaľ si pamätá, žiadala od žalobcu poskytnutie úveru na vyplatenie iného úveru. Komunikovala s nejakým zástupcom žalobcu v Bardejove, pričom tento človek posúdil jej pomery a povedal, že nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru. Zároveň však povedal, že ak by brala úver na podnikanie, takto by tento úver by jej poskytnúť vedeli. Ona s takýmto riešením súhlasila, keďže nutne potrebovala splatiť predchádzajúci úver. Bola si vedomá aj vyšších úrokov, za ktoré žalobca úvery poskytuje. Peniaze od žalobcu jej prišli na účet, bolo to asi 3.000,00 Eur. Nimi vyplatila iné svoje predchádzajúce pôžičky. Pokiaľ ide o podnikanie, na Slovensku vôbec nepodniká. Od roku 2008 pracuje v Rakúsku ako opatrovatelka, má na to rakúsku živnosť. K vyplnenej žiadosti o úver uviedla, že predmetnú žiadosť vyplňali spolu so zástupcom žalobcu. Bolo jej povedané, že nespĺňa podmienky a jediná možnosť je zobrať úver na podnikanie. Spočiatku sa zdráhala to podpísať, ale nakoniec súhlasila, keďže peniaze potrebovala na vyplatenie iných úverov. Spoločne so zástupcom žalobcu vyplnili predmetné tlačivo. Z výsluchu žalovanej ďalej vyplynulo, že na vykonávanie opatrovateľskej činnosti nepotrebovala jednorazovú sumu. Pravidelne platí iba sociálne odvody. Iné výrazné výdavky nemá žiadne. Žalobcom poskytnuté peňažné prostriedky nepoužila na nákup nejakých prostriedkov na výkon práce.

15. Z výsluchu svedkyne Z. U., D.. XX.XX.XXXX na pojednávaní dňa 29.11.2021 vyplynulo, že v minulosti u žalobcu pracovala na živnosť zruba šesť rokov ako podriadený finančný agent. Ohľadne uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu z výsluchu svedkyne vyplynulo, že žalovaná si musela cez internet podať u žalobcu žiadosť o úver a ona ju dostala od nadriadených na vybavenie. Bližšie okolnosti ohľadne uzatvorenia zmluvy o úvere nevedela uviesť, keďže odvtedy uplynula dlhšia doba. Ďalej z výsluchu svedkyne vyplynulo, že tým, že žalovaná mala živnostenské oprávnenie, musela byť riešená ako biznisúver a nie ako spotrebiteľský úver. Takto sa to u žalobcu robilo, že ak bol klientom zamestnanec alebo dôchodca, dával sa mu spotrebiteľský úver, ak bol živnostníkom alebo teda podnikateľom, dával sa mu biznisúver. Svedkyňa pred uzatvorením zmluvy so žalovanou nezisťovala, aký má žalovaná investičný plán. Rovnako vyplynulo, že žalovaná spĺňala podmienky aj pre spotrebiteľský úver, aj pre podnikateľský úver. Keďže žalovaná bola živnostníčka, musela ísť v rámci podnikateľského úveru. Také boli podmienky u žalobcu v tom čase, keď svedkyňa uzatvárala za žalobcu so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere.

16. Z Daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 vyplýva, že žalovaná za rok 2015 mala príjem zo živnosti vo výške 18.400,00 Eur, pričom neevidovala žiadne záväzky.

17.1. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 04.10.2021 uviedla, že úver, ktorý je predmetom tohto konania bol použitý na splatenie dlžných splátok jednotlivých spotrebiteľských úverov, aby nedošlo k ich súdному vymáhaniu, pričom poukázala na konania vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8Csp/42/2019, sp.zn. 5Csp/38/2021 ako aj ďalší úver, ktorý mal byť splatený v exekučnom konaní. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2021 právny zástupca žalovanej ďalej uviedol, že žalovaná sa snažila do roku 2016 všetky svoje úvery riadne splácať, pričom mala viacero úverov od viacerých veriteľov. Žalovaná postupne čerpala viacero úverov, ktoré nesplácala a dostala sa takto do úverového kolotoča, kde jedným úverom splácala iný úver a čím jej narástli úroky a celkové náklady, pričom žiaden z veriteľov neskúmal bonitu žalovanej. Zároveň uviedol, že žalovaná nevie presne špecifikovať, ktoré splátky vo vzťahu k úveru, ohľadne ktorého prebiehalo konanie pod sp.zn. 5Csp/38/2021 alebo sp.zn. 8Csp/42/2019 boli uhradené z úveru, ktorý je predmetom tohto súdneho konania. Žalovaná sa snažila z každého ďalšieho poskytnutého úveru splácať skôr poskytnuté úvery.

17.2. Z listín zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5Csp/38/2021 vyplýva, že žalovaná ako dlžník uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom dňa 10.04.2014 Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej jej veriteľ poskytol pôžičku vo výške 4.000,00 Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s úrokom v 60 mesačných splátkach po 124,75 Eur, t.j. spolu 7.485,00 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná v období od 26.05.2014 do 20.08.2018 vykonala celkové úhrady vo výške 5.954,26 Eur.

17.3. Z listín zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 8Csp/42/2019 vyplýva, že žalovaná ako dlžník uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom dňa 17.10.2014 Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky, na základe ktorej jej veriteľ poskytol pôžičku vo výške 12.000,00 Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s úrokom v 120 mesačných splátkach po 186,10 Eur, t.j. spolu 22.332,00 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná v období od 29.12.2014 do 07.09.2018 vykonala celkové úhrady vo výške 6.503,80 Eur.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa)}

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník

premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

27. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Podľa § 391 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

30. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

31. Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

32. Súd o spore rozhodol na základe zisteného skutkového stavu (§ 215 C.s.p.), ku ktorému dospel na základe výsledkov vykonaného dokazovania (§ 185 a nasl. C.s.p.) a zároveň v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. považoval za nesporné aj skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela.

33. Tunajší súd ako súd prvej inštancie pri opätovnom rozhodovaní o žalobe žalobcu je v zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný právnym názorom, ktorý v svojom rozhodnutí zo dňa 10.06.2021 uviedol odvolací súd (odsek 4.2. odôvodnenia).

34. Súd prvej inštancie zhodne s predchádzajúcim rozsudkom konštatuje, že v konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa 23.11.2015, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý zo strany žalobcu úver s tým, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 9.114,00 Eur a to v 42 mesačných splátkach po 217,00 Eur. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

35. Spornou skutočnosťou bolo, na aký účel boli poskytnuté finančné prostriedky použité, pričom zmluva o revolvingovom úvere obsahovala dojednanie, že na výkon podnikateľskej činnosti. Rovnako tak zo žiadosti o úver vyplývalo, že sa jedná o investičný podnikateľský úver. Z vykonaného dokazovania a to z výsluchu žalovanej vyplynulo, že predmetný úver potrebovala za účelom vyrovnania skorších úverov poskytnutých rôznymi veriteľmi. Na základe pokynu odvolacieho súdu žalovaná doplnila uvedené skutkové tvrdenie v tom zmysle, že finančné prostriedky z poskytnutého úveru zo strany žalobcu mali byť použité na splatenie dlžných splátok iných spotrebiteľských úveroch a to úverov, ohľadne ktorých boli vedené konania aj na tunajšom súde pod sp.zn. 8Csp/42/2019 a sp.zn. 5Csp/38/2021, avšak bližšie uvedené tvrdenie nevedela konkretizovať a ani doplnením dokazovania oboznámením listinných dôkazov z uvedených súdnych sporov nebolo preukázané, aká časť finančných prostriedkov z poskytnutého úveru od žalobcu mala byť žalovanou použitá na splatenie vyššie označených úverov, resp. ďalších úverov.

36. Súd prvej inštancie po rozhodnutí odvolacieho súdu doplnil dokazovanie výsluchom svedkyne Z. U., ktorá ako zástupca žalobcu uzatvárala so žalovanou predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere, pričom z jej výsluchu jednoznačne vyplynulo, že žalovaná nemala inú možnosť ako uzavrieť so žalobcom zmluvu o úver ako bisznisúver, keďže bola živnostníčkou a u žalobcu boli nastavené pravidlá poskytovania úverov tak, že živnostníkom sa poskytovali podnikateľské úvery a zamestnancom a dôchodcom spotrebiteľské úvery. Zároveň z jej výsluchu bolo preukázané, že žalovaná spĺňala podmienky žalobcu na poskytnutie jednak spotrebiteľského ako aj podnikateľského úveru, avšak mohol jej byť poskytnutý iba podnikateľský úver, keďže bola živnostníčkou. Vzhľadom k uvedeným pravidlám žalobcu žalovaná

mohla dostať iba podnikateľský úver a to bez ohľadu na skutočnosť, na aký účel predmetný úver mal byť použitý.

37. Ďalej súd poznamenáva, že vzhľadom k druhu podnikania žalovanej, t.j. opatrovatelka v Rakúsku, táto ani žalobcom poskytnuté finančné prostriedky na tento druh podnikania nepotrebovala, a ani ich pri výkone opatrovateľskej činnosti nepoužila. Dôležitým dôkazom bolo aj Daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2015 (odsek 16. odôvodnenia) o tom, že k 31.12.2015 neevidovala v rámci výkonu živnostenského oprávnenia žiadne záväzky, t.j. ani záväzky voči žalobcovi vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere.

38. So zreteľom na všetky uvedené okolnosti a náležité vysvetlenie, ktoré žalovaná poskytla, ale predovšetkým s poukazom na výsluch svedkyne Z. U. prešlo dôkazné bremeno na vyvrátenie týchto skutočností na žalobcu, ktorý sa však na pojednávanie konané dňa 29.11.2021 nedostavil, pričom bol súdom upovedomený, že na predmetnom pojednávaní je naplánovaný výsluch svedkyne Z. U.. Žalobca sa predmetného pojednávania nezúčastnil, okolnosti a vysvetlenia uvádzané svedkyňou nevyvrátil a nenavrhol v tomto smere žiadne dokazovanie. Javí sa, že ide skôr o účelové uvedenie účelu predmetného úveru, ktorý nezodpovedá skutočnosti, a to práve z dôvodu vyhnutia sa posúdeniu právneho vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského medzi účastníkmi predmetnej zmluvy o úvere, t.j. sporovými stranami.

39. Na základe uvedeného má súd za to, že predmetné vyhlásenie o účele použitia finančných prostriedkov uvedené v zmluve o revolvingovom úvere, resp. v žiadosti o úver nezodpovedá skutočnosti. Z dokazovania vyplynulo, a to predovšetkým z výsluchu svedkyne Z. U., že žalobca ako subjekt poskytujúci úvery mal pravidlá nastavené tak, že žalovaná ako podnikateľka nemohla dostať spotrebiteľský úver, ale iba podnikateľský úver a to bez ohľadu na použitie poskytnutých finančných prostriedkov. Súd konštatuje, že na základe vykonaného dokazovania mal dostatočne preukázané, že žalovaná nežiadala o poskytnutie úveru na účel podnikania, tento účel bol v úverovej dokumentácii uvedený iba s poukazom na skutočnosť, že žalovaná mala živnostenské oprávnenie.

40. Súd prvej inštancie v zmysle vyššie uvedeného dospel k záveru, že finančné prostriedky poskytnuté na základe zmluvy o revolvingovom úvere neboli poskytnuté na výkon podnikania, a preto je predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú a to vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

41. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2 zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až aa). Zároveň predmetný zákon v § 11 ods. 1 písm. a), b), c), d) e) stanovuje jednotlivé predpoklady, za ktorých sa úver poskytnutý spotrebiteľovi považuje za bezúročný a bez poplatkov.

42. Súd prvej inštancie konštatuje, že žalobcom predložená zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, t.j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a zároveň nie sú uvedené predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t.j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t.j. dodávateľovi zaplatiť. Zároveň v zmluve o úvere nie je uvedená úroková sadzba spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona.

43. V zmluve o revolvingovom úvere podľa názoru súdu chýba aj ďalšia náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. z), t.j. priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

44. Zároveň v zmluve o úvere chýba aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, a síce doba trvania zmluvy spotrebiteľského úveru. Zmyslom uvedeného ustanovenia zákona

je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje časovú špecifikáciu doby trvania zmluvy a zároveň dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. V zmluve absentuje tak termín konečnej splatnosti, ako aj doba trvania zmluvy.

45. Súd prvej inštancie ďalej konštatuje, že zmluva o úvere neobsahuje uvedenie údajov o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch a taktiež v zmluve nie je uvedený druh spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch.

46. Vzhľadom na nedodržanie vyššie uvedených obligatórnych náležitostí zmluvy o úvere, tento sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

47. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaná ako dlžník bola povinná žalobcovi ako veriteľovi vrátiť iba ním poskytnutú sumu finančných prostriedkov, t.j. sumu 3.000,00 Eur, ako vyplynulo z prehľadu (odsek 10. odôvodnenia). Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania žalovaná do dňa podania žaloby uhradila na svoj dlh celkovo sumu 2.590,00 Eur, t.j. zostáva uhradiť sumu 410,00 Eur. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti nad sumu 410,00 Eur (okrem zmluvných pokút vo výške 455,70 + 455,70) s úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodnú, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

48. Súd sa musel vyrovnáť s námietkou premlčania, ktorú v priebehu konania vzniesla žalovaná. V prejednávanej veci sa právo žalobcu na zaplatenie nesplatennej časti úveru premlčuje v trojročnej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Medzi veriteľom a dlžníkmi bolo zmluvne dohodnuté plnenie v splátkach, takže podľa § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú veriteľ zosplatnil úver, splatnosť dovtedy nesplatennej časti úveru (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že splátky úveru boli splatné vždy 29. dňa v mesiaci, prvá splátka dňa 29.12.2015 a posledná dňa 29.05.2019. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná úver veriteľovi riadne a včas nesplácala, preto žalobca ku dňu 31.07.2016 úver zosplatnil, čo žalovaná v konaní nerozporovala, preto súd v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. uvedené skutkové tvrdenie žalobcu považoval za nesporné.

49. Premlčacia doba v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ohľadne zosplatennej časti úveru začala plynúť už od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie úveru. V danom prípade ku dňu zosplatenia úveru (31.07.2016) bol dlžník v omeškaní z úhradou splátky splatnej dňa 29.04.2016 viac ako tri mesiace v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Veriteľ podal žalobu na súd dňa 22.02.2020, preto súd považoval žalovaný zostatok úveru za premlčaný podľa § 101 v spojení s § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, keďže žaloba bola na súd podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby od splatnosti splátky úveru splatnej dňa 29.04.2016, ktorá založila právo veriteľa na zosplatenie úveru podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. S poukazom na námietku premlčania vznesenú žalovanou súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zostatku úveru vo výške 410,00 Eur s úrokom z omeškania zamietol, keďže premlčané právo nemožno priznať.

50. Ďalej sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia zmluvných pokút vo výške 455,70 Eur v zmysle faktúry zo dňa 14.06.2016 splatnej dňa 24.06.2016 a vo výške 455,70 Eur v zmysle faktúry zo dňa 17.07.2016 splatnej dňa 27.07.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola podaná na súd dňa 22.02.2016 a žalovaná vzniesla námietku premlčania, súd zamietol žalobu aj v časti žalovaných zmluvných pokút, keďže žaloba bola podaná na súd po uplynutí trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá začala plynúť dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

51. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

54. Žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, preto súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 1 a § 396 ods. 3 C.s.p. aplikujúc ustanovenie § 255 ods. 2 C.s.p. priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňové a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1920 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).