

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721203171
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721203171.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci žalobkyne T. O.Á., Z.. XX.XX.XXXX, B. E.M. XXX, XXX XX E., proti žalovanej F. H., Z.. XX.XX.XXXX, B. I.A. XX, XXX XX I.k, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd v y d á v a neodkladné opatrenie tohto znenia:

Žalovaná je p o v i n n á umožniť žalobkyni prechod pešo, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami cez pozemok - parcelu registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape, parc. číslo X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² - evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres: X., obec: L. B., katastrálne územie: L. B..

Žalovaná je p o v i n n á zdržať sa akýchkoľvek stavebných a iných úprav, ktorých cieľom by bolo odstránenie spevnenej dlažby alebo jej akýchkoľvek zmien znemožňujúcich, či sťažujúcich žalobkyni prejazd a prechod pešo cez túto spevnenú plochu nachádzajúcu sa na pozemku - parcele registra " C" evidovanej na katastrálnej mape, parc. číslo X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX- evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres: X.Ú., obec: L. B., katastrálne územie: L. B..

II.Súd u k l a d á žalobkyni povinnosť, aby v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, podala voči žalovanej žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude zriadenie vecného bremena v prospech žalobkyne spočívajúceho v práve prechodu pešo a prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami k pozemku - parcele registra evidovanému na katastrálnej mape, parc. číslo X/ X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² - evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres: X., obec: L. B., katastrálne územie: L. B..

III.Žalobkyni súd p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila dňa 12.11.2021 na Okresný súd Považská Bystrica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti strpieť prechod pešo žalobcu a osôb odvodzujúcich svoje práva od žalobcu, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobcom a osobami odvodzujúcimi od žalobcu svoje práva cez pozemok - parcelu registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape, parc. číslo X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² - evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres: X., obec: L. B., katastrálne územie: L. B. a zároveň, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných a iných úprav, ktorých cieľom by bolo odstránenie spevnenej dlažby alebo jej akýchkoľvek zmien znemožňujúcich, či sťažujúcich žalobkyni a osobám odvodzujúcim svoje práva od žalobcu prejazd a prechod pešo cez túto spevnenú plochu nachádzajúcu sa na pozemku - parcele registra " C" evidovanej na katastrálnej mape, pare. číslo X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² - evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres: X., obec: L. B., katastrálne územie: L. B.. Svoj návrh odôvodnila tým,

že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.12.2020, č.k. 8C/10/2020-66 v znení opravného uznesenia zo dňa 01.02.2021, č.k. 8C/10/2020-91 bolo určené, že žalobkyňa a J. H., Z.. XX.XX.XXXX, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi stavby - rodinného domu súp. č. XX postavenom na parcele C KN č. X/X a stavby - hospodárskej budovy súp. č. XXX, druh stavby: iná budova, postavená na parcele C. A. Č.. X/X o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXXX pre k. ú. L. B.. V závislosti od uvedeného žalobkyňa po právoplatne ukončenom súdnom konaní bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres: Púchov, obec: L. B., katastrálne územie: L. B., a to stavby - rodinný dom, súpisné číslo XX, postavená na parcele č. XXX a stavby - hospodárska budova, súpisné číslo XXX, postavená na parcele č. X/X. Žalovaná je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres: X., obec: L. B., katastrálne územie L. B., a to pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. číslo X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. číslo X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. číslo X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. číslo X - záhrady o výmere XXX m². Pozemok - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. číslo X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² - vo vlastníctve žalovanej je susedným, a teda príľahlým pozemkom k nehnuteľnostiam v BSM žalobkyne. Jediná prístupová cesta, ktorá vedie od verejnej komunikácie, t. j. od parcely reg. „E“ KN č. XX/X, o výmere XXXX m; druh pozemku: trvalý trávny porast, ktorej výlučným vlastníkom je Obec L. B., k rodinnému domu žalobkyne, je cez pozemok parc. č. KN „C“ X/X vo vlastníctve žalovanej. Na Okresnom súde Považská Bystrica je vedené konanie žalobkyne proti jej bývalému manželovi J. H. ako žalovanému o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode pod sp. zn. 6C/11/2020. Žalovaný ako bývalý manžel dlhodobo výlučne sám užíva predmetný rodinný dom a rovnako aj hospodársku budovu, ktorej je žalobkyňa rovnako vlastníčka, pričom podľa ním prezentovaného súhlasného prejavu vôle s osobným vstupom žalobkyne do nehnuteľností nemá žiaden problém, avšak sám tvrdí, že žalobkyňa ako nevlastník príľahlých pozemkov nedokáže garantovať vstup do nehnuteľností cez právo prechodu či prejazdu zo strany žalovanej. Žalobkyňa napriek viacnásobnej snahe o vstup do svojich nehnuteľností cestou negociácie, prosieb, žiadostí, či dožiadaní smerujúcich k žalovanej nemá k predmetným nehnuteľnostiam žiadny prístup. Nakoľko žalovaná napriek viacerým snahám o prístup žalobkyne do nehnuteľnosti odmieta v akomkoľvek rozsahu sprístupniť svoje príľahlé parcely, čo i len za účelom odnosu si vecí patriacich či prináležiacich po rozvode žalobkyne z nehnuteľností, alebo za účelom riadneho možného napĺňania si svojho vlastníckeho práva žalobkyne, nie je tento stav možné akceptovať a považovať ho za legitímny zo strany žalovanej vo vzťahu k zákonným oprávneniam žalobkyne. Predmetnom konaní o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, vedenom pod sp. zn. 6C/11/2020, je rovnako aj hnuťelný majetok, ktorý sa nachádza v neprístupných nehnuteľnostiach, resp. mal by sa nachádzať v týchto nehnuteľnostiach. Bývalý manžel v konaní o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov doposiaľ kvalifikovane nevysvetlil, nevyjadril svoj postoj či nepreukázal ani samotný fakt, že tento hnuťelný majetok vôbec existuje, v akom stave sa nachádza, či nedošlo k jeho poškodeniu, zničeniu (či nebol prípadne rozpredaný a pod.). S ohľadom na uvedené je bezodkladná úprava pomerov vo vzťahu k osobe žalovanej na mieste, za účelom naplnenia právnej možnosti vstupu do nehnuteľností aj v kontexte bezodkladnej potreby stotožnenia existencie či samotnej „hmatateľnosti“ stavu predmetných hnuťelných vecí, ku ktorým nemá žalobkyňa umožnený prístup s ohľadom na bránenie vstupu zo strany žalovanej. Žalobkyňa navyše nemôže veci ani náležite užívať v rozsahu oprávnenej držby či disponovania. Jedná sa pritom o veci, ktoré sú totožné s masou vypořádavaného BSM v konaní vedenom pod sp.zn. 6C/11/2020. Pri zohľadnení spravodlivého pomeru medzi výhodou, ktorú právo cesty poskytuje žalobkyne ako vlastníčkovi nehnuteľností a ujmu, ktorá by vznikla zriadením cesty žalovanej ako vlastníčkovi pozemku, ktorý by bol dotknutou cestou zaťažovaný, je potrebné prihliadať predovšetkým na charakter a možný účel využitia pozemku vo vlastníctve žalovanej, ako aj na úmysel žalovanej pri druhotnom „nadobudnutí“ predmetného pozemku po sporovom konaní o učenie vlastníckeho práva. Pozemok vo vlastníctve odporkyne je zastavanou plochou a nádvorím, pokrytý betónovou dlažbou (dlaždicami), na ktorom je postavená samotná cesta k nehnuteľnostiam. Pozemok vo vlastníctve žalovanej č. KN „C“ X/X je aj vždy bol využívaný výlučne ako prístupový chodník a cesta k rodinnému domu a vjazdom do hospodárskej budovy, príp. ako odstavná plocha na parkovanie. Ak nemôže žalovaná využiť predmetný pozemok vo svojom vlastníctve na iný účel, než je prístupová cesta k jej okolitým nehnuteľnostiam (rodinný dom a hospodárska budova) vo vlastníctve tretích osôb, nemôže ani potenciálne akákoľvek ujma vzniknúť zriadením práva cesty v prospech žalobkyne. Žalobkyňa právo prechodu či prejazdu v zmysle tohto návrhu k príľahlému pozemku vo

vlastníctve žalovanej požaduje zriadiť len v rozsahu nevyhnutnom k tomu, aby sa dostala pešo a svojim motorovým vozidlom do svojho rodinného domu či do svojej hospodárskej budovy, ktorá je súčasťou jej vlastníckeho práva. Žalovaná o pozemok vo svojom vlastníctve dlhodobo nejaví záujem, neudržiava ho a nevykonáva žiadnu činnosť, ktorá by smerovala k ochrane predmetného pozemku pred zásahmi tretích osôb, nakoľko tento pozemok je výlučne obhospodarovaný bývalým manželom žalobkyne. Tento návrh je toho času účinnejší, než iné právne prostriedky, nakoľko žalobkyňa ako jedna z bezpodielových spoluvlastníkov nehnuteľností z bývalého manželstva má snahu vnieť istotu do neistých právnych vzťahov, nakoľko k urgentnej potrebe vstupu do jej nehnuteľností nemožno dospieť inak. Tento návrh je za daného stavu jediným prostriedkom súdnej ochrany a k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade dochádza aj naďalej k obmedzovaniu vlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnostiam a rovnako jej ako žalobkyňi môže potenciálne vzniknúť škoda neupotrebitelnosťou hnutelných vecí zo strany bývalého manžela, ktoré sa nachádzajú v nehnuteľnostiach, čím následne môže rovnako dôjsť k výraznému sťaženiu a obmedzeniu domáhania sa zákonného, kvalifikovaného a relevantného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Konanie žalovanej spôsobuje žalobkyňi nielen praktické problémy, ale vo svojom dôsledku by mohlo viesť aj k vzniku ujmy v prípade nečakaných situácií spojených s prístupom do stavby v súslednosti s náhlymi nepredvídateľnými situáciami, ktoré bude potrebné saturovať, napr. rôzne poškodenia, povodne, požiar, výbuch, prípadné iné náhodné situácie neovplyvniteľné žalobkyňou.

2. Žalobkyňa ku svojmu návrhu pripojila Grafický záznam z portálu skgeodesy.sk - C X/X, Grafický záznam z portálu skgeodesy.sk - C XX/X, Výpis z LV č. XXXX pre k.ú. L. B., Výpis z LV č. XXXX pre k.ú. L. B., Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.12.2020, č.k. 8C/10/2020 - 66, Opravné uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 01.02.2021, č.k. 8C/10/2020 - 91, Výzvu na zriadenie vecného bremena/ pristúpenie k negociácii o zriadenie vecného bremena zo dňa 17.02.2021 spolu s poštovou doručenkou a fotografie rodinného domu so súp. č. XX.

3. Z Grafického záznamu z portálu skgeodesy.sk - C. X/X mal súd za osvedčené, že parcela registra C. X/X je uvedená na LV č. XXXX, má výmeru XXX m², nachádza sa v k.ú. L. B., druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (pozemok, na ktorom je dvor), pozemok je umiestnený v zastavanom území obce a vlastníkom pozemku je žalovaná.

4. Z Grafického záznamu z portálu skgeodesy.sk - C. XX/X mal súd za osvedčené, že parcela registra M. XX/X je uvedená na LV č. XXXX, má výmeru XXXX m², nachádza sa v k.ú. L. B., druh pozemku: trvalý trávny porast, pozemok je umiestnený v zastavanom území obce a vlastníkom pozemku je Obec L. B.. Súd mal tiež za osvedčené, že rodinný dom žalobkyne - stavba so súp. č. XX a stavba - hospodárska budova žalobkyne so súp. č. XXX hraničí s parcelou registra „E“ č. XX/X - trvalý trávny porast, ktorá je využívaná ako obecná komunikácia, pričom jediný možný prístup k domu súp. č. XX a hospodárskej budove súp. č. XXX je možný cez parcelu registra „C“ X/X zapísanú na LV č. XXXX vo vlastníctve žalovanej, ktorá má výmeru XXX m².

5. Z Výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. L. B. mal súd za osvedčené, že na predmetnom liste vlastníctva sa nachádzajú nasledovné pozemky: parcely registra „C“ parc. č. X/X, výmera XXX m² -zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. X/X, výmera XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. X/X, výmera XX m² - zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. X, výmera XXX m² -záhrada. Súd mal ďalej za osvedčené, že parcela parc. č. X/X má charakter pozemku, na ktorom je dvor. Súd mal tiež za osvedčené, že výlučným vlastníkom predmetných parcel je žalovaná.

6. Z Výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. L. B. mal súd za osvedčené, že na predmetnom liste vlastníctva sa nachádzajú nasledovné pozemky: stavba súp. č. XX, umiestnená na pozemku parc. č. X/X - rodinný dom a stavba súp. č. XXX umiestnená na pozemku parc. č. X/X - hospodárska budova. Tiež mal súd za osvedčené, že vlastníckymi predmetných nehnuteľností so spoluvlastníckym podielom X/X sú žalobkyňa a J. H., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. B. Č.. XX (bývalý manžel žalobkyne). Ďalej mal súd za osvedčené, že titulom nadobudnutia predmetných nehnuteľností bol rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8C/10/2020-66 zo dňa 09.12.2020 v znení opravného uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8C/10/2020 - 91 zo dňa 01.02.2021.

7. Rozsudkom Okresný súd Považská Bystrica zo dňa 09.12.2020, č.k. 8C/10/2020 - 66 tunajší súd určil, že žalobkyňa a jej bývalý manžel J. H., vystupujúci v predmetnom konaní ako žalovaný 2/ sú

bezpodielovými spoluvlastníkmi stavby -rodinného domu súp. č. XX postaveného na parcele C. A. Č.. X/ X a stavby -hospodárskej budovy súp. č. XXX, druh stavby: iná budova, postavenej na parcele C KN č. X/ X o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. L. B..

X. Z obsahu Výzvy na zriadenie vecného bremena/ pristúpenie k negociácii o zriadenie vecného bremena zo dňa 17.02.2021 spolu s poštovou doručenkou mal súd za osvedčené, že žalobkyňa vyzvala žalovanú na bezodkladné zriadenie vecného bremena v prospech žalobkyne ako jedného z bezpodielových spoluvlastníkov nehnuteľností, spočívajúceho v práve cesty cez príľahlé pozemky vo vlastníctve žalovanej.

9. Z fotografie rodinného domu so súp. č. XX mal súd za osvedčené, že rodinný dom žalobkyne so súp. č. XX hraničí s cestnou komunikáciou, pričom na pozemku v blízkosti rodinného domu súp. č. XX je umiestnená hospodárska budova. Tiež mal súd za osvedčené, že vedľa rodinného domu súp. č. XX je umiestnená vstupná brána pre peších a vstupná brána pre vjazd automobilov. Za vstupnou bránou sa nachádza vydláždený priestor smerujúci k hospodárskej budove a ďalšiemu rodinnému domu. Tiež bolo osvedčené, že vstupné dvere do domu žalobkyne súp. č. XX sú zo zadnej strany predmetnej nehnuteľnosti, teda žalobkyňa musí prejsť na parcelu registra „C“ X/X.

10. Z obsahu spisového materiálu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 6C/11/2020 mal súd za osvedčené, že na tunajšom súde je vedené medzi žalobkyňou na jednej strane a jej bývalým manželom - J. H. na strane druhej konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 331 ods. 3 CSP, ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

20. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

23. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

24. Podľa § 151n ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

25. Podľa § 151o ods. 1 OZ, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

26. Podľa § 151o ods. 3 OZ, ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

27. Žalobkyňa sa formou neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť strieť prechod pešo žalobkyne a osôb odvodzujúcich svoje práva od žalobkyne, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobkyňou a osobami odvodzujúcimi od žalobkyne svoje práva cez pozemok žalovanej - parcelu registra evidovaný na katastrálnej mape, parc. číslo X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² - evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres: X., obec: L. B., katastrálne územie: L. B. a zároveň, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných a iných úprav, ktorých cieľom by bolo odstránenie spevnenej dlažby alebo jej akýchkoľvek zmien znemožňujúcich, či sťažujúcich žalobkyňu a osobám odvodzujúcim svoje práva od žalobkyne prejazd a prechod pešo cez túto spevnenú plochu nachádzajúcu sa na pozemku - parcele registra " C" evidovanej na katastrálnej mape, parc. číslo X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² - evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres: X., obec: L. B., katastrálne územie: L. B.. Svoj návrh pritom žalobkyňa odvodzovala najmä od bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobkyne v tom zmysle, že v rodinnom dome žalobkyne súp. č. XX, nachádzajúcom sa v k.ú. L. B. sa nachádzajú hnuťelné veci, ktoré sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva medzi žalobkyňou a jej bývalým manželom J. H., ku ktorým sa žalobkyňa nevie bez zriadenia vecného bremena na susediacom pozemku, spočívajúceho v práve prechodu, resp. prejazdu, dostať a tým zabezpečiť svoje hnuťelné veci pred prípadným poškodením, resp. predajom. Zároveň dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia videla žalobkyňa v tom, že týmto nedôjde k neprimeranému zásahu do oprávnení žalovanej, nakoľko pozemok, ktorého sa neodkladné opatrenie (ktoré spočíva v zriadení vecného bremena) dotýka, je toho času využívaný na prechod, resp. prejazd peši, či motorovými vozidlami, teda by nedošlo k jeho prípadnému znehodnoteniu aj užívaním žalobkyne. Neodkladné opatrenie vo forme zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu, resp. prejazdu cez pozemok žalovanej dôvodila žalobkyňa okrem iného tiež potrebou prípadného budúceho odvrátenia nepredvídateľných škôd spôsobených na žalobkyňu patriacej nehnuteľnosti, ku ktorému by žalobkyňa bez práva prechodu, resp. prejazdu nemohla pristúpiť.

28. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený. Tiež je potrebné skúmať naliehavosť situácie, teda či je predbežné opatrenie potrebné. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

29. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný súdom v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe

tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

30. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov

31. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj priloženými listinnými dôkazmi a zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

32. Súd mal z návrhu a k nemu pripojených listín za osvedčené, že žalobkyňa je bezpodielovou spoluvlastníčkou stavby - rodinného domu, súp. č. XX postavenom na parcele C. A. Č. X/X a stavby - hospodárskej budovy súp. č. XXX, druh stavby: iná budova, postavená na parcele C. A. Č. X/X o veľkosti podielu X/X, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. L. B.. Tiež mal súd za osvedčené, že žalovaná je vlastníčkou pozemku - parcely registra „C“ evidovaného na katastrálnej mape, parc. číslo X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² - evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres: X., obec: L. B., katastrálne územie: L. B.. Ďalej mal súd za osvedčené, že parcela registra „E“ č. XX/X je v súčasnej dobe využívaná ako asfaltová prístupová cesta k rodinnému domu žalobkyne súp. č. XX, ako aj to, že parcela registra „C“ č. X/X o výmere XXX m², ktorá je vo vlastníctve žalovanej, je v súčasnej dobe využívaná ako pozemok, na ktorom je dvor, pričom je na nej vybudované miesto na prechod a státie motorových vozidiel. Súd mal ďalej za osvedčené, že jediný možný prístup do domu žalobkyne súp. č. XX je možný cez pozemok žalovanej, t.j. cez parcelu registra „C“ č. X/X o výmere XXX m², ktorý pozemok zároveň spája dom žalobkyne súp. č. XX s hospodárskou budovou súp. č. XXX. Tiež bolo osvedčené, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 6C/11/2020 medzi žalobkyňou na jednej strane a jej bývalým manželom - J. H. na strane druhej konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, ktoré nie je v čase rozhodovania súdu o tomto neodkladnom opatrení právoplatne skončené.

33. Súd pri posudzovaní opodstatnenosti návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vzal do úvahy najmä charakter využitia pozemku žalovanej, a to parcely registra „C“ parc.č. X/X, ktorá je v súčasnej dobe využívaná ako dvor pre okolité stavby - dom žalobkyne súp. č. XX, hospodársku budovu súp. č. XXX a dom žalovanej. Z priloženej fotodokumentácie mal súd za osvedčené, že predmetný pozemok je toho času využívaný na totožný účel, akého sa neodkladným opatrením domáha žalobkyňa, a teda vydaním neodkladného opatrenia podľa názoru súdu nedôjde k neprimeranému zásahu do sféry práv žalovanej. Zároveň súd zohľadnil aj prebiehajúce, a v súčasnej dobe právoplatne neukončené, konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva medzi žalobkyňou a jej bývalým manželom, ktorého premetom budú bez pochyby aj veci a vybavenie tvoriace domácnosť žalobkyne, resp. jej bývalého manžela, tvoriace súčasť domu súp. č. XX a hospodárskej budovy súp. č. XXX. Súd mal tiež za osvedčené, že jediný možný prístup do domu žalobkyne súp. č. XX a do hospodárskej budovy súp. č. XXX je cez pozemok žalovanej, čo odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami formou nariadenia neodkladného opatrenia. Žalovaná na výzvy žalobkyne na zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez pozemok žalovanej nijako nereagovala, čím vnáša do právneho postavenia žalobkyne značnú neistotu a žalobkyňa, ako vlastníčke predmetných nehnuteľností, de facto znemožňuje ich náležité využitie v intenciách oprávnení plynúcich z obsahu vlastníckeho práva.

34. Súd pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzal do úvahy aj znenie ustanovenia § 151o ods. 3 OZ, ktoré umožňuje zriadiť vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu k susediacej stavbe v prípade, ak nie je možné zabezpečiť prístup k stavbe inak. Z tvrdení a listinných

dôkazov mal súd za spoľahlivo osvedčené, že prístup žalobkyne k jej nehnuteľnostiam sa nedá realizovať inak, ako prechodom cez parcelu žalovanej.

35. Súd zároveň zohľadnil charakter konania o neodkladnom opatrení, na nariadenie ktorého stačí mať tvrdené skutočnosti iba osvedčené, bez vykonania náležitého dokazovania vo veci samej. Vzhľadom na uvedené súd nariadil neodkladné opatrenie iba dočasného charakteru, kedy žalobkyni zároveň uložil v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia povinnosť podať žalobu vo veci samej, a to o zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu pešo a prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami k dotknutému pozemku žalovanej, v rámci ktorého konania bude vykonané náležité dokazovanie skutkového stavu za účelom eliminovania prípadných neprímeraných zásahov do práv žalovanej.

36. Vzhľadom k tomu, že z obsahu návrhu a k nemu pripojených listín mal súd za preukázanú bezprostrednú možnosť ohrozenia záujmov (riadnej realizácie vlastníckeho práva) žalobkyne, s poukazom na primeranosť zásahu do práv a oprávnených záujmov žalovanej, zohľadňujúc pritom znenie § 151o ods. 3 OZ, z ktorého vyplýva možnosť zriadiť vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu k susediacej stavbe ak nie je možné zabezpečiť prístup k stavbe inak, súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísaný a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.