

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-4Csp/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122468028  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6122468028.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: TES Media, s. r. o., Kragujevská 3754/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 781 657, zast.: Samec & partners, s. r. o., Národná 15, 010 01 Žilina, IČO: 54 518 563, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, C. D., XXX XX D., o zaplatenie 159,27 Eur, takto

### rozhodol:

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 159,27 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

### odôvodnenie:

1. Závazný predmet sporu, ktorým sa súd cítil byť viazaný podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP: Predmetom bol nárok podľa žaloby zo dňa 11. 11. 2022 (Banská Bystrica, Okresný súd Čadca 26.1.2023). Výška nároku, ktorou súd bol viazaný vyplýva z rozsudového návrhu. Žalobca od žalovaného spotrebiteľa žiada zaplatiť istinu 159,27 € ako zmluvný nárok na základe zmluvy o pripojení č. 2000563 zo dňa 6.11.2017 na poskytovanie služieb retransmisie pre príjem televíznych programov príslušného programového súboru DUO 2. Za poskytnuté služby sa žalovaný spotrebiteľ zaviazal zaplatiť cenu podľa cenovej tarify žalobcu. V replike zo dňa 24.1.2023 (č. I. 36) uviedli, že žalovaný nepopiera existenciu zmluvného vzťahu. Žalobca nemohol vedieť, že žalovaný má odpojenú elektrickú energiu a že nemôže využívať služby poskytované žalobcom. Neuskutočnil žiaden úkon smerujúci k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalovaným a žalobcom. 10.2.2023 na č. I. 51 spisu uviedol, že žalobca poskytuje služby žalovanému. Ide o služby retransmisie a dátové služby, a to prostredníctvom káblového distribučného systému na základe zmluvy o pripojení č. 2000563. Žalobca nikdy nedodával žalovanému elektrickú energiu, nemá to v predmete podnikania. Jednostranne vypovedal žalovanému zmluvu k 31.7.2022, ale z dôvodu neuhrádzania pravidelných poplatkov (č. I. 57).

2. Rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy žalovaného spotrebiteľa k predmetu sporu: Žalovaný v odpore (analogicky vyjadrenie k žalobe) na č. I. 29 spisu uviedol, že žalovaný má odpojenú elektrickú energiu od októbra 2019. Z toho dôvodu nemôže využívať služby žalobcu. Napriek tomu doteraz žalovaný platil. Prebieha trestné konanie na Okresnom súde v Žiline sp. zn. 28T/20/2018 a z toho dôvodu bojujú o rodinný dom, o nehnuteľnosť, a nemôžu byť pripojení na elektrickú energiu do ukončenia tohto sporu. 20.3.2023 (č. I. 60) uviedol, že v roku 2019 bola odpojená elektrická energia, vymontované elektrické hodiny. Súhlasil so zaplatením dlhu 159,27 €.

3. Dôkazy, ktorými preukazovali svoje tvrdenia žalobca a žalovaný a skutkový stav z nich zistený: Na č. I. 8 spisu je združená zmluva o pripojení na poskytovanie služieb retransmisie a dátových služieb medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 6.11.2017. Č. I. 10 je tarifa, č. I. 11 cenník, č. I. 12 výpoveď zmluvy

zo strany žalobcu k 31.7.2022 z dôvodu neuhrádzania pravidelných poplatkov, ku dňu 31.7.2022 dlh predstavuje 159,27 €. Č. I. 13 saldokonto Bytčánek, č. I. 14 faktúra č. 202212687 splatná 28.2.2022 na sumu 28,79 €, č. I. 14 rub spisu faktúra č. 202215267 splatná 31.3.2022 na sumu 31,79 €, č. I. 15 faktúra č. 302200812 splatná 5.4.2022 na sumu 3,32 €, č. I. 15 rub faktúra č. 202219845 splatná 30.4.2022 na sumu 31,79 €, č. I. 16 faktúra č. 202224108 splatná 31.5.2022 na sumu 31,79 €, č. I. 16 rub faktúra č. 202228562 na sumu 31,79 € splatná 30.6.2022, spolu 159,27 €.

Žalovaný doručil tieto dôkazy: Č. I. 30 je oznámenie Stredoslovenskej energetiky o ukončení zmluvy so žalovaným s dátumom ukončenia 28.10.2019, č. zmluvy 0071004711, odberné miesto 7100471, adresa D. XXX. Č. I. 30 rub je listinný dôkaz od energetických závodov o demontáži meracej súpravy.

4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu prvého rozsudku v poradí:

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne.

V nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd bol viazaný predmetom sporu, že žalobca chce od žalovaného spotrebiteľa zaplatiť zmluvný nárok za poskytnuté plnenia vo výške 159,27 € na základe platného právneho úkonu združenej zmluvy o pripojení zo dňa 6.11.2017 medzi žalobcom a žalovaným spotrebiteľom na poskytovanie služieb retransmisie a dátových služieb prostredníctvom káblového distribučného systému. Uvedený právny úkon – združená zmluva o pripojení je platným právnym úkonom. Súd nezistil absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorú skúma z úradnej moci v nadväznosti na § 37, § 38, § 39 Občianskeho zákonníka. Iné tvrdenia týkajúce sa absolútnej alebo relatívnej neplatnosti právneho úkonu neboli tvrdené zo strany žalovaného. Súd sa teda zaoberal len dôvodmi absolútnej neplatnosti, ktorú skúma z úradnej moci. Prejudiciálne tu teda bol dôvod na konštatovanie, že v nadväznosti na § 494 Občianskeho zákonníka je žalovaný povinný z platného záväzku, združenej zmluvy o pripojení, žalobcovi zaplatiť cenu poskytnutého plnenia. Žalobca má povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. Žalobca bol povinný preukázať platný právny úkon, združenú zmluvu o pripojení, dôkazné bremeno na preukázanie tohto tvrdenia uniesol. Žalovaný však má aj povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť k tomu, že na základe platného právneho úkonu žalovanému v danom časovom období poskytol plnenia, služby retransmisie a dátové služby prostredníctvom káblového distribučného systému. Len za poskytnuté dodané plnenie na základe platného právneho úkonu má právo požadovať žalobca dohodnutú cenu plnenia.

Prvostupňový súd v rozsudku v prvom v poradí č. k. 4Csp/3/2023-71 zo dňa 6.4.2023 žalobu zamietol, pretože mal za to, že:

V žalobe si nesplnil povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP vo vzťahu k svojej povinnosti tvrdenia, dôkaznej povinnosti, že v spornom časovom období, na ktoré sa viaže cena plnenia 159,27 € reálne poskytol plnenia žalovanému, a teda vzniklo mu po poskytnutí plnení právo na zaplatenie ceny plnenia za dané časové obdobie. Žalobca nielenže neuniesol povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, že v danom časovom období plnil žalovanému na základe platného právneho úkonu, ale práve naopak žalovaný preukázal podľa § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že v danom časovom období sa stalo plnenie zo strany žalobcu nemožným, čím zanikla povinnosť žalobcu plniť. Povinnosť žalobcu plniť žalovanému sa stala objektívne nemožnou dňom ukončenia dodávky elektrickej energie do rodinného domu Staškov 828 žalovaného, teda dňom 28.10.2019, čo žalovaný preukázal oznámením o ukončení zmluvy (č. I. 30) a odpojením elektrických hodín (č. I. 30 rub). Počnúc dňom 28.10.2019 v nadväznosti na § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka bolo objektívne nemožné, aby žalobca plnil žalovanému na základe platného právneho úkonu. Uvedeným časovým momentom bolo nemožné, aby na základe platného právneho úkonu objektívne poskytoval služby retransmisie a dátových služieb prostredníctvom káblového distribučného systému žalovanému spotrebiteľovi. Žalovaný spotrebiteľ mal objektívne a preukázateľne odpojenú elektrickú energiu, a teda nebolo možné uvedené služby poskytovať a prijímať. Žalobca nepreukázal dôkaz, že v spornom časovom období poskytoval služby žalovanému a že žalovaný v spornom časovom období služby na základe platného právneho úkonu reálne prijímal. Z toho dôvodu súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Pokiaľ žalovaný v liste zo dňa 20.3.2023 (č. I. 60 rub) uviedol „súhlasím zaplatiť dlžnú čiastku 159,27 € v prospech TES Media, s. r. o. (žalobcu)“, súd toto podanie vyhodnotil ako uznanie dlhu podľa § 558 zo strany žalovaného. Možno však uznať len existujúci dlh platným spôsobom. V danom prípade však súd

dospel k záveru, že neexistuje platný záväzok na strane žalovaného z dôvodov už uvedených zaplatiť žalobcovi dlh vo výške 159,27 €. Uznanie neexistujúceho dlhu je neplatným právnym úkonom a z toho dôvodu takéto uznanie nezmenilo celkové rozhodnutie súdu o zamietnutí žaloby ako nedôvodnej.

5. Odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7CoCsp/30/2023-94 zo dňa 29.11.2023 zrušil rozsudok prvostupňového súdu prvý v poradí a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie so záväzným právnym názorom. Z odseku 11. zrušujúceho uznesenia vyplýva, že z oznámenia o ukončení zmluvy SSE a z protokolu o demontáži elektrických hodín je zrejmé iba to, že v rodinnom dome žalovaného D. XXX došlo k demontovaniu elektromera s oznámením, že ku dňu 28.10.2019 došlo k ukončeniu zmluvy o dodávke elektrickej energie. Z tvrdení žalovaného, ani z uvedených listinných dôkazov však nevyplýva, z akého dôvodu došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu o dodávke elektrickej energie do rodinného domu a prečo následne (aj v čase v žalobe uplatneného nároku) nedošlo k obnoveniu elektrickej energie, pokiaľ sám žalovaný v podanom odpore a vo svojich vyjadreniach adresovaných súdu tvrdil, že aj po odpojení elektrickej energie plnenia v súvislosti s poskytovanými službami na základe zmluvy o pripojení, t. j. po ukončení zmluvy o dodávke elektrickej energie žalobcovi poskytoval. Nie je zrejmé, aký súvis má tvrdenie v odpore vo veci sp. zn. 28T/20/2018 vo vzťahu k tvrdeniu o odpojení rodinného domu od elektrickej energie v októbri 2019 a s nemožnosťou žalobcu poskytovať služby retransmisie a dátových služieb. Nemohol súd dospieť k záveru, že k októbru 2019 došlo k zániku záväzku, t. j. že dlh zanikol pre nemožnosť, ktorá je objektívna a trvalá. Pokiaľ ide o odsek 4. rozsudku prvostupňového súdu, kde vyhodnotil podanie žalovaného vo vyjadrení zo dňa 12.3.2023 ako uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, odvolací súd uviedol, že uznanie dlhu nie je novým právnym dôvodom záväzku. Uznáním dlhu prechádza dôkazné bremeno z veriteľa na dlžníka ohľadne dlhu vo výške, v akej bol uznaný a ku dňu, kedy bol uznaný. Od uznania dlhu, ktorý je hmotnoprávnym úkonom, je potrebné odlíšiť uznanie nároku v priebehu súdneho konania, ktorý je procesným úkonom. Prvostupňový súd podľa názoru odvolacieho súdu nemal preukázané splnenie podmienok § 575 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, rozhodol predčasne.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie rozsudku prvostupňového súdu druhého v poradí:

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne.

Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

Podľa § 391 ods. 1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Prvostupňový súd vychádzajúc zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2, 3 CSP v zrušujúcom uznesení č. k. 7CoCsp/30/2023-94 zo dňa 29.11.2023 nemal ku dňu rozhodovania (§ 217 ods. 1 CSP) preukázanú objektívnu nemožnosť plnenia podľa § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako dôvod predchádzajúceho zamietnutia žaloby. Záväzný právny názor odvolacieho súdu nie je záväzný len pre prvostupňový súd, ale aj pre strany konania, advokátov. Žalovaný bol nečinný. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu neunesol svoju povinnosť tvrdenia, dôkaznú povinnosť čo do objektívnej nemožnosti plnenia žalovaného podľa § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto súd vychádzal zo záveru, že nárok žalobcu nezanikol podľa § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre objektívnu nemožnosť plnenia zo strany žalovaného. Medzi žalobcom a žalovaným bol uzavretý platný právny úkon (č. I. 8 spisu združená zmluva o pripojení na poskytovanie služieb retransmisie a dátových služieb zo dňa 6.11.2017). Zmluvný vzťah žalovaný neukončil z tvrdeného dôvodu ukončenia dodávky elektrickej energie do sporného rodinného domu D. XXX. Výpoveď zmluvy zo strany žalobcu je ku dňu 31.7.2022 (č. I. 12), ale z iného dôvodu – neplatenia poplatkov (ku dňu 31.7.2022 dlh vo výške 159,27 €). Táto suma – dlh tvorí podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP záväzný predmet sporu. Žalovaný v liste zo dňa 20.3.2023 (č. I. 60) uviedol: „Súhlasím zaplatiť dlžnú čiastku 159,27 € v prospech TES Media, s. r. o. (žalobcu).“ Súd toto podanie vyhodnotil ako uznanie určitého, existujúceho dlhu podľa §

558 Občianskeho zákonníka zo strany žalovaného. Dôkazné bremeno uznaním dlhu prešlo z veriteľa na dlžníka – žalovaného v rozsahu uznania. Žalovaný dlžník neuniesol svoju povinnosť tvrdenia, dôkaznú povinnosť. Prvostupňový súd preto vychádzal zo záveru, že ku dňu rozhodovania prvostupňového súdu (§ 217 ods. 1 CSP) dlh existuje, je určitý, preukázaný, žalovaným uznaný podľa § 558 Občianskeho zákonníka a nesporný podľa § 186 ods. 2 CSP. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 159,27 € ako zmluvný nárok na základe zmluvy o pripojení zo dňa 6.11.2017 (č. I. 11 cenník poplatkov, vyfakturované poplatky za poskytované služby v spornom časovom období č. I. 14 – č. I. 16 rub) (§ 494, § 558 Občianskeho zákonníka, § 186 ods. 2 CSP).

6. Trovy konania: Súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, teda v rozsahu 100 %. Podľa § 255 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu úspechu, teda v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník prvostupňového súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.