

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119230741
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:6119230741.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený splnomocneným zástupcom: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanej: S. M., A.. XX. XX. XXXX, W. S., v konaní o zaplatenie 271,35 EUR, takto

rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 271,35 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou upomínaciemu súdu dňa 11. 2. 2019 žalobca žiadal, aby súd žalovanej uložil zaplatiť mu 235,06 EUR s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 29,80 EUR od 23. 3. 2016 do zaplatenia a zo sumy 205,26 EUR od 4. 5. 2016 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 271,35 EUR. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 6. 2017 mu postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len „ postupca „) svoju pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 22. 2. 2016 zmluvu o pripojení, na základe ktorej postupca poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby, špecifikované v zmluve a žalovaná sa zaviazala za ne zaplatiť dohodnutú cenu. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za služby faktúrami:

- variabilný symbol: 2900816017 na sumu 29,80 EUR s termínom splatnosti 22. 3. 2016

- variabilný symbol: 7603232665 na sumu 206,75 EUR s termínom splatnosti 3. 5. 2016

Okrem toho si žalobca voči žalovanej uplatnil zmluvnú pokutu, ktorú jej vyúčtoval faktúrou s variabilným symbolom: 7609060860 na sumu 271,35 EUR s termínom splatnosti 3. 11. 2016. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odôvodnil tým, že postupca a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanej na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpou cenou, ak bol žalovanej na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanej sú uvedené v zmluve alebo v cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počtu plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/

celkový počet dní doby viazanosti) x základ pre výpočet. Vzhľadom na uvedené je výpočet zmluvnej pokuty nasledovný:

$$271,35 = 290 - (47/730) \times 290.$$

Žalovaná tieto faktúry doteraz nezaplatila. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uplatňuje len úhradu 29,80 EUR z faktúry s VS: 2900816017, z faktúry s VS: 7603232665 sumu 205,26 EUR a z faktúry s VS: 7609060860 sumu 271,35 EUR.

2. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3Csp/52/2019-105 zo dňa 4. 5. 2020 súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 235,06 Eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 29,80 Eur od 23. 3. 2016 do zaplattenia a zo sumy 205,26 Eur od 4. 5. 2016 do zaplattenia (výroková časť I/ rozsudku), vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výroková časť II/ rozsudku) a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania (výroková časť III/ rozsudku).

3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6CoCsp/13/2021-157 zo dňa 28. 7. 2021 zrušil uvedený rozsudok vo výrokoch II/ a III/ a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Po tom, čo sa vec vrátila z krajského súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, sa súd opätovne zaoberal nárokom žalobcu na zmluvnú pokutu 271,35 EUR. Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20. 2. 2016, z ktorej zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli, že žalovaná si s právnym predchodcom žalobcu dohodla program služieb Happy XL volania NAJ, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Tiež jej právny predchodca žalobcu na základe tohto dodatku odpredal mobilný telefón Sony Xperia M4 Aqua Black za cenu 9 Eur. Zmluvné strany si dohodli zmluvnú pokutu (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) vo výške 290 Eur. Podľa tohto dodatku podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplattenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1. tohto dodatku alebo v cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (ďalej len „ základ pre výpočet „). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a/ alebo b/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku. Vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty:
vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet).

5. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

6. Z doplneného dokazovania súd konštatuje, že žalobca preukázal, že jeho právny predchodca so žalovanou dohodli zmluvnú pokutu ako spôsob zabezpečenia jej záväzku dodržať dobu viazanosti, t.j. zotrvania v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná nerozporovala tvrdenie žalobcu, že svoj záväzok viazanosti podľa uvedeného dodatku porušila. Nerozporovala ani výpočet zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca nasledovne: $271,35 = 290 - (47/730) \times 290$.

Súd preto považuje nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 271,35 Eur za dôvodný a preukázaný.

7. Keďže žalobca mal v konaní úplný úspech, súd mu priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% (§ 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.