

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 31Cob/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200745
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2321200745.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudcov: JUDr. Erika Tischlerová a JUDr. Pavol Laczo, v právnej veci žalobcu: G-PROELITE, s. r. o., so sídlom Martinská dolina 18, Nitra, IČO: 47 972 548, zastúpeného advokátom: Mgr. Ivan Košťál, so sídlom Štúrova 11, Nitra, proti žalovanému: A - DEMO, s. r. o., so sídlom Topoľová 1, Močenok, IČO: 36 274 321, zastúpenému splnomocnencom: Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s. r. o., so sídlom Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 28Cb/5/2021-135 zo dňa 26.2.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **r u š í** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil zabezpečovacie opatrenie v znení: „Zriaďuje sa záložné právo spočívajúce na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného, a to na: pozemky:

- parc. reg. KNC č.6908/22 - ostatné plochy o výmere 2297 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/262 - ostatné plochy o výmere 2775 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/263 - ostatné plochy o výmere 325 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/267 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 219 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/268 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/269 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 989 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/279 - ostatné plochy o výmere 396 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/280 - ostatné plochy o výmere 169 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/281 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 82 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/282 - ostatné plochy o výmere 144 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/283 - ostatné plochy o výmere 534 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/284 - ostatné plochy o výmere 2154 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/287 - ostatné plochy o výmere 733 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/288 - ostatné plochy o výmere 73 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/289 - ostatné plochy o výmere 22 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/319 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 641 m²

stavby:

- súpisné č. XXXX, postavené na parcele č. 6908/267 - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. XXXX, postavené na parcele č. 6908/268 - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. XXXX, postavené na parcele č. 6908/269 - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. XXXX, postavené na parcele č. 6908/319 - sklad

zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, pre k.ú. G., obec G., okres Šaľa, ktoré pozemky a stavby sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu, a to pohľadávky č. 1 vo výške 217.742,88 eura (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12Cb/187/2008 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 21Cob/162/2015), pohľadávky č. 2 vo výške 87.462,49 eura (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 23Cb/35/2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 21Cob/35/2017), pohľadávky č. 3 vo výške 84.469,91 eura (judikovaná v konaní vedenom Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5Cb/15/2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 31Cob/39/2017) a pohľadávky č. 4 vo výške 56.064,99 eura (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5Cb/16/2012), ktoré sú predmetom incidenčného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/12/2017 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 31CoKR/2/2020.

Výrokom II. súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 343 ods. 1 až 3, § 344, § 324 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a vecne tým, že žalobca žiadal nariadiť zabezpečovacie opatrenie na zabezpečenie jeho pohľadávok uplatnených v rámci reštrukturalizačného konania vedeného voči žalovanému. Dôvodil, že Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 27.02.2017, sp. zn. 28R/1/2017 zverejneným v Obchodnom vestníku (ďalej OV) č. 4612017 dňa 07.03.2017, začal reštrukturalizačné konanie voči žalovanému (dlžníkovi), pričom súd uznesením č.k. 28R/1/2017-206 zo dňa 17.03.2017, zverejneným v OV 60/2017 dňa 27.03.2017, povolil reštrukturalizáciu žalovaného. Žalobca je veriteľom s riadne prihlásenými pohľadávkami (prihlášky pohľadávok 1 až 4, pôvodne zapísanými v zozname pohľadávok pod č. 88 až 91), ktorý hlasoval proti prijatiu reštrukturalizačného plánu. Pohľadávky veriteľa - žalobcu boli však reštrukturalizačným správcom popreté v celom rozsahu čo do právneho dôvodu, výšky i zabezpečenia zabezpečovacím právom, a preto tieto sú aktuálne predmetom stále prebiehajúceho incidenčného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/12/2017 (po spojení vecí do jedného konania) a toho času na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 31CoKR/2/2020. Reštrukturalizačný plán žalovaného potvrdený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 28R/1/2017 zo dňa 24.11.2017 však od počiatku nebol zo strany žalovaného voči žalobcovi plnený v zmysle jeho bodu X.3 záväznej časti, str. 55 a 56 RP. Plnenie mal žalovaný žalobcovi poukazovať v 36 nerovnomerných mesačných splátkach z príjmov z vlastnej činnosti, ako aj z príjmov z odpredaja prebytočných aktív až do úplného splatenia pohľadávky veriteľa a v súlade s § 156 ods. 1 ZKR, t.j. zložením plnenia do súdnej alebo notárskej úschovy, resp. zabezpečením splnenia tohto plnenia majetkom do 30 dní od splatnosti plnenia v celom rozsahu. Žalovaný namiesto uvedeného však ako zložiteľ so svojim dovtedajším dlhoročným právnym zástupcom JUDr. Jánom Polákom (ktorý bol zároveň aj predsedom veriteľského výboru počas trvania reštrukturalizácie žalovaného) ako uschovávateľom uzatvorili účelovú Zmluvu o úschove zo dňa 31.03.2018 na 36 ks zmeniek vystavených vopred na jednotlivé plnenia - splátky v celkovej výške 445.470,27 eura (z toho 12 x 2.200 eur, 23 x 4.000 eur a 1 x 327.070,27 eura), ktoré všetky zmenky v celkovom počte 36 ks vystavil štatutár žalovaného C. R. vopred na celé obdobie plnenia reštrukturalizačného plánu, t.j. až do konca februára 2021, teda neplatne a v rozpore s cit. ust. ZKR, čím došlo zo strany žalovaného len k ďalšiemu mareniu reštrukturalizácie a uspokojenia veriteľa a teda aj k poškodzovaniu veriteľa. Na základe uvedeného riadneho neplnenia reštrukturalizačného plánu žalovaným na návrh žalobcu Okresný súd Galanta v konaní pod sp. zn. 15Cb/13/2019 uznesením zo dňa 17.06.2019 nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. 6371, vedenom Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, pre k.ú. G., obec G., okres Šaľa, ktoré pozemky a stavby sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu, a to pohľadávky č. 1 vo výške 217.742,88 eura (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12Cb/187/2008 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 21Cob/162/2015), pohľadávky č. 2 vo výške 87.462,49 eura (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 23Cb/35/2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 21Cob/35/2017), pohľadávky č. 3 vo výške 84.469,91 eura (judikovaná v konaní vedenom Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5Cb/15/2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 31Cob/39/2017) a pohľadávky č. 4 vo výške 56.064,99 eura (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5Cb/16/2012), ktoré sú predmetom incidenčného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/12/2017. Až na základe výzvy žalobcu

podľa § 159 ZKR zo dňa 21.1.2020 žalovaný dňa 2.3.2020 o 14:00 hod. v Notárskom úrade JUDr. Jany Jánošíkovej v Nitre dodatočne spísal Zápisnicu o úschove peňazí N 189/2020, U 8/2020, na základe ktorej notárku požiadal, aby prijala do úschovy peniaze v celkovej sume 445.470,27 eura, z čoho časť vo výške 74.400 eur, t.j. sumu dovtedy zameškaných splátok (podľa Závaznej časti RP bod II., A.3) mal zložiť na účet notárky najneskôr do 5.3.2020, z čoho žalobca usudzuje, že v období od účinnosti plánu (5.12.2017) až do dňa skutočného zloženia zameškanej sumy splátok vo výške 74.400 eur, t.j. počas vyše dvoch rokov žalovaný neplnil voči žalobcovi záväznú časť reštrukturalizačného plánu, bod II. A.3. Napriek uvedenému sa žalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 18Cb/2/2020 domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením sp. zn. 15Cb/13/2019 zo dňa 17.6.2019, pričom súd uznesením sp. zn. 18Cb/2/2020 zo dňa 8.7.2020 zrušil predmetné zabezpečovacie opatrenie. Žalovaný je až doposiaľ výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených OÚ Šaľa, katastrálny odbor pre k.ú. G., obec G., okres Šaľa, zapísaných na LV č. XXXX. Podľa aktuálneho LV č. XXXX pre k.ú. G. na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného došlo dňa 20.08.2020 k zápisu v časti C: Ľarchy por. č. 1: „Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 - Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 717/2020ZZ podľa č. V-951/2020 zo dňa 20.08.2020 na pozemky registra C KN parcelné číslo 6908/22, 6908/262, 6908/263, 6908/267, 6908/268, 6908/269, 698/279, 6908/280, 6908/281, 6908/282, 6908/283, 6908/284, 6908/287, 6908/288, 6908/289, 6908/319 a na stavby registra C KN parcelné číslo č. 6908/297, 6908/268, 6908/269, a sklad so súpisným číslom 1493 na pozemku registra C KN parcelné číslo 6908/319 - č.z. 422/2020“ z čoho vyplýva ďalšie zadlžovanie žalovaného, pričom správca žalovaného nemal vedomosť o obsahu prebiehajúceho vkladového konania, žalovaný (dlžník) ho neinformoval, a teda nebol požiadaný o udelenie súhlasu, a to napriek zavedeniu dozornej správy žalovaného (dlžníka). Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný a ani jeho dozorný správca až doposiaľ počas vyše troch rokov od schválenia reštrukturalizačného plánu neuskutočnili žiadne kroky reálne smerujúce k speňaženiu predmetných nehnuteľností vo vlastníctve dlžníka. Navyše z oznámenia notárky vedúcej úschovu v prospech žalobcu zo dňa 3.2.2021 adresovaného správcovi vyplýva, že platby, a to 11. časť vo výške 4.000 eur, ktorá mala byť zaplatená do 31.12.2020 a 12. časť vo výške 4.000 eur, ktorá mala byť zaplatená do 31.1.2021, neboli pripísané na účet. Z uvedeného je zrejmé, že sa naplnili obavy žalobcu o nereálnosti reštrukturalizačného plánu, najmä v časti posledných splátok pre nezabezpečených veriteľov vo výške 196.096,66 eura a splátka úschovy pre žalobcu vo výške 327.070,27 eura, spolu vo výške 523.166,93 eura, ako aj obavy zo systematickej nečinnosti žalovaného a následne aj správcu neplniaceho si svoju povinnosť smerom k speňažovaniu nehnuteľného majetku žalovaného dlžníka. Preto má žalobca za to, že existuje dôvodná obava, že budúca exekúcia hroziaca z dôvodov nespĺnenia reštrukturalizačného plánu voči síce pôvodne popretému avšak v incidenčnom konaní úspešnému veriteľovi, ktorá bude aj v budúcnosti opakovane ohrozená a tým pádom je na zabezpečenie (už aj opakovane judikovaných) peňažných pohľadávok žalobcu ako veriteľa voči žalovanému dlžníkovi nevyhnutné opakované zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného zabezpečovacím opatrením. Vydaním navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného tomuto nebude spôsobená žiadna ujma a ani nebude žiadnym spôsobom obmedzený výkon jeho podnikateľských aktivít, resp. jeho podnikateľská činnosť. Podľa žalobcu je osvedčená danosť jeho nároku ako veriteľa minimálne troch právoplatne súdmi judikovaných pohľadávok, preto je pre zachovanie jeho právnej istoty a práva žalobcu na uspokojenie jeho oprávnených nárokov, resp. z dôvodu obavy ohrozenia vymožitelnosti nárokov žalobcu v exekučnom konaní nevyhnutná potreba zriadenia záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam.

3. Súd prvej inštancie mal na základe tohto návrhu žalobcu za to, že žalobca sa zabezpečovacím opatrením domáha zabezpečenia svojho peňažného nároku (konkrétne štyroch peňažných pohľadávok), nakoľko z konania žalovaného má za to, že môže dôjsť k zníženiu majetku žalovaného, ktorý toho času je zaťažený ľarchou, pričom v danom prípade ide už o judikované pohľadávky, prihlásené v rámci reštrukturalizácie žalovaného, ktorý sa ďalej zadlžuje a nakladá s majetkom. Preto bolo podľa súdu prvej inštancie nevyhnutné, aby nedochádzalo k zhoršovaniu vymožitelnosti nároku uplatneného žalobcom. Súd mal zo skutkových tvrdení žalobcu osvedčenú potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v navrhovanej podobe, nakoľko ako vyplýva z LV č. XXXX, aj napriek tomu, že žalovaný je v reštrukturalizácii, stále sa zadlžuje (pohľadávka Všeobecnej úverovej banky, a.s. zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 717/2020ZZ podľa č. V-951/2020 zo dňa 20.08.2020) a neplní reštrukturalizačný plán ako bolo stanovené. Súd uzavrel, že žalobca riadne osvedčil potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia na majetok žalovaného a z toho dôvodu súd zriadil záložné

právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného špecifikovaných vo výroku uznesenia. Podľa súdu nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto rozsahu nebráni v ďalšej činnosti žalovaného, a zároveň poskytuje žalobcovi primeranú istotu, že jeho nároky judikované v konaniach pod sp. zn. 12Cb/187/2008, sp. zn. 23Cb/35/2012, sp. zn. 5Cb/15/2012 a sp. zn. 5Cb/16/2012 budú uspokojené. Bez navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia je značné riziko, že dôjde k ohrozeniu výkonu rozhodnutí.

4. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP a v tomto konaní v plnom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

5. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal v celom jeho rozsahu prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Dôvodil, že správca správne poprel pohľadávky, ktoré sú predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Trnava, sp. zn. 25Cbi/12/2017. Žalovaný má za to, že práce zo strany spol. HP COMPLET, s. r. o. neboli nikdy skutočne vykonané a vystavené faktúry, objednávky vrátane dodacích listov boli iba fiktívne za účelom získania prospechu z odpočtu DPH žalovaným a tretími osobami. To potvrdzuje aj fakt, že spol. HP COMPLET, s. r. o. ihneď vstúpila do likvidácie, stratila, resp. spálila účtovníctvo a nedisponuje potrebnými povoleniami a licenciami k vykonaniu predmetných prác na jednotlivých stavbách, nakoľko všetky tieto práce vyžadujú špecifické povolenia viazané na konkrétne osoby - pracovníkov a to spol. žalovaného. Zároveň konania vedené pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5Cb/15/2012, 5Cb/16/2012, 12Cb/187/2008 a 23Cb/35/2012 nie sú judikované, nakoľko z dôvodu povolenia reštrukturalizačného konania boli tieto ex offo súdom zastavené, resp. sú doteraz súdom nerozhodnuté a teda neprávoplatné. Napr. konanie vedené pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5Cb/16/2012 obsahuje v spise úradný záznam o zastavení konania, nakoľko začalo pred povolením reštrukturalizácie a pohľadávku si má žalovaný prihlásiť do predmetnej reštrukturalizácie. Ďalej konanie vedené pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5Cb/15/2012, ktoré nie je doposiaľ právoplatne ukončené, nakoľko je podané dovolanie a Krajský súd v Trnave mal opäť úradným záznamom zastaviť konanie a nerozhodnúť vo veci, alebo konanie vedené pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 12Cb/187/2008, ktoré z dôvodu podaného dovolania nie je doposiaľ právoplatne ukončené. Žalobca by mal súdu poskytnúť dôkazy, ktoré hodnoverne osvedčia existenciu a trvanie peňažnej pohľadávky ako aj hrozbu zmarenia exekúcie. Súd by mal tiež zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany - dlžníka je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada primeranosti zásahu). Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť uvedenú zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Žalovaný dôvodil, že podstatou zabezpečovacieho opatrenia je, že súd môže na návrh veriteľa zriadiť záložné právo na veciach, právach, alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa žalovaného však všetky pohľadávky žalobcu sú zabezpečené v súlade s reštrukturalizačným plánom, ktorý je zo strany žalovaného plnený. Reštrukturalizácia je ozdravný proces, ktorý má viesť k uzdraveniu podniku, nie k jeho likvidácii. Jej výsledkom musí byť aspoň čiastočné uspokojenie pohľadávok veriteľov. Výhodou reštrukturalizácie je, že počas celého procesu je spoločnosť dlžníka chránená od exekúcií. Znamená to pozastavenie všetkých exekučných a iných súdnych konaní voči dlžníkovi. Vzhľadom na predpokladanú budúcu sanáciu spoločnosti sa predpokladá vyššie uspokojenie veriteľov ako pri konkurze. Fungovanie spoločnosti je pritom viazané na podmienky a pravidlá stanovené v tzv. reštrukturalizačnom pláne. Reštrukturalizačný plán je pripomienkovaný a schválený veriteľmi, následne je tiež potvrdený súdom. Spoločnosť pokračuje vo svojej činnosti v súlade s týmto plánom, pod dozorom reštrukturalizačného správcu a veriteľov. Cieľom je zachovanie podniku úpadcu (alebo jeho časti) a postupné uspokojenie veriteľov dlžníka spôsobom dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne. Na rozdiel od toho konkurz má charakter likvidačného konania, to zn. jeho cieľom je predaj dlžníkovho majetku a z toho vyplývajúci zánik výkonu podnikateľských aktivít dlžníka a kolektívne uspokojenie veriteľov úpadcu. S poukazom na znenie ust. § 157 a nasl. zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, žalobca sa nedomáhal, aby súd určil neúčinnosť plánu voči nemu. S poukazom na znenie ust. § 158 ods. 1, 2 ZRK má žalovaný za to, že žiadne tvrdenia žalobcu v jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a ani v uznesení o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nie sú pravdivé, žiadne potencionálne plnenia žalovaného voči žalobcovi na základe jeho prihlásených pohľadávok nie sú ohrozené, nakoľko žalovaný riadne plní reštrukturalizačný plán, prípadne plnenie zo strany žalovaného v zmysle ust. § 158 ZKR žalovaný splnil, žalobca žiadnym spôsobom nenapadol reštrukturalizačný plán, pohľadávky žalobcu

sú judikované a v súčasnosti stále prebieha konanie vedené pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 25Cbi/12/2017 predmetom ktorého je určenie pravosti popretých pohľadávok (incidenčné konanie). Neexistujú dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené a ponechanie zabezpečovacieho opatrenia má práveže opačný vplyv na činnosť spoločnosti žalovaného, nakoľko jej viditeľné záložné právo zriadené na základe zabezpečovacieho opatrenia na jednotlivých listoch vlastníctva znemožňujú riadne prevádzkovať jeho podnikateľské činnosti s tým, že so žalovaným odmietajú spolupracovať banky a odberatelia tovaru a služieb, nakoľko považujú spoločnosť žalovaného za potencionálne neschopnú plniť si svoje záväzky. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 28R/1/2017 zo dňa 24.11.2017 súd nahradil súhlas skupiny veriteľov č. 3 - veriteľa G-PROELITE, s. r. o., potvrdil reštrukturalizačný plán, o ktorom hlasovala schvaľovacia schôdza dňa 6.11.2017 a skončil reštrukturalizáciu dlžníka - žalovaného. Podľa potvrdeného reštrukturalizačného plánu sa zavádza dozorná správa nad dlžníkom, dozorným správcom je Mgr. M. R.. Žalovaný predložil do odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 31CoKR/2/2020 oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/73/2017 zo dňa 08.09.2020, ktorým súd oslobodil pána C. R., nar. X.X.XXXX (bývalý konateľ žalovaného) spod obžaloby, pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že dňa 5.5.2014 predložil pri výsluchu v budove Okresného riaditeľstva PZ Nitra v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-530/4-VYS-NR-2014 v postavení svedka výdavkový pokladničný doklad zo dňa 20.5.2008 na sumu 2.056.000,- Sk v prospech pána D. T. (bývalý konateľ žalobcu), pričom mal mať vedomosť o tom, že podpis príjemcu pána D. T. na výdavkovom pokladničnom doklade zo dňa 20.5.2008 na sumu 2.056.000,- Sk nie je pravým podpisom pána D. T. a ide o dôkaz falšný, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol pán C. R. stíhaný. Zo znaleckého posudku znalca z odboru písomoználectvo Mgr. Miroslava Koutného pritom súd zistil, že pokiaľ ide o sporné podpisy vyhotovené k priezvisku „T.“, tak na základe predložených porovnávacích podpisov osobu menom D. T. nie je možné vylúčiť ako vyhotoviteľa sporných podpisov. Týmto sa podľa žalovaného potvrdilo, že pohľadávky žalobcu voči žalovanému neexistujú a správca ich správne poprel.

6. Žalovaný má za to, že žiadne tvrdenia žalobcu v jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ani v uznesení o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nie sú pravdivé, žiadne potencionálne plnenia žalovaného voči žalobcovi na základe jeho prihlásených pohľadávok nie sú ohrozené, nakoľko žalovaný riadne plní reštrukturalizačný plán, prípadne plnenie zo strany žalovaného v zmysle ust. § 158 ZKR žalovaný splnil, žalobca žiadnym spôsobom nenapadol reštrukturalizačný plán, pohľadávky žalobcu nie sú judikované a v súčasnosti stále prebieha incidenčné konanie vedené pred okresným súdom Galanta pod sp. zn. 25Cbi/12/2017, predmetom ktorého je určenie pravosti popretých pohľadávok. Neexistujú dôvody nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a ani nikdy neexistovali tým, že plnenie pohľadávok žalobcu žalovaným na základe reštrukturalizačného plánu nie je ohrozené. Ponechanie nariadeného zabezpečovacieho opatrenia má práveže opačný vplyv na činnosť spoločnosti žalovaného, nakoľko je viditeľné záložné právo zriadené na základe zabezpečovacieho opatrenia na jednotlivých listoch vlastníctva znemožňujú riadne prevádzkovať jeho podnikateľskú činnosť tým, že so žalovaným odmietajú spolupracovať banky a odberatelia tovaru a služieb, nakoľko považujú spoločnosť žalovaného za potencionálne neschopnú plniť si svoje záväzky. Postup žalobcu je teda šikanózný a podľa žalovaného ani nemá logiku, nakoľko týmto postupom dovedie spoločnosť žalovaného do konkurzného konania, pričom pohľadávky žalobcu nebudú zabezpečenými pohľadávkami v zmysle ZKV. Pohľadávky žalobcu sú zabezpečené, nakoľko reštrukturalizačný plán je zo strany žalovaného riadne plnený. Okrem iného rovnaké zabezpečovacie opatrenie na rovnakom skutkovom základe bolo už raz nariadené a následne aj zrušené (sp. zn. 18Cb/2/2020). Na základe uvedeného žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, konanie zastavil a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Žalobca samostatný odvolací návrh nepodal. K odvolaniu žalovaného podal písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. G. je zrejmé, že žalovaný uzatvoril ďalšiu zmluvu o zriadení záložného práva, ktorej zápis do KN prebieha pod č. V 819/2021, a tiež tieto nehnuteľnosti boli aj inak zaťažené - zápisom novej farchy v časti „C“ LV č. XXXX v prospech: Daňový úrad Nitra - Rozhodnutie o zriadení záložného práva c.j. 10452918/2021 z 18.3.2021 na pozemky registra C KN parc. č. 6908/267, 6908/268, 6908/269 a na stavbu administratívna budova s výrobnou halou so súpisným číslom XXXX na pozemkoch registra C KN parc. č. 6908/267, 6908/268, 6908/269 - Z-887/2021- c. z. 237/12. Oznámenie c. j. 100574448/2021 zo dňa 12.4.2021 o nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia č. 100452918/2021-právoplatné dňa 9.4.2021 - Z-1179/2021 - c. z. 238/21, ktoré skutočnosti potvrdzujú dôvodnosť uznesenia na č.l. 135 - zabezpečovacieho opatrenia a zároveň preukazujú účelovosť odvolania žalovaného a vyvracajú jeho tvrdenia uvedené v odvolaní.

8. K vyjadreniu žalobcu, podal žalovaný písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že všetky pohľadávky žalobcu sú zabezpečené v súlade s reštrukturalizačným plánom, ktorý je zo strany žalovaného plnený, pričom žalobca neposkytol súdu dôkaz o opaku. Žiadne tvrdenia žalobcu v jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie sú pravdivé, žiadne potencionálne plnenia žalovaného voči žalobcovi na základe jeho prihlásených pohľadávok nie sú ohrozené, nakoľko žalovaný riadne plní reštrukturalizačný plán, prípadne plnenie zo strany žalovaného v zmysle § 158 ZKR žalovaný splnil, žalobca žiadnym spôsobom nenapadol reštrukturalizačný plán, pohľadávky žalobcu nie sú judikované a v súčasnosti stále prebieha konanie sp. zn. 25Cbi/12/2017, predmetom ktorého je určenie pravosti popretých pohľadávok. Naopak zabezpečovacie opatrenie na listoch vlastníctva znemožňuje riadne prevádzkovať podnikateľskú činnosť tým, že so žalovaným odmietajú spolupracovať banky a odberatelia tovaru a služieb, nakoľko považujú spoločnosť žalovaného za potencionálne neschopnú plniť si svoje záväzky. Okrem iného, rovnaké zabezpečovacie opatrenie na rovnakom skutkovom základe bolo už raz nariadené a následne aj na základe návrhu súdom zrušené. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 18Cb/2/2020 a aj v roku 2017 Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 8C/310/2016 zo dňa 30.1.2017 zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Daňový úrad si zriaďuje svoje záložné právo ex offa a medzičasom bolo navyše zrušené a došlo k jeho výmazu. Ponechanie nariadeného zabezpečovacieho opatrenia má pre spoločnosť žalovaného likvidačný charakter a predstavuje nelogický postup zo strany žalobcu, ktorého pohľadávky sú do času rozhodnutia v konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 25Cbi/12/2017 zložené do notárskej úschovy a napriek tomu sa žalobca duplicitne domáha aj zriadenia sudcovského záložného práva na nehnuteľnostiach žalovaného, čím mu marí jeho podnikateľskú činnosť. Žalovaný zopakoval svoj návrh, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, konanie zastavil a priznal mu náhradu trov konania.

9. Ďalšie vyjadrenia strany v odvolacom konaní nepodali.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offa na vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP), ktoré nezistil, súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah napadnutého rozhodnutia a žalovaným uplatnenú odvolaciu argumentáciu, bolo posúdiť, či boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predmetného zabezpečovacieho opatrenia, ktorým bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného na zabezpečenie pohľadávok žalobcu, prihlásených do reštrukturalizačného konania, majúcich byť uspokojených v súlade so schváleným reštrukturalizačným plánom.

12. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1).

15. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (ods. 1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ods. 2).

16. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd môže na návrh zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na veciach, právach, alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka veriteľa právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra.

18. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia, je dosiahnutie reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa (žalobcu), teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia - potencionálneho oprávneného v exekučnom konaní. Základným predpokladom vydania zabezpečovacieho opatrenia je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu potom zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

20. V predmetnej právnej veci sa žalobca domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že existuje dôvodná obava, že budúca exekúcia hroziaca z dôvodov nespĺnenia reštrukturalizačného plánu voči žalobcovi bude ohrozená. Dôvodil, že voči žalovanému má judikované pohľadávky, pričom žalovaný neplní voči žalobcovi reštrukturalizačný plán, čo znamená, že žalobca by mohol svoju pohľadávku exekučne vymáhať, avšak ďalším zadlžovaním žalovaného hrozí, že táto exekúcia bude ohrozená.

21. Súd prvej inštancie na základe podaného návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, si osvojil bez ďalšieho tvrdenia žalobcu, že v danom prípade ide o judikované pohľadávky, prihlásené v rámci reštrukturalizácie, pričom žalovaný neplní plán a naďalej sa zadlžuje, čím môže dôjsť k zhoršeniu vymožitelnosti nároku žalobcu. Na základe týchto svojich záverov, súd prvej inštancie návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel a zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného.

22. Žalovaný sa však v podanom odvolaní bránil tým, že pohľadávky žalobcu, prihlásené v reštrukturalizácii nie sú judikované, nakoľko predmetné konania vedené pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5Cb/15/2012, sp. zn. 5Cb/16/2012, sp. zn. 12Cb/187/2008 a sp. zn. 23Cb/35/2012 boli z dôvodu povolenia reštrukturalizačného konania ex offo súdom zastavené, pričom konanie sp. zn. 25Cbi/12/2017, predmetom ktorého je určenie pravosti popretých pohľadávok (incidenčné konanie) stále prebieha. Tiež dôvodil, že v danom prípade nie je daná hrozba zmarenia exekúcie, nakoľko všetky pohľadávky žalobcu sú nateraz zabezpečené v súlade so schváleným reštrukturalizačným plánom, pričom účelom reštrukturalizácie práve je, ochrana dlžníka pred exekúciami. Žalovaný pritom riadne plní reštrukturalizačný plán, pričom záložné právo viditeľné na listoch vlastníctva sťažuje výkon jeho podnikateľskej činnosti. Napokon tiež dôvodil, že rovnaké zabezpečovacie opatrenie, nariadené na rovnakom skutkovom základe bolo zrušené v konaní vedenom pod sp. zn. 18Cb/2/2020.

23. Súd prvej inštancie nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v predmetnej veci zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného odôvodnil len tým, že sa v podstate stotožnil s dôvodmi uvádzanými žalobcom, teda že žalobca má voči žalovanému judikované pohľadávky, žalovaný

neplní reštrukturalizačný plán, naďalej sa zadlžuje, čím je ohrozená vymožiteľnosť pohľadávok žalobcu v exekúcii. Súd prvej inštancie však neuvádza, čím mal skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v podanom návrhu za osvedčené, ako danú vec právne posúdil, teda ako vyhodnotil otázku danosti nároku žalobcu voči žalovanému a dôvodnosť jeho uplatňovania v exekučnom konaní. V tomto smere súd prvej inštancie neuvádza žiadne svoje myšlienkové a hodnotiace úvahy na základe ktorých dospel k záveru, že nárok žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana je osvedčený, ako ani svoj záver o obave z ohrozenia exekúcie.

24. Podľa § 118 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4.

25. Podľa § 120 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, právo uplatňovať svoje nároky počas reštrukturalizácie majú len veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Ak sa tieto nároky v reštrukturalizácii riadne a včas neuplatnia prihláškou, právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká.

26. Podľa § 124 ods. 4 ZKR, veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

27. Podľa § 156 ZKR, zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods. 4. Ak zo záväznej časti plánu nevyplýva niečo iné, zaniká tiež funkcia veriteľského výboru a funkcia správcu.

28. Podľa § 158 ods. 1 ZKR, ak sa podľa plánu má plniť na popretú časť pohľadávky, dlžník a preberajúca osoba sú povinní spoločne a nerozdielne zložiť plnenie pripadajúce na popretú časť pohľadávky do súdnej alebo notárskej úschovy alebo v celom rozsahu zabezpečiť splnenie tohto plnenia majetkom do 30 dní od splatnosti tohto plnenia; inak sa plán voči veriteľovi vo vzťahu k dotknutej popretej pohľadávke stáva neúčinným.

29. Podľa § 159 ZKR, ak dlžník alebo preberajúca osoba ani do 30 dní od doručenia výzvy nesplní riadne a včas voči účastníkovi plánu pohľadávku alebo iný záväzok vyplývajúci mu z plánu, plán sa tým stáva voči účastníkovi plánu vo vzťahu k dotknutej pohľadávke neúčinným.

30. Základnými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, sú pritom vzhľadom na subsidiárne použitie ustanovení o neodkladnom opatrení, rovnako aj osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami a rovnako aj žalobcom osvedčená obava z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti). Ďalej je dôležitým skúmať, či účinky požadovaného zabezpečovacieho opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality).

31. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku - t. j. v tomto prípade existencie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému, nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neprichádza do úvahy. Súd teda nemôže nariadiť zabezpečovacie opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia uplatnený peňažný nárok žalobcu javí ako nedôvodný. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Súd je povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je tvrdenie žalobcu o existencii peňažnej pohľadávky voči žalovanému z objektívneho hľadiska presvedčivé a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Hodnoverné osvedčenie existencie peňažného nároku musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti danosti takéhoto nároku je v danom štádiu konania vyššia než pravdepodobnosť jeho neexistencie.

32. Zároveň musí mať súd prvej inštancie dostatočne osvedčenú obavu z ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie danej peňažnej pohľadávky, ako aj určitú mieru proporcionality medzi požadovaným zabezpečovacím opatrením a výškou uplatnenej peňažnej pohľadávky.

33. Súd prvej inštancie však v danom prípade svoj záver o dôvodnosti nároku vo veci samej vyvodil iba zo skutkového tvrdenia žalobcu, že má voči žalovanému judikované pohľadávky, pričom si však stav sporových konaní vedených na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12Cb/187/2008, sp. zn. 23Cb/35/2012, sp. zn. 5Cb/15/2012 a sp. zn. 5Cb/16/2012, nijakým spôsobom neoveril, pričom žalovaný namieťa, že minimálne konania pod sp. zn. 5Cb/15/2012 a sp. zn. 5Cb/16/2012 boli zastavené v dôsledku skončenia reštrukturalizácie (§ 156 ZKR). Súd prvej inštancie tiež nijakým spôsobom nevysvetlil, akým spôsobom môže byť ohrozená exekúcia, keď predmetné pohľadávky žalobcu sú súčasťou reštrukturalizačného plánu, pričom v tom prípade ani judikovanú pohľadávku nie je možné si uplatňovať v exekučnom konaní. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je pritom významné v prípade, ak v prospech veriteľa už bola pohľadávka judikovaná, pričom veriteľ má záujem túto pohľadávku vymôcť v exekučnom konaní. V danom prípade však súd prvej inštancie opomenul skutočnosť, že pohľadávky si žalobca prihlásil v reštrukturalizácii, pričom tieto majú byť uspokojené v súlade s reštrukturalizačným plánom. Súd prvej inštancie sa však vzťahom reštrukturalizačného a exekučného konania vôbec nezaoberal, právne neposúdil, či vôbec pre pohľadávky žalobcu môže byť exekúcia vedená. Bez ďalšieho si znova iba osvojil tvrdenie žalobcu, že žalovaný reštrukturalizačný plán neplní. Neuvádza však žiadne skutkové okolnosti, ktorými mal toto skutkové tvrdenie žalobcu za osvedčené. Nerozoberá ani, aký dopad má prípadné neplnenie plánu žalovaným na uspokojenie pohľadávok žalobcu. V zmysle § 156 ods. 1 ZKR, bol pritom žalovaný v zmysle reštrukturalizačného plánu povinný plnenie pripadajúce na popreté pohľadávky plniť do notárskej úschovy, čím by mali byť pohľadávky žalobcu v prípade vyhovenia jeho žalobe v incidenčnom spore sp. zn. 25Cb/12/2017 dostatočne zabezpečené. Navyše sa súd prvej inštancie nezaoberal otázkou neúčinnosti reštrukturalizačného plánu voči žalobcovi v zmysle § 159 ZKR. Súd prvej inštancie sa tiež nevysporiadal s procesnou podmienkou konania - existencie prekážky res iudicata s ohľadom na predmet konania sp. zn. 18Cb/2/2020. Právoplatné rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá prekážku res iudicata len v prípade, ak by sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie. Zmena skutkových okolností však vytvára na strane žalobcu priestor pre podanie nového návrhu. Týmito okolnosťami sa však súd prvej inštancie vôbec nezaoberal.

34. Podľa § 236 CSP, v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

35. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

36. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces je aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, čím dochádza k realizácii práva na súdnu ochranu a ku garancii základnej právnej istoty. Stručná forma odôvodnenia uznesenia predstavuje najmä objasnenie základných dôvodov, ktoré viedli k prijatiu uznesenia a ktoré sú spôsobilé výrok uznesenia rozumne a preskúmateľným spôsobom vysvetliť. Pokiaľ ide o odôvodnenie uznesenia, ktorým sa rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musia z neho vyplývať aj osobitosti odôvodnenia v intenciách aplikovaného právneho posúdenia, t. j. najmä ustanovení § 343, § 325 a § 326 CSP, teda aj vysporiadanie sa so všetkými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

37. Právo na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je jednou zo súčastí základného práva na spravodlivý proces, zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Toto právo je podľa judikatúry Ústavného súdu SR implikované aj v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Práve odôvodnenie je tou časťou rozhodnutia, v ktorej súd vysvetľuje, akým spôsobom a z akých dôvodov dospel ku konkrétnemu rozhodnutiu. Dostatočné odôvodnenie je nevyhnutné aj z pohľadu práva neúspešnej strany namietat konkrétne skutkové alebo právne závery súdu pri uplatňovaní prípadných opravných prostriedkov. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 236 CSP upravuje základné obsahové náležitosti a kvalitatívne požiadavky na odôvodnenie uznesenia. V prípade zabezpečovacieho opatrenia je potom súd najmä povinný v odôvodnení svojho rozhodnutia náležite vyhodnotiť pravdepodobnosť nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t. j. skutočnosti osvedčujúce existenciu peňažnej pohľadávky žalobcu voči

žalovanému a následne tiež obavu z ohrozenia exekúcie. Z jeho odôvodnenia by nepochybne mali vyplývať úvahy o tom, aké okolnosti považuje za podstatné pre osvedčenie skutočnej existencie peňažnej pohľadávky a tiež konkrétne úvahy súdu, v čom je daná hrozba ujmy na právach žalobcu a teda nutnosť dočasnej úpravy pomerov práve zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného pre obavu z ohrozenia exekúcie, ako aj to, že práve takáto forma zabezpečenia je primeraná výške požadovanej peňažnej pohľadávky. Prítom medzi predbežnými skutkovými zisteniami súdu, jeho úvahami pri hodnotení dosiaľ predložených dôkazov a jeho právnymi závermi by mala existovať logická nadväznosť.

38. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd v predmetnej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 236 CSP riadne nesplnil, nakoľko svoje skutkové a právne závery vedúce ho k dôvodnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v predmetnej veci dostatočne neodôvodnil.

39. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

40. Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

41. Podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky ak súd koná vo veci uplatnenia práva osoby určenej v čl. 46 ods. 1 ústavy inak ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušuje ústavou zaručené právo na súdnu ochranu (I. ÚS 4/1994).

42. Vady konania vymedzené v § 389 ods. 1 písm. a) až d) CSP sú porušením základného práva strany sporu na spravodlivý proces, toto právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj cit. čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. Ruiz Torija c/a Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A), Komisie (napr. stanovisko vo veci E.R.T. c/ a Španielsko z roku 1993, sťažnosť č. 18390/91) a Ústavného súdu Slovenskej republiky (nález sp. zn. I. ÚS 226/03), treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

43. Pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva strany na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu; porušením uvedeného práva strany a povinnosti súdu sa strane sporu (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (v rovine polemiky i s jeho dôvodmi) v rámci využitia prípadne riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

44. V danom prípade súd prvej inštancie na základe vyššie uvedených záverov odvolacieho súdu svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil, zistené skutočnosti vo vzájomných súvislostiach dostatočne nevyhodnotil. Ak potom nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie, táto vada zakladá dôvodnosť podaného odvolania podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP v závislosti od miery znemožnenia stranám realizovať ich právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia.

45. Keďže v danom prípade došlo nesprávnym procesným postupom súdu prvej inštancie (neodôvodnením rozhodnutia v súlade so zákonnými požiadavkami) k znemožneniu stranám realizovať ich procesné právo na vysvetlenie dôvodov rozhodnutia v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom s poukazom na mieru zlyhania súdu prvej inštancie, ktorý konkrétne dôvody svojho rozhodnutia neuviedol, ich nie je možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

46. Povinnosťou súdu prvej inštancie, viazaného vyslovenými právnymi názormi odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), bude v ďalšom konaní v súlade s platnou procesnou normou náležite vyhodnotiť všetky relevantné podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle ust. § 343 ods. 1, § 325 ods. 1 a § 326 CSP, a to aj s ohľadom ust. § 118 ods. 4, § 120 ods. 1, § 124 ods. 4, § 156, § 158 ods. 1 a § 159 ZKR, potom vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie je nevyhnutné náležite odôvodniť, t. j. vyporiadať sa so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami (odvolacím súdom opísanými v ods. 33 tohto odôvodnenia), pričom súd musí svoj myšlienkový postup v odôvodnení dostatočne vysvetliť, čiže logicky kompaktným spôsobom vysvetliť, aké skutočnosti mal za osvedčené a ako ich právne posúdil.

47. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie opätovne aj o náhrade trov konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 v spojení s § 262 ods. 1 CSP).

48. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).