

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2Csp/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200951
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200951.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúceho prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska č. 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému I. J., R.. XX. XX. XXXX, T. D. I. XX, o zaplatenie 712,10 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 697,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 697,- Eur od 18. 09. 2018 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,6 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajšom súde dňa 31. 05. 2021 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 730,10 Eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom uzavrel dňa 02. 11. 2017 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie platobnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „úverová zmluva“), obsahom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca vo výške 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 3.1 úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 771,40 Eur tak, že sumu 769,- Eur čerpal platbami na vybraných obchodných miestach na to určených a sumu 2,40 Eur predstavujú poplatky. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a do dňa spísania žaloby uhradil len časť dlžnej sumy, a to vo výške 72,-Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Žalovaný na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásil dňa 17. 09. 2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči nemu k dátumu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 730,10 Eur (sumu 703,21 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, sumu 8,89 Eur z titulu dlžného poistného z úveru, sumu 18,- Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je

žalovaný povinný zaplatiť mu úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 712,10 Eur od 18. 09. 2018 do zaplatenia.

2. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy, a to výpis z obchodného registra, Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie platobnej karty zo dňa 02. 11. 2017 s prílohami, výpis z úverového účtu, potvrdenie zo dňa 31. 03. 2021, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnú výzvu zo dňa 19. 09. 2018 spolu s dokladom o jeho doručovaní žalovanému.

3. Na základe výzvy vyššieho súdneho úradníka zo dňa 23. 06. 2021, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámil podaním zo dňa 24. 06. 2021, že žalobu berie späť v časti týkajúcej sa nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,- Eur. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu došlo pred vydaním platobného rozkazu (pred doručením žalovanému), v zmysle ust. §145 ods 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zvyškom nároku, o ktorom súd rozhoduje je zaplatenie sumy 712,10 Eur s prísl.

4. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 01. 07. 2021 pod č.k. 2Csp/58/2021-53 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 712,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 712,10 Eur od 18. 09. 2018 do zaplatenia, nahradil žalobcovi trovy konania alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Uznesením zo dňa 23. 08. 2021 č.k. 2Csp/58/2021-61 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, nakoľko ho žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk.

5. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP, zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

6. Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 b) CSP, súd mal za to, že pojednávanie nie je potrebné nariadiť a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil vo veci rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré ku žalobe predložil žalobca, a to s výpisom z obchodného registra žalobcu, Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaním platobnej karty zo dňa 02. 11. 2017 s prílohami, výpisom z úverového účtu, potvrdením zo dňa 31. 03. 2021, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnou výzvou zo dňa 19. 09. 2018 spolu s dokladom o jeho doručovaní žalovanému.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu dňa 02. 11. 2017 uzavreli zmluvu označenú ako „Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb“ (ďalej aj ako „predmetná úverová zmluva“), na základe ktorej sa žalobca v časti 1 zaviazal poskytnúť žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver s výškou úverového rámca 5.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach. Z predmetnej zmluvy vyplývajú nasledovné zmluvné podmienky: výška úverového rámca: 5.000,- Eur, aktuálna výška úverového rámca: 800,- Eur, výška mesačnej splátky min 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci a splatnosť prvej mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, cena tovaru alebo služby: 769,- Eur, výška 1. čerpania revolvingového úveru: 769,-Eur, výška úrokovej sadzby: 24 % fixná, RPMN: 26,83 %, odpata: 24 %, priemerná hodnota :RPMN 21,50 %, zvolený balík poistenia: komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie: 5,29 %, spôsob prvého čerpania revolvingového úveru: jednorazovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: Samsung UE55MU6272, priama platba predajcovi: 0,00 Eur. V časti 1. predmetnej úverovej zmluvy - základné podmienky zmluvy je uvedené „dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 800,- Eur, výška mesačnej splátky 75,65 Eur s poplatkom za správu úveru 0,00 Eur, splatenie revolvingového úveru v 12-tich rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dižník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplateniu 907,80 Eur. Ďalej boli v tejto zmluve uvedené i údaje: RPMN 26,83 %, priemerná hodnota RPMN 21,50 %, odpata: 24 %.

9. V zmysle bodu 3.1 predmetnej zmluvy bol dlžník oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania na kúpu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený dlžníkom alebo iným dohodnutým spôsobom a to aj pri použití informačných technológií.

10. V bode 7.1 písm. a) Následky porušenia povinností klienta k predmetnej zmluve ako následok toho, že klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, bola upravená možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných poplatkov a úrokov v lehote a súčinnosťou, ktorú veriteľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

11. Z výpisu z úverového účtu žalovaného č. 42702913720100 zo strany právneho predchodcu žalobcu a z jeho potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov bola žalovanému poskytnutá v čase od 17. 12. 2014 do 09. 12. 2015 suma v celkovej výške 1.090,- Eur.

12. Z úverového účtu žalovaného č. 42765905460100 vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi na základe predmetnej úverovej zmluvy celkovo sumu celkom 72,- Eur. Z potvrdenia zo dňa 31. 03. 2021 vyplýva dátum financovania 06. 11. 2017 predajcovi, financovaná suma 769,-Eur.

13. V listine označenej ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. 42765905460100“ adresovanej žalovanému žalobca uviedol, že nakoľko žalovaný úver nesplácal riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy a ku dňu 17. 09. 2018 sa záväzok žalovaného sa stal splatným v celom rozsahu. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 730,10 Eur pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 703,21 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 8,89 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,- Eur. Žalobca pripojil doručenkou o doručovaní tejto listiny žalovanému na adresu uvedenú v zmluve, pričom sa mu vrátila s vyznačením“ adresát neznámy“

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv); zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), (ďalej len „ZoSÚ“), celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. g), k) ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,.

18. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 1.2.2013; výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Predmetnú úverovú zmluvu uzavretú medzi stranami sporu súd posúdil podľa jej obsahu ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Predmetná zmluva má však i spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd je názoru vzhľadom na ustanovenie § 9 a § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch, že úver poskytnutý na základe zmluvy, ktorú uzatvoril žalobca so žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o celkovej výške a konkrétnej mene spotrebiteľského úveru a podmienkach upravujúcich jeho čerpanie podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z predmetnej zmluvy nemožno jednoznačne určiť, v akej výške úverového rámca bol žalovanému poskytnutý úver, keď v predmetnej zmluve je v časti 1 bod 1.1 uvedené, že výška úverového rámca je 5.000,- Eur a ďalej, že aktuálna výška úverového rámca je 800,- Eur. Túto nezrovnalosť nie je možné odstrániť výkladom, nie je možné teda ustáliť, aký úverový rámec si strany vlastne dohodli. Keďže v zmluve sú uvedené dva rôzne údaje o celkovej výške úveru, resp. úverového rámca, hoci v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch musí byť uvedený (jeden) údaj o celkovej výške úveru a to jasne, určito a zrozumiteľne, čo nepochybne platí aj pre revolvingový úver, keďže zákon žiadnu výnimku pre takýto typ úveru nestanovuje (nieť dôvodu na to,

aby nebolo možné priamo v zmluve jednoznačne a presne určiť výšku úverového rámca), súd má za to, že použité vyjadrenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru nie je v súlade s podstatou, zmyslom a účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva tiež neobsahuje správny údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) a to ročnú percentuálnu mieru nákladov, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo znenia zmluvy je zrejmé, že v zmluve sa nachádza predformulovaný text o poistení schopnosti splácať úver, avšak zmluva vôbec nepredpokladá odmietnutie poistenia ako takého. Pokiaľ tvoril výšku splátky úveru aj poplatok za poistenie pri rozšírenom súbore poistenia, mal byť nevyhnutne tento poplatok zahrnutý pre účely výpočtu celkovej čiastky spojených s úverom. Všetky tieto okolnosti (predformulovaný text zmluvy bez možnosti odmietnutia, poplatku za poistenie) nasvedčujú tomu, že poistenie uzavreté veriteľom nie je osobitnou službou poskytnutou dlžníkovi, ale bolo vecou obchodných nákladov samotného veriteľa, predchodcu žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že dohoda o poplatku za poistenie schopnosti splácať úver - komplexný súbor poistenia, uvedený v základných parametroch úveru zmluvy o úvere, bola podmienkou uzavretia zmluvy a žalovaný musel podpísať aj dojednanie o poistnom, resp. poplatku, pokiaľ chcel dosiahnuť poskytnutie úveru. A preto náklady na poistenie bolo potrebné zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa, teda do celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ uhradiť, pretože to bolo podmienkou toho, aby žalovaný získal spotrebiteľský úver alebo ho získal za ponúkaných podmienok. Vychádzajúc z takto určenej správnej výšky celkovej čiastky úveru a výšky RPMN uvedenej v zmluve a samotného znenia predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že suma poplatku spojená s poistením do nákladov zahrnutá nebola a preto aj výška RPMN bola uvedená nesprávne. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že i z tohto dôvodu je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v úverovej zmluve je obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa, čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať úroky a poplatky.

22. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil, mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že poskytnutý úver riadne nesplácal. Vzhľadom na ust. § 11 ods. 1 písm. b),d) v spojení s ust. § 9 ods. 2 písm. g) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov, tak bol povinný vrátiť žalobcovi iba poskytnutú istinu v celkovej výške 769,- Eur, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Z tvrdení žalobcu a z predloženej listiny žalobcu, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil, súd zistil, že žalovaný žalobcovi uhradil sumu 72- Eur, teda žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 697,- Eur (769,- Eur mínus 72,- Eur). Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo aj na zaplatenie úroku z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru t.j. od 18. 09. 2018, a to vzhľadom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

23. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca mal úspech v rozsahu 97,8 % a žalovaný v rozsahu 2,2 %, teda žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,6 % (97,8 % mínus 2,2 %) s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.
v lehote 15 dní od doručenia rozsudku
na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 4 vyhotoveniach
a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému

rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.