

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/178/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202730  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721202730.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka J.. T.. O. X., L., B.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, T., zast. splnocnenou zástupkyňou: L.. L. B., B.. XX.XX.XXXX, bytom P.. Š. XX, T. a otec X. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom W. B. O. XXX v konaní o návrhu matky na uvoľnenie finančných prostriedkov, takto

### rozhodol:

U v o ľ ň u j e z osobitného účtu maloletej finančné prostriedky vo výške 700 eur od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Na výber a nakladanie s uvoľnenými finančnými prostriedkami je oprávnená matka.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 31.08.2021 sa matka domáhala uvoľnenia finančných prostriedkov z osobitného účtu maloletej vo výške 2 232 eur. V návrhu uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/190/2019 súd schválil dohodu rodičov, kde sa okrem iného sa otec zaviazal prispievať výživným na tvorbu úspor v období od 02.10.2019 do 31.07.2020 vo výške 100 eur mesačne, od 01.08.2020 do budúca vo výške 70 eur mesačne. Na základe uvedeného rozhodnutia maloletej zriadila sporiaci účet v O. X., H..U.. N.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Má za to, že aktuálne nastala situácia, kedy maloletej vznikli vyššie neočakávané náklady, ktoré boli vynaložené na zabezpečenie nevyhnutnej zdravotnej starostlivosti pre maloletú. Tieto boli vynaložené vo výške viac ako 2 200 eur a otec sa na nich nijako nepodieľal a to z toho dôvodu, že s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou nesúhlasil. Podľa jeho názoru nebola nevyhnutná. O všetkých lekárskych zákrokoch však bol z jej strany informovaný - ústne alebo písomne. Maloletá mala opakované bolesti zubov, niekoľkokrát navštívili pohotovosť. Vzhľadom na nízky vek, maloletá s lekármi nespolupracovala a viaceré vyšetrenia nebolo možné uskutočniť. Z toho dôvodu musel byť zákrok vykonaný v špecializovanej detskej ambulancii a v narkóze. Po absolvovaní zákroku sa zdravotný stav maloletej výrazne zlepšil.

2. Otec sa k návrhu vyjadril dňa 07.10.2021 a uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. U maloletej nezaznamenal zvýšenú mieru a frekvenciu sťažností na problémy s chrupom, ani občasné vizuálne obhliadky chrupu nejavili známky výrazných abnormalít. Matkou uvádzané opakované návštevy detskej zubnej pohotovosti boli jej subjektívnym rozhodnutím a vykazujú znaky pre ňu príznačnej nadmernej dramatizácie akýchkoľvek obvyklých zdravotných i nezdravotných diskomfortov maloletej. O zákroku na súkromnej zubnej klinike nebol matkou vopred informovaný.

3. Uznesením č.k. 19P/178/2021-40 zo dňa 22.09.2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Pojednávania nariadeného v tejto veci sa kolízny opatrovník nezúčastnil, súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca; oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis - Zoznam návštev zubára, Pohyb na účte matky zo dňa 04.02.2021 + 15.02.2021 + 16.02.2021 + 18.02.2021 + 22.02.2021 + 19.03.2021 + 08.04.2021 + 20.04.2021) a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu. Rodičia sa dohodli, že z finančných prostriedkov vo vlastníctve maloletej, ktoré sa nachádzajú na osobitnom účte bude uvoľnených 700 eur.

7. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- matka uhradila dňa 04.02.2021 sumu 30 eur, dňa 15.02.2021 sumu 110 eur, dňa 16.02.2021 sumu 12 eur, dňa 18.02.2021 sumu 90 eur, dňa 22.02.2021 sumu 40 eur, dňa 19.03.2021 sumu 30 eur (Zoznam návštev zubára, Pohyb na účte matky zo dňa 04.02.2021 + 15.02.2021 + 16.02.2021 + 18.02.2021 + 22.02.2021 + 19.03.2021);

- matka dňa 08.04.2021 uhradila sumu 500 eur ako preddavok na operáciu a dňa 20.04.2021 sumu 1 380 eur (Zoznam návštev zubára, Pohyb na účte matky zo dňa 08.04.2021 + 20.04.2021).

8. Podľa § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. Podľa § 63 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

10. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

11. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že návrh matky je čiastočne dôvodný. Z matkou predložených listín vyplynulo, že maloletá opakovane navštevovala zubnú ambulanciu/pohotovosť, kedy len v mesiaci február 2021 sa jednalo o 6 návštev (04.02.2021, 15.02.2021, 16.02.2021, 18.02.2021, 22.02.2021, 19.03.2021), na čo boli vynaložené finančné prostriedky celkovo vo výške 312 eur. Následne maloletá podstúpila ošetrovanie v celkovej anestéze, za ktoré matka uhradila sumu 1 380 eur (výpis z účtu - pohyb na účte zo dňa 20.04.2021). Medzi rodičmi nebolo sporné, že z osobitného účtu bude uvoľnená finančná hotovosť vo výške 700 eur. Z tohto dôvodu súd návrhu matky vyhovel a umožnil jej vybrať a nakladať s finančnými prostriedkami vo vlastníctve maloletej vo výške 700 eur, ktoré sú vinkulované na osobnom účte maloletej vedenom v O. X., H..U., N.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia