

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120253716
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6120253716.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobkyne: O. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. X/XX, L. K., zastúpená C.. Ing. Jurajom Trokanom, advokátom so sídlom Vajanského 6718/10, Trnava, proti žalovanému: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, J., o zaplatenie 1.013,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1.013,00 €, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.013,00 € od 20.1.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyni súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1.

Žalobkyňa sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínacie konanie) dňa 9.3.2020 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť jej sumu 1.013,00 €, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.013,00 € od 20.1.2019 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedla že žalovaný žalobkyni dňa 19.1.2019 spôsobil trestným činom škodu na zdraví - posunutú zatvorenú zlomeninu strednej tretiny ľavej kľúčnej kosti a odreninu na chrbtovej strane pravej ruke, za čo bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.1.2020, vydaným v konaní sp.zn. 4T/96/2019. Zranenia ktoré žalovaný žalobkyni spôsobil boli ohodnotené znaleckým posudkom znalca doc. MUDr. E. G., PhD. č. XX/XXXX: bolestné v bodovom vyjadrení 50 bodov (strana 8 znaleckého posudku), čomu zodpovedá suma 50 x 20,26 €, teda 1.013,00 € - túto sumu si žalobkyňa ako náhradu škody na zdraví uplatňuje v konaní, vrátane úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne odo dňa nasledujúceho po dni vzniku škody (zranenia).

K žalobe priložila žalobkyňa trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/96/2019 zo dňa 13.1.2020, znalecký posudok č. 34/2019 vypracovaný znalcom Doc. MUDr. E. G., G. dňa 21.4.2019 s prílohami, výzvu na úhradu škody zo dňa 13.2.2020 s doručenkami pre žalovaného.

2.

Dňa 10.3.2020 bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný Platobný rozkaz č. 2Up/425/2020, ktorým bolo návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovené.

Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť.

V zmysle § 10, ods. 1, a ods. 3 zák.č. 307/2016 Z.z. o upmínacom konaní sa platobný rozkaz zrušil.

3.

Okresný súd Banská Bystrica postúpil listom zo dňa 8.1.2021 vec Okresnému súdu Trnava.

Tunajšiemu súdu bol spis doručený dňa 8.1.2021.

4.

Dňa 1.2.2021 bol tunajším súdom vydaný Platobný rozkaz č. 37C/2/2021-31, ktorým bolo návrhu žalobkyne v plnom rozsahu vyhovené.

Platobný rozkaz sa však nepodarilo ani po viacnásobných pokusoch žalovanému doručiť; z tohto dôvodu bol v zmysle ustanovenia § 266, ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz Uznesením č. 37C/2/2021-40 zo dňa 12.8.2021 zrušený.

5.

Uznesením č. 37C/2/2021-41 zo dňa 12.8.2021 súd žalovanému uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe (doručovanej zároveň s uznesením), aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, a aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súčasne bol žalovaný v uznesení poučený, že ak nesplní povinnosť v ňom uloženú, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Uznesenie č. 37C/2/2021-41 zo dňa 12.8.2021 sa považuje za prevzaté žalovaným dňa 9.9.2021.

Žalovaný sa v určenej lehote (ani následne), k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

6.

Súd vo veci rozhodol dňa 29.11.2021 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177, ods. 2, v spojení s § 273 Civilného sporového poriadku.

Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219, ods. 3 Civilného sporového poriadku; miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zákonnej lehote.

Strany sporu, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7.

Podľa § 137, písm. a) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442, ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 2, ods. 1 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

Podľa § 3, ods. 1 a ods. 2, prvá veta zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku.

Podľa § 5, ods. 1, ods. 2, a ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie

spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

Podľa Opatrenia č. S07592-2019-OL vydaného Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky dňa 15.5.2019 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019 výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019 za jeden bod je 20,26 eura.

Podľa čl. III., bod 6 znaleckého posudku č. 34/2019 vypracovaného znalcom Doc. MUDr. E. G., PhD dňa 21.4.2019 bolo obodované bolestné poškodené (žalobkyne) nasledovne: Por.č. 134/d posunutá zlomenina kľúčnej kosti operovaná 50b., spolu 50b.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) je od 16.3.2016 vo výške 0,00%.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255, ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 219, ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 277, ods. 1, a ods. 3 Civilného sporového poriadku ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8.

Vzhľadom na to, že podanú žalobu súd považoval za dôvodnú, a že boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie vo veci pre zmeškania žalovaného (§ 273 Civilného sporového poriadku), nakoľko žalovaný nesplnil povinnosť uloženú Uznesením č. 37C/2/2021-41 zo dňa 12.8.2021 ktorým mu súd uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe (doručovanej

zároveň s uznesením), aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, a aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, keď v predmetnom uznesení bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uznesením uloženú, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania, a keď predmetné uznesenie sa považuje za riadne doručené žalovanému dňa 9.9.2021 (formou zverejnenia na úradnej tabuli súdu), rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, teda zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobkyni sumu 1.013,00 €, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.013,00 € od 20.1.2019 do zaplataenia, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Súd rozhodol dňa 29.11.2021 bez nariadenia pojednávania, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Trnava a na webovej stránke Okresného súdu Trnava dňa 29.10.2021.

9.

Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 255, ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju v konaní plne úspešnej žalobkyni priznal v rozsahu 100%; podľa § 262, ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia; odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 127 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).