

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 1T/183/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618010800  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2618010800.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Třeškovej a prísediacich Ľ. R. a C. O. v trestnej veci proti obžalovanému G. U. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaný vo forme účasti ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaný vo forme účasti ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona u obžalovaného F. G., a pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona u obžalovaného ml. Jozefa Vaška, na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 29. novembra 2021 takto

### rozhodol:

G. U., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom E., Š. XXXX/XX, F.. Č.. H. Ú. M.,

F. G., nar. XX.XX.XXXX v Myjave, trvale bytom E., Č. V. XXXX/XXX

G.. C. H.Š., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom E., Š. XXXX/XX,

uznávajú sa za vinných, že

1. dňa 10.09.2017 v čase po 19.00 h obž. F. G. a obž. G. U. odviezli na svojich motorových vozidlách obž. ml. C. H. a ďalšiu osobu vylúčenú na samostatné konanie k oploteniu areálu Poľnohospodárskeho družstva v obci Hlboké, kde obž. ml. C. H. a ďalšia osoba vylúčená na samostatné konanie, ktorí od obž. G. K. O.. U. dostali vysielacky, po predchádzajúcej dohode preliezli oplotenie objektu a von z tohto objektu cez predmetné oplotenie poprehadzovali 5 ks drevených hranolov o rozmere 15 cm x 15 cm a dĺžke cca 5 m, v celkovom objeme 1 m<sup>3</sup> reziva zo smreku a 0,5 m<sup>3</sup> reziva z červeného smreka, pričom uvedené odcudzené veci obž. G. U. po tom, čo bol privolaný vysielackou odviezol na svojom vozidle preč a ďalšia osoba vylúčená na samostatné konanie a obž. ml. C. H., ktorým predtým obž. F. G. povedal, kde sa nachádzajú veci, ktoré idú odcudziť a ako sa pre ne do budovy dostanú, sa presunuli k uzamknutej budove píly, obaja cez medzeru pod železnou dvojkrídlovou bránou vliezli do budovy, v ktorej sa nachádza prevádzka píly a vnútri tejto budovy z neuzamknutej miestnosti odcudzili 1 ks motorovej píly zn. Hecht 956, 1 ks motorovej píly zn. Hecht 950, 1 ks motorovej píly zn. Hecht 45 a 1 ks elektrického hoblíka zn. Makita 1806B, veci preniesli z budovy von k oploteniu areálu a následne prehodili cez oplotenie von z objektu, kde pre nich podľa predchádzajúcej dohody prišiel obž. G. U. a spolu s odcudzenými vecami ich odviezol z miesta činu na svojom osobnom motorovom vozidle preč, čím spôsobili poškodenej spoločnosti HWS-SK s.r.o., IČO:47695030 so sídlom Bratislava, Klincová 37 škodu krádežou vo výške 870,- € a obž. G. U. uvedený skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného

súdu Senica sp. zn. 2T/102/2015 zo dňa 12.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

2. obž. G. U. K. O.. F. G. v presne nezistenom čase od 20.00 h dňa 10.09.2017 do 10.00 h dňa 11.09.2017 obž. G. U. a obž. F. G. po predchádzajúcej dohode v Senici, časť Kunov prišli od zadnej strany ihriska k budove č. 150, v ktorej sa nachádzajú priestory Telovýchovnej jednoty Družstevník L. a baru s názvom Hetrik Sportbar, pričom na tejto vykopli zadné drevené dvere, vošli do vstupnej chodby futbalového klubu TJ Družstevník Kunov, ktorou sa presunuli k uzamknutým dverám vedúcim do Hetrik Sportbaru, nachádzajúcim sa na ľavej strane chodby, tieto nezisteným spôsobom v oblasti uzamykacieho mechanizmu vylomili, za nimi vyvesili z pántov kovovú mrežu, vošli do priestorov baru a za barovým pultom odcudzili čiernu pokladňu nezistenej značky s finančnou hotovosťou vo výške 5,- eur, z regálu v kuchynke, ktorý sa nachádzal pri bare a z chladničky, ktorá sa nachádza napravo od baru odcudzili 5 ks fliaš Spišská borovička 40 % o objeme 0,7 l, 2 ks fliaš Trenčianske Hradné o objeme 1 l, 8 ks fliaš Čerešňa Leon o objeme 1 l, 1 ks fľaše Fernet Stock, 1 ks fľaše Finlandia vodka o objeme 1 l, 1 ks fľaše Tatra Tea, 4 ks fliaš vína Veltlín zelený o objeme 0,7 l, 1 ks Jägermeister, 600 ks pelendrekov, 56 ks horaliiek a 56 ks Mila rezov, čím spôsobili spoločnosti Vekaspa s.r.o., Kunov 43, 905 01 Senica, IČO: 50 698 184, odcudzením škodu vo výške 185,26 eur a poškodením zariadenia Telovýchovnej jednoty Družstevník Kunov, so sídlom Senica - Kunov, IČO: 31 873 634, škodu vo výške 30,- eur, a obž. G. U. uvedený skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/102/2015 zo dňa 12.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

t e d a

obž. G. U.  
v bode 1

úmyselne poskytol inému pomoc prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobiť tak malú škodu a uvedený čin spáchať vlámaním, najmä zadovážením prostriedkov, radou a sľubom pomôcť po trestnom čine a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. F. G.  
H. R. X

úmyselne poskytol inému pomoc prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobiť tak malú škodu a uvedený čin spáchať vlámaním, najmä zadovážením prostriedkov, radou a sľubom pomôcť po trestnom čine,

v bode 2

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním,

obž. ml. C. H.  
v bode 1

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obž. G. U.  
v bode 1

prečin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm., b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., formou účasti ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v znení účinnom od 01.08.2019

v bode 2

prečin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom od 01.08.2019

obž. F. G.

v bode 1

prečin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v znení účinnom od 01.08.2019

v bode 2

prečin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom od 01.08.2019

obž. ml. C. H.

v bode 1

prečin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom od 01.08.2019

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. G. U.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom od 01.08.2019 s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/3/2019 zo dňa 22.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2020 ohľadom obž. G. U., nar. XX.XX.XXXX v Skalici ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

obž. F. G.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom od 01.08.2019 s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/98/2019 zo dňa 30.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2019 ohľadom obž. F. G., nar. XX.XX.XXXX v Myjave ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

obž. ml. C. H.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obž. ml. C. H., nakoľko pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/101/2018 zo dňa 31.07.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/5/2021 zo dňa 15.03.2021 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obž. G. U. a F. G. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane Telovýchovej jednote Družstevník Kunov so sídlom Senica - Kunov, IČO: 31 873 634 škodu vo výške 30,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodenej strane Telovýchovej jednoty Družstevník Kunov so sídlom Senica - Kunov, IČO: 31 873 634 odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica č. Pv 645/17/2205-43, EEČ: 2-19-260-2018 zo dňa 06.11.2018, súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec proti obžalovanému G. U. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaný vo forme účasti ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaný vo forme účasti ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona u obžalovaného F. G. a pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona u obžalovaného ml. Jozefa Vaška.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných G. U., F. G. K. G., C. H. a oboznámením listinných dôkazov, a to pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/3/2019 ohľadom obžalovaného G. U., pripojených spisov Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/5/2021 a Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/101/2018 ohľadom obžalovaného ml. C. H., pripojených spisov Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/98/2019 a Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/105/2014 ohľadom obžalovaného F. G., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 23.03.2018, posudku na žiaka - obžalovaného ml. C. H. vypracovaného Spojenou školou Hlohovec zo dňa 06.04.2018, vyhľadávania živých spisov v registri Okresného súdu Senica, výpisov z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, správ o povesti a odpisov registra trestov obžalovaných, pričom z výsledkov vykonaného dokazovania zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní G. U., F. G. a ml. C. H. urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, teda že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a následne odpovedali kladne na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku. Súd vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní spáchanie skutkov priznali sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo o ochrannom opatrení.

Obžalovaný G. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v minulosti už bol súdne trestaný viackrát, nevie presne koľko. Za priestupky bol riešený v doprave. Jeho konanie je mu ľúto, je mu to strašne ľúto, poškodeným je ochotný nahradiť škodu.

Obžalovaný F. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol trestaný, raz bol vo výkone trestu a asi dva krát bol súdne trestaný. Úprimne ľutuje, čo sa stalo, obidvom stranám sa ospravedlnil, škodu je pripravený uhradiť. Nevedel koľko komu nahradiť, u poškodeného Mgr. R. D. doteraz pracoval, ale prišiel Covid, takže teraz už nepracuje, ale stretávajú sa uňho na dome, sem - tam mu niečo pomôže. Momentálne je nezamestnaný, nemá príjem, je vedený na úrade práce. Nepoberá žiadne peniaze od štátu, živí sa fuškami a brigádami. Má prísľub, že keď sa uvoľní Covid, tak ho poškodený G.. R. D. zamestná naspäť. Doterajší priebeh trestného konania bol preňho dostatočným poučením do budúcnosti, páchanu protiprávnej činnosti sa vyhne.

Obžalovaný ml. C. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v minulosti bol dvakrát súdne trestaný za prečiny krádeže. Dopustil sa jedného priestupku. Svoje konanie ľutuje, poučil sa z toho. V súčasnosti je proti nemu vedené jedno trestné konanie pre lúpež, je to ešte na polícii. Z trestu povinnej práce v trvaní 100 hodín, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/101/2018 nevykonal nič kvôli Covidu.

V rámci dokazovania bol z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/3/2019 ohľadom obžalovaného G. U. oboznámený rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 2T/3/2019-116 zo dňa 22.05.2019, právoplatný dňa 11.02.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Senica č. k. 2T/3/2019-125 zo dňa 06.06.2019, právoplatným dňa 23.08.2019 a uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/104/2019-156 zo dňa 11.02.2020, z ktorého súd zistil, že obž. G. U. bol predmetným rozsudkom uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/5/2021 súd oboznámil trestný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 1T/5/2021-155 zo dňa 15.03.2021, právoplatný dňa 24.03.2021, z ktorého súd zistil, že obžalovaný ml. C. H. bol predmetným trestným rozkazom uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/101/2018 súd oboznámil rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 6T/101/2018-417 zo dňa 31.07.2019, právoplatný u ods. ml. C. H. vo výroku o vine dňa 31.07.2019 a vo výroku o treste dňa 01.10.2019, z ktorého súd zistil, že obžalovaný ml. C. H. bol predmetným rozsudkom uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ktorý bol povinný vykonať osobne bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

V rámci dokazovania bol z pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/98/2019 oboznámený trestný rozkaz Okresného súdu Malacky č. k. 1T/98/2019-92 zo dňa 30.09.2019, právoplatný dňa 31.10.2019, z ktorého súd zistil, že obžalovaný F. G. bol predmetným trestným rozkazom uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom od 01.08.2019 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov a zároveň mu bola uložená povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/105/2014 bol oboznámený rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 2T/105/2014-269 zo dňa 30.10.2014, právoplatný u obž. dňa 30.10.2014, z ktorého súd zistil, že obžalovaný F. G. bol predmetným rozsudkom uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Uznesením Okresného súdu Senica č. k. 2T/105/2014-296 zo dňa 29.06.2015, právoplatným dňa 29.06.2015 bol obž. F. G. nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/105/2014 zo dňa 30.10.2014, právoplatný dňa 30.10.2014 a bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody

s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 5PP/11/2016 zo dňa 22.02.2016, právoplatným dňa 22.02.2016 bol obž. F. G. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Senica sp. zn. 2T/105/2014 zo dňa 30.10.2014 v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Obžalovaný F. G. trest odňatia slobody vykonal dňa 22.02.2016.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 23.03.2018 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 3P/4/2017-22 zo dňa 02.03.2017 súd zrušil ústavnú starostlivosť nad obžalovaným ml. C. H. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 8P/160/2006-39 zo dňa 12.04.2007. Obžalovaného zveril do osobnej starostlivosti rodičov a zároveň určil nad výchovou dohľad na dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku. Tento nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2017. Dňa 14.03.2017 mu bolo ukončené poskytovanie ústavnej starostlivosti v Detskom domove Holíč. V roku 2018 bol obžalovaný ml. C. H. žiakom 1. ročníka Odborného učilišťa internátneho v Hlohovci, elokovanej triedy v Senici učebného odboru stavebná výroba so zameraním na maliarske a natieračské práce. Dochádzku do školy mal slabú. Rodičia obžalovaného ml. C. H. žijú v mestskom nájomnom byte. Rodina je dlhodobo v evidencii ich oddelenia z dôvodu problémového správania detí, obžalovaný ml. C. H. je v evidencii na oddelení sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately od roku 1998.

Z posudku na žiaka - obžalovaného ml. C. H. vypracovaného Spojenou školou Hlohovec zo dňa 06.04.2018 súd zistil, že dochádzka obžalovaného do školy ku dňu 28.03.2018 bola veľmi slabá. Žiak v prvom polroku školského roka 2017/2018, k polročnej klasifikačnej porade, ktorá bola dňa 23.01.2018 vymeškal 222 vyučovacích hodín z celkového počtu 562 vyučovacích hodín za prvý polrok, z toho 46 bolo neospravedlnených. Obžalovaný za prvý polrok školského roka 2017/2018 dosiahol priemer 2,63, celkovo neprospeš, nakoľko sa nezúčastnil dodatočnej skúšky z odborného výcviku. Zo všeobecnovzdelávacích predmetov bol hodnotený známkou chválitebný (2) a z odborných predmetov dobrý (3). Na vyučovanie sa nepripravoval, neplnil si povinnosti, často odvrával vyučujúcim, nenosil si potrebné pomôcky a sústavne na hodinách vyrušoval. Bol nesústreďený, nepozorný, náladový, málo aktívny.

Nakoľko obžalovaní G. U., F. G. a ml. C. H. urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., teda že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, súd ich vyhlásenie po splnení zákonom stanovených podmienok prijal, dokazovanie o vine už nevykonával a obžalovaného G. U. uznal za vinného v bode 1 zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. formou účasti ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v znení účinnom od 01.08.2019 a v bode 2 zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom od 01.08.2019, obžalovaného F. G. uznal za vinného v bode 1 zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v znení účinnom do 01.08.2019 a v bode 2 zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom od 01.08.2019 a obžalovaného ml. C. H. uznal za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom do 01.08.2019. Nakoľko však s účinnosťou od 01.08.2019 prišlo k novele Trestného zákona súd v súlade s touto novelou č. 214/2019 Z. z. konanie obžalovaných prekvalifikoval na prečin krádeže v zmysle vyššie uvedeného, teda uznal obžalovaných za vinných podľa miernejšieho ustanovenia Trestného zákona, ako podľa ktorého posudzovala skutky obžaloba.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného G. U. bolo zistené, že na Mestskom úrade v Senici má evidovaný trvalý pobyt na adrese E., Š. XXXX/XXB. Na Mestskej polícii bol riešený dňa 26.03.2018 pre porušenie § 22 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur). Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol obžalovaný G. U. v priestupkovom konaní riešený šesť krát, z toho tri krát pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, dva krát pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a raz pre priestupok podľa § 61 ods. 4 písm. a/ zák. č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi. V odpise registra trestov má obžalovaný jedenásť záznamov o odsúdení, z toho v piatich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného F. G., bolo zistené, že na Mestskom úrade v Senici má evidovaný trvalý pobyt na adrese E., Č. V. XXXX/XXX. Na Mestskej polícii bol riešený dňa 02.04.2017 - pre porušenie § 22 zák. č. 372/1990 Zb. dohovorom. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol obžalovaný F. G. v priestupkovom konaní riešený štyrikrát, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku cestnej dopravy. V odpise registra trestov má obžalovaný štyri záznamy o odsúdení, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného ml. C. H. bolo zistené, že pochádza z ôsmych súrodencov. Od 02.10.2017 býva spolu s rodičmi v mestskom byte v E., Š. XXXX/XX. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol obžalovaný ml. C. H. v priestupkovom konaní riešený raz, a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V odpise registra trestov má obžalovaný dva záznamy o odsúdení.

Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery obžalovanému G. U. súd zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/ Tr. zák.) a existenciu dvoch priťažujúcich okolností, a to že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.) a obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, pričom súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Trest obžalovanému bol ukladaný ako súhrnný podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko sa obžalovaný prejednaného skutku dopustil ešte skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/3/2019 zo dňa 22.05.2019, právoplatný dňa 11.02.2020. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd pri ukladaní trestu vychádzal pri súbehu trestných činov zo zákonom stanovenej trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t. j. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s trestnou sadzbou šesť mesiacov až tri roky a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon obžalovanému odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Zároveň súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/3/2019 zo dňa 22.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Zároveň súd uložil obžalovanému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom. Súd má zato, že trest vo výške ako bol súdom uložený, splní svoj účel z hľadiska generálnej prevencie, represívnej úlohy trestu aj individuálnej prevencie.

Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery obžalovanému F. G. súd zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/ Tr. zák.) a existenciu jednej priťažujúcej okolnosti, a to že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, pričom súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Trest obžalovanému bol ukladaný ako súhrnný podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko sa obžalovaný prejednaného skutku dopustil ešte skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/98/2019 (trestný rozkaz zo dňa 30.09.2019, doručený obžalovanému do vlastných rúk dňa 22.10.2019 a právoplatný dňa 31.10.2019). Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd pri ukladaní trestu vychádzal pri súbehu trestných činov zo zákonom stanovenej trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t. j. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s trestnou sadzbou až na dva roky, so znížením jej hornej hranice v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. o jednu tretinu, t. j. vychádzal z upravenej trestnej sadzby až na jeden rok a 4 mesiace a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, ktorého výkon obžalovanému podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Zároveň súd zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/98/2019 zo dňa 30.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd obžalovanému uložil povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom. Súd má zato,

že trest vo výške ako bol súdom uložený, splní svoj účel z hľadiska generálnej prevencie, represívnej úlohy trestu aj individuálnej prevencie.

Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery obžalovanému ml. C. H. mal súd preukázané, že obžalovaný sa tohto skutku dopustil ešte skôr, ako bol Okresným súdom Skalica sp. zn. 6T/101/2018 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, kde bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín a taktiež skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/5/2021, kde bol obžalovanému ml. C. H. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súdu by preto podľa § 42 Tr. zák. prislúchalo uložiť obžalovanému za tento skutok súhrnný trest odňatia slobody. Keďže však trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/101/2018 zo dňa 31.07.2019, právoplatný u ods. ml. C. H. vo výroku o vine dňa 31.07.2019 a vo výroku o treste dňa 01.10.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/5/2021 zo dňa 15.03.2021, právoplatný dňa 24.03.2021 pokladal súd za primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, ako i za dostatočný vzhľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, ktorý sa predmetného skutku dopustil ako mladistvý páchatel', rozhodol súd v zmysle § 44 Tr. zák. o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výroku tohto rozhodnutia.

Pokiaľ sa týka nároku na náhradu škody, poškodená strana Telovýchovná jednota Družstevník L. sa s nárokom na náhradu škody pripojila k trestnému konaniu riadne a včas, škodu vyčíslila vo výške 32,40 € a túto žiadala nahradiť. Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bola preukázaná škoda vo výške 30,- €, na ktorej náhradu súd zaviazal obžalovaných G. U. a F. G., ktorí sa dopustili skutku, v súvislosti s ktorým vznikla poškodenej strane Telovýchovnej jednote Družstevník L. v škoda. So zvyškom nároku na náhradu škody (vo výške 2,40 €) bola poškodená strana Telovýchovná jednota Družstevník L. odkázaná na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.