

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/138/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201678
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721201678.2

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. V., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka K. Z., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, S. a otec: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX Š., zast. Mgr. Mária Čechová, advokát, so sídlom so sídlom Lipová 18/C, Viničné o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a na určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/138/2021 zo dňa 29.11.2021 sa dopĺňa o výrok VI, ktorý sa vkladá medzi výrok V a výrok VI pôvodného rozsudku, v znení:

„VI. Súd návrh otca zamietá.“

II. Výrok VI. pôvodného rozsudku ostáva nezmenený a očísľuje sa podľa poradia ako výrok VII.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 04.10.2021 matka maloletého žiadala o úpravu práv a povinností rodičov a určenie výživného pre maloletého.

2. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/138/2021 zo dňa 29.11.2021 súd rozhodol tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, určil, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú oprávnení obaja rodičia, zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživné maloletého sumou 250 eur mesačne a upravil styk otca s maloletým.

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/138/2021 zo dňa 29.11.2021 súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a o určení výživného pre maloletého. Na pojednávaní vo veci rodičia maloletého predstúpili pred súd s rodičovskou dohodou, ktorú žiadali schváliť, v rámci ktorej by bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec by bol zaviazaný povinnosťou prispievať na maloletého sumou 300 eur mesačne a zároveň by bol upravený styk otca s maloletým, otec však nebol celkom stotožnený s rodičovskou dohodou, matka maloletého preto navrhla ústupok voči otcovi, ktorý spočíval v rozšírení styku otca s maloletým o jeden deň, s čím otec súhlasil a zároveň matka ustúpila otcovi aj vo výške výživného a navrhla určiť ho na sumu 250 eur. K schváleniu rodičovskej dohody súdom nedošlo, nakoľko otec nesúhlasil s výškou výživného a otec následne navrhol zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že bude prispievať na výživu maloletého vo výške 200 eur mesačne a hradiť 50 percent nepredvídateľných výdavkov maloletého. Súd návrh otca zamietol, nakoľko má za to, že otec nemal skutočný záujem o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, otcov návrh súd vnímal iba ako prostriedok, ktorým chcel docieľiť určenie nižšieho výživného, ako navrhovala matka, neskôr v priebehu konania na striedavej osobnej starostlivosti už netrval, nemal teda o ňu skutočný záujem a vzhľadom na to, že s matkou maloletého sa dokázali zhodnúť na úprave styku s maloletým, súd nepovažoval za potrebné skúmať podmienky na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v najlepšom záujme maloletého bude jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky a určenie rozsahu styku maloletého s otcom v rozsahu, aký navrhli rodičia maloletého. Súd zo strany matky vnímal snahu uzatvoriť rodičovskú dohodu, avšak vnímal aj to, že otec nemal reálny záujem na jej uzatvorení, keďže po každom ústupku matky zvyšoval svoje nároky, preto ani k schváleniu rodičovskej dohody nedošlo. Rodičia maloletého sa dokázali dohodnúť na rozsahu styku otca s maloletým, otec v ďalšom priebehu konania na zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov netrval, nakoľko súhlasil s rozsahom styku s maloletým v takom rozsahu, ako sa dohodli s matkou maloletého. Kolízny opatrovník maloletého odporučil zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, určenie výživného vo výške 250 eur a určenie styku v takom rozsahu, aký navrhli rodičia maloletého, preto súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, určil výživné vo výške 250 eur a styk otca s maloletým upravil v rozsahu, na ktorom sa rodičia maloletého zhodli počas pojednávania. Nakoľko súd v rozsudku nerozhodol o celom predmete konania, vydal v zmysle zákonných ustanovení doplniaci rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)