

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206988
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121206988.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: N.. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, H., proti žalovanej: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. G. XXX/XX, U. U., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 04.11.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej zakázal vstupovať a zdržiavať sa na pozemku vo vlastníctve žalobkyne parcela č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m², zapísanej na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor pre k. ú. U. U., za iným účelom a v inom rozsahu než jej bolo priznané rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.04.2019, sp. zn. 24C/19/2017-229 a zároveň, aby súd žalovanej zakázal umožniť vstup a zotrvanie tretím osobám na pozemku vo vlastníctve žalobkyne parcela č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m², zapísanej na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor pre k. ú. U. U.. V odôvodnení svojho návrhu žalobkyňa uviedla, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24C/19/2017 bol dňa 08.04.2019 vydaný rozsudok, ktorým súd zriadil vecné bremeno v prospech Z. D. spočívajúce v práve prechodu peši a prejazdu motorových vozidiel' v rozsahu S. (1) s výmerou 14 m² podľa GP V.. C. S. č. XXXXXXXX-XX/XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na pozemku parcela X. Č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie zapísanom na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor pre k. ú. Trenčianske 2 19C/31/2021

Teplice, ktorý je vo vlastníctve N.. I. C.. Vecné bremeno bolo súdom zriadené len za účelom vstupu do garáže so súp. č. XXXX vo vlastníctve Z. D., ktorá je zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor pre k. ú. Trenčianske Teplice. Vzhľadom na to, že v zmysle uvedeného rozsudku má žalovaná len právo prechodu pešo alebo prejazdu motorovým vozidlom, a to len cez časť p. č. XXX/X o výmere XX m², a len za účelom vstupu do svojej garáže, je zrejmé, že žalovaná nie je oprávnená žiadnym iným spôsobom, ktorý by presahoval súdom priznané oprávnenie prechodu a prejazdu, zasahovať do vlastníckeho práva žalobkyne. V zmysle uvedeného nie je žalovaná dokonca oprávnená ani na to, aby sa na vymedzenej časti parcely č. XXX/X bezdôvodne zdržiavala, pretože každý jej prechod/prejazd cez uvedenú parcelu musí byť odôvodnený tým, že sa potrebuje dostať do svojej garáže. Z uvedeného teda jednoznačne a nepochybne vyplýva, že každý vstup na parcelu č. XXX/X zo strany žalovanej, ktorého účelom nie je výlučne prechod/prejazd do garáže, je právom reprobovaný, a teda nezákonný. Absolútne vylúčený, a teda protizákonný, je vstup tretích osôb hoc aj poverených žalovanou. Žalovaná však zjavne nesprávne pochopila rozsah rozsudkom priznaného oprávnenia a pravidelne neoprávnené zasahuje do vlastníckeho práva žalobkyne, pričom jej zásahy sú často trvalého a nezvratného charakteru. Žalovaná orezáva kríky rastúce na pozemku žalobkyne,

bez akéhokolvek ohlásenia žalobkyni nechá vstupovať na jej pozemok tretie osoby, a to i mimo súdom vymedzenú časť parcely č. XXX/X. Žalovaná navyše vykonáva terénne úpravy a do pozemku žalobkyne zakopáva elektrické káble. Skutočnosť, že zo strany žalovanej ide o opakovaný zásah do vlastníckeho práva žalobkyne žalobkyňa preukazovala trestným oznámením zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo podané na základe neoprávneného vstupu a zásahu do pozemku žalobkyne vykonaného dňa 07.08.2021. Z dôvodu ďalšieho neoprávneného zásahu do vlastníctva žalobkyne vykonaného dňa 16.08.2021 bolo ešte toho istého dňa, t.j. 16.08.2021, trestné oznámenie doplnené. A z dôvodu ďalšieho opakovaného neoprávneného zásahu do vlastníctva žalobkyne vykonaného dňa 30.09.2021 okolo 04:00 ráno, zrejme účelovo, aby tento zásah unikol pozornosti žalobkyne, bolo dňa 05.10.2021 trestné oznámenie opätovne doplnené. Ďalším objektívnym dôkazom o neoprávnenom zásahu žalovanej do vlastníckeho práva žalobkyne je aj protest prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín č. Pb 196/21/3309-8 zo dňa 29.09.2021, z ktorého vyplýva, že dňa 07.08.2021 vstúpili na pozemok p. č. XXX/X dve neznáme osoby a začali vykonávať výkopové práce na pokyn žalovanej. S týmito prácami začali na základe opatrenia Mesta Trenčianske Teplice č. XXXX/XXX/BVDS/XXXX z XX.XX.XXXX, ktorým bolo žalovanej ako stavebníkovi oznámené, že Mesto Trenčianske Teplice nemá proti uskutočneniu drobnej stavby - prípojky NN pre garáž námiety. Skutočnosť že Mesto Trenčianske Teplice vydalo opatrenie (v zmysle Protestu prokurátora nezákonné) nie je v žiadnom prípade spôsobilé vyvinieť žalovanú z protizákonného konania vedeného voči majetku žalobkyne; naopak z dôvodu nezákonnosti predmetného opatrenia Mesta Trenčianske Teplice je dôvodné konštatovať, že Mesto Trenčianske Teplice bolo pri neoprávnenom zásahu do vlastníckeho práva žalobkyne súčinné. Z uvedeného je zrejmé, že zo strany žalovanej došlo k opakovanému a nezákonnému zásahu do vlastníckeho práva žalobkyne, pričom tento neoprávnený zásah do vlastníckeho práva je zároveň aj zásahom do obydľia žalobkyne, ktorý jej spôsobuje stres, a teda jeho príčinným následkom je aj zásah do duševnej integrity žalobkyne. Keďže je tiež nepochybné, že žalovaná ako strana sporu vedeného na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 24C/19/2017 mala vedomosť o rozsahu svojho súdom judikovaného oprávnenia k časti p. č. XXX/X, a teda mala aj nepochybne vedomosť o tom, že svojim konaním rozsah judikovaného oprávnenia prekračuje, je nepochybné, že jej konanie namierené voči vlastníctvu a duševnej integrite žalobkyne bolo úmyselné. Neustály a právom reprobovaný pohyb cudzích ľudí v obydľi žalobkyne je totiž výrazným zásahom do osobnej a duševnej integrity žalobkyne, pretože vyvoláva obavy, neistotu, nepríjemný pocit zo 3 19C/31/2021

zásahu do súkromia, pocit ohrozenia a v dôsledku toho aj stres. Zo súdneho spisu 24C/19/2017 je totiž zrejmé, že celý pozemok p. č. XXX/X vo vlastníctve žalobkyne bol oplotený, a teda spolu s domom s. č. XXX postaveným na p. č. XXX/X tvorí obydľie žalobkyne. V tejto súvislosti dala žalobkyňa do pozornosti súdu, že garáž je vzdialená len X m od okien bytu žalobkyne, a teda pohyb cudzích osôb vrátane žalovanej po pozemku medzi garážou a domom žalobkyne, ako aj pohyb žalovanej a tretích osôb nad rámec oprávnenia judikovaného rozsudkom, je neospravedliteľným zásahom do súkromia a duševnej integrity žalobkyne. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná opakovane a bez opory v zákone alebo rozsudku zasahuje do vlastníckeho práva žalobkyne, a to buď neoprávneným vstupom na pozemok p. č. XXX/X (t. j. vstupom za iným účelom ako je prechod pešo alebo prejazd motorovým vozidlom do garáže), poverením tretích osôb na vstup a zotrvanie na pozemku p. č. XXX/X a/alebo vykonávaním terénnych úprav, výkopových alebo stavebných prác na pozemku p. č. XXX/X, a to bez vedomia a súhlasu žalobkyne, pričom vyššie uvedený stav pretrváva. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobkyňa navrhla, aby súd v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) v spojení s písm. f) CSP nariadil ňou navrhované neodkladné opatrenie bez nutnosti podávať žalobu vo veci samej. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu výpis z LV č. XXX pre k. ú. Trenčianske Teplice, kópiu katastrálnej mapy, upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu - prijatie prokurátorského opatrenia, návrh na trestné stíhanie a jeho doplnenia.

2.1 Podľa § 324 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

2.2 Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

2.3 Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

2.4 Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva,

zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

2.5 Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

2.6 Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. 4 19C/31/2021

2.7 Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

2.8 Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

3. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení, ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo obava z ohrozenia nožnej exekúcie. Jedným zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou, súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie (nie všetky) skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Súdna prax totiž vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

4.1 V predmetnej veci mal súd z listinných dôkazov predložených žalobkyňou za osvedčené, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parcely parc. č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXX pre k. ú. U. U.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.04.2017, č.k. 24C/19/2017-229 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 8Co/34/2019-288, právoplatným dňa 30.10.2020, súd zriadil vecné bremeno na pozemku žalobkyne C KN parc. č. XXX/X- zast. plochy a nádvoria s výmerou XXXX m², zapísanej na LV č. XXX pre k. ú. U. U., spočívajúce v práve prechodu peši a prejazdu motorových vozidiel v rozsahu S. ? s výmerou XX m² podľa pripojeného geometrického plánu V.. C. S. č. XXXXXXXX- XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, úradne overeného OÚ U., katastrálny odbor dňa XX.XX.XXXX pod č. XXX/XX, v prospech vlastníka stavby - garáže so súp. č. XXXX, zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. U. U., postavenej na C KN parc. č. XXX/X k. ú. U. U., t.j. v prospech žalovanej, za náhradu vo výške X.XXX,- eur. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu, vo vzťahu ku ktorému žiada poskytnúť ochrana neodkladným opatrením. 5 19C/31/2021

4.2 Podľa názoru súdu však žalobkyňa v danej veci neosvedčila nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Potreba úpravy právnych pomerov medzi sporovými stranami musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej zakázal vstupovať a zdržiavať sa na pozemku vo vlastníctve žalobkyne parcela č. XXX/X za iným účelom a v inom rozsahu, než jej bolo priznané rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.04.2019, č. k. 24C/19/2017-229 a zároveň, aby súd žalovanej

zakázal umožniť vstup a zotrvanie tretím osobám na tomto pozemku. Súd poukazuje na to, že účelom neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce si okamžitý zásah súdu, u ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu niektorej z dotknutých účastníkov. V predmetnej veci rozsah a účel v akom žalovaná môže vstupovať a zdržiavať sa na pozemku vo vlastníctve žalobkyne parc. č. XXX/X bol vymedzený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.04.2019, č. k. 24C/19/2017-229, ktorým súd zriadil na pozemku žalobkyne parc. č. XXX/X vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu peši a prejazdu motorových vozidiel v rozsahu S. ? s výmerou XX m2 podľa pripojeného geometrického plánu V. C. S. č. XXXXXXXX- XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v prospech žalovanej ako vlastníčky stavby - garáže so súp. č. XXXX, zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. U. U.. Vzhľadom na účel a charakter neodkladného opatrenia podľa názoru súdu v danej veci nie je možné neodkladným opatrením uložiť žalovanej žalobkyňou navrhovanú povinnosť, keďže táto povinnosť, t. j. nevstupovať a nezdržiavať sa na pozemku vo vlastníctve žalobkyne parc. č. XXX/X za iným účelom a v inom rozsahu než bolo žalovanej priznané rozhodnutím súdu, vyplýva zo samotného právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.04.2019, č. k. 24C/19/2017-229.

4.3 Súd zároveň uvádza, že žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepripojila také dôkazy, ktoré by osvedčovali, že žalovaná zasahuje do subjektívnych práv žalobkyne a tieto ohrozuje takým spôsobom, ako tvrdí žalobkyňa v podanom návrhu (t. j. vykonávanie terénnych úprav, výkopové alebo stavebné práce, zakopávanie elektrických káblov, orezávanie kríkov, vstup mimo súdom vymedzenú časť parcely parc. č. XXX/X, vstup tretích osôb na pozemok na pokyn žalovanej), a že z tohto dôvodu je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovanou neodkladným opatrením. Súd zdôrazňuje, že v návrhu na nariadenie neodkladného musí navrhovateľ osvedčiť nielen tvrdením konkrétnych skutočností, ale aj predložením konkrétnych dôkazov, že obava z ohrozenia alebo porušenia jeho práv a právom chránených záujmov je reálna a konkrétna. Chýbajúce osvedčenie skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán nemožno ničím nahradiť, pretože je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa k svojmu návrhu pripojila výpis z listu vlastníctva a kópiu katastrálnej mapy, ktoré osvedčujú vlastnícke právo žalobkyne k predmetnej nehnuteľnosti a existenciu vecného bremena v prospech žalovanej. Žalobkyňou predložené Upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu - prijatie prokurátorského oprávnenia zo dňa XX.XX.XXXX, taktiež nie je podľa názoru súdu spôsobilé odôvodniť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami nariadením neodkladného opatrenia tak, ako to navrhuje žalobkyňa. Z obsahu uvedeného upovedomenia vyplýva, že toto sa týka preskúmania zákonnosti postupu mesta Trenčianske Teplice pri vydaní opatrenia, ktorým bolo stavebníkovi - žalovanej oznámené podľa § 57 ods. 2 Stavebného zákona, že proti uskutočneniu drobnej stavby - prípojky NN pre garáž súp. č. XXXX v meste U. U., nemá mesto U. U. ako príslušný stavebný úrad námietky, pričom výsledkom tohto prieskumu je, že prokurátor podal stavebnému úradu protest prokurátora s návrhom na zrušenie predmetného 6 19C/31/2021

opatrenia. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predmetné upovedomenie sa týka zákonnosti postupu mesta U. U. ako stavebného úradu, neosvedčuje však bezodkladnosť úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovanou aj vzhľadom k tomu, že podľa tvrdení žalobkyne takýto stav medzi žalobkyňou a žalovanou pretrváva už po dlhší čas (minimálne od 07.08.2021 do 30.09.2021), pričom žalobkyňa za účelom ochrany svojich vlastníckych práv podala na príslušnú prokuratúru podnet, ktorý bol vyhodnotený ako dôvodný a už bolo prijaté aj príslušné opatrenie - protest prokurátora s návrhom na zrušenie predmetného opatrenia mesta Trenčianske Teplice.

4.4 Nad rámec už uvedeného súd poukazuje aj na to, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovanej zakázal umožniť vstup a zotrvanie tretím osobám na pozemku vo vlastníctve žalobkyne parc. č. XXX/X, je široko a všeobecne koncipovaný. Taktiež v konaní nebolo osvedčené, že tretie osoby vstúpili a zotrvali na pozemku žalobkyne na pokyn žalovanej. Súd zároveň v tejto súvislosti uvádza, že prípadný neoprávnený vstup žalobkyne, resp. tretích osôb na pozemok vo vlastníctve žalobkyne, môže zakladať trestnoprávnu zodpovednosť týchto osôb. V tomto smere žalobkyňa za účelom ochrany svojho obydlija a majetku už podala trestné oznámenie, dôvodnosť a opodstatnenosť ktorého preveria príslušné orgány činné v trestnom konaní. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že žalovaná svojím správaním zasahuje aj do osobnej a duševnej integrity žalobkyne a spôsobuje jej stres, súd dodáva, že preukázanie týchto tvrdení si vyžaduje riadne dokazovanie, presahujúce možnosti konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

4.5 Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5.1 Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5.2 Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Uznesením o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa konanie o neodkladnom opatrení končí, a preto bol súd povinný v ňom aj bez návrhu rozhodnúť o nároku na náhradu trov tohto konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalovaná bola v konaní plne úspešná a preto by jej v zmysle § 255 ods. 1 CSP patril nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovaná doposiaľ nemá vedomosť o tomto konaní a podľa obsahu spisu jej žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, súd žalovanej náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie 7 19C/31/2021

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.