

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120300034  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120300034.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín proti žalovanej: H. D., nar. XX.X.XXXX, bytom M. K. XX, C., zast.: JUDr. Stanislavou Čagalovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 3, Prievidza, o zaplatenie 4.331,35 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.5.2020 v rámci upomínacieho konania - návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal proti žalovanej zaplatenia 4.331,35 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.662,31 eur od 1.2.2020 do 13.3.2020 zo sumy 4.533,58 eur od 14.3.2020 do 17.3.2020, zo sumy 4.404,85 eur od 18.3.2020 do 17.4.2020 a zo sumy 4.276,12 eur od 18.4.2020 do zaplatenia s odôvodnením, že so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 20.2.2018 uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky, na základe ktorej poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 6.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 72. pravidelných mesačných splátkach po 128,73 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala, pričom napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila, na základe čoho žalobca dňa 16.1.2020 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovanej poskytol lehotu 15 dní na splnenie povinnosti, ktorá uplynula žalovanej dňa 31.1.2020. Keďže žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, žiadal priznať i zákonné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom z 4.3.2020 žalovanú k zaplateniu aktuálnej dlžnej sumy. Žalobca eviduje voči žalovanej dlh v celkovej výške 4.331,35 eur, ktorý pozostáva z nezaplatenej zosplatennej istiny vo výške 4.276,12 eur, ktorá suma predstavuje istinu splátok po zosplatení /21. až 72. splátku/ a z úroku vo výške 55,23 eur vyčísleného zo 17. až 20. splátky a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 27Up/937/2020 zo dňa 5.6.2020, ktorým návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu vyhovel. Proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaná prostredníctvom zástupkyne podala v zákonnej lehote odpor, a to v podaní doručenom súdu dňa 30.6.2020. V podanom odpore uviedla, že uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.2.2018 so žalobcom, na základe ktorej jej žalobca poskytol úver v sume 6.000,- eur na účely prefinancovania predchádzajúceho úveru. V čase čerpania úveru bola zamestnancom spoločnosti R. G. G., avšak kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu bola už viac ako dva týždne práceneschopná. Napriek

tejto skutočnosti ako vyplýva zo samotnej zmluvy, žalobca vychádzal len z jej príjmu zo zamestnania pred PN, pre ktorý jej bol úver schválený. Spočiatku úver splácala riadne a včas, zlom nastal pri úhrade mesačnej splátky za október 2018, kedy kvôli nižšiemu príjmu z dôvodu stále pretrvávajúcej dočasnej PN sa jej už nepodarilo splátku uhradiť. Preto požiadala o odklad splátky, čo jej bolo akceptované. Keďže sa jej finančná situácia nezlepšila ani pri novembrovej splátke, požiadala o mimoriadnu úľavu, avšak nebolo jej už vyhovené. Dočasná práceneschopnosť jej skončila v decembri 2018, kedy nastúpila do práce a opätovne riadne a včas splácala úver s tým, že sa snažila dorovnať aj omeškané splátky. Z toho dôvodu vo februári 2019 uhradila dvojnásobok bežnej splátky. V ďalšom období pokračovala v riadnom splácaní úveru až kým nebola prepustená zo zamestnania. Z toho dôvodu mala opäť problém so splácaním splátok za august, september a november 2019, ktoré po získaní nového zamestnania 20.1.2020 dorovnala naraz. V tom čase nevedela, že žalobca jej už zaslal oznámenie o zosplatnení úveru, ktoré jej bolo doručené dňa 30.1.2020. Naďalej však platila mesačné úhrady splátok vo výške ako bolo dohodnuté v úverovej zmluve. Preto ju zarazilo, keď bola podaná na ňu žaloba. Poukázala na to, že vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru záväzkovo právneho vzťahu, žalobca mal ku dňu uzavretia úverovej zmluvy povinnosť posúdiť jej schopnosť splácať úver. Predpokladá, že tak neurobil, lebo napriek jej dočasnej práceneschopnosti jej bol úver poskytnutý bez toho, aby bola dotazovaná na jej náklady na domácnosť, či iné nevyhnutné výdavky. Preto považuje zosplatnenie úveru za bezdôvodné a nárok žalobu uplatňovaný v tomto konaní za predčasný. Poukázala na § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého jej veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. V zmysle § 11 ods. 2 citového zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaj z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 citovaného zákona. Uviedla, že sa nebráni dohode so žalobcom, ale očakáva jej kvalifikované znenie.

V písomnom podaní z č.l. 97 spisu zástupca žalobcu navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Poukázal na ustanovenia bodu 11 až 27 úverovej zmluvy, kde sú uvedené požadované informácie, podľa ktorých posúdil bonity žalovanej. Žalovaná uhradila žalobcovi riadne a včas 17 splátok, a teda v čase poskytnutia úveru bola jej bonita v poriadku.

V podaní zo dňa 23.2.2021 /č.l. 128 spisu/ zástupkyňa žalovanej uviedla, že zisťovanie bonity žalovanej v čase poskytnutia úveru nebolo vykonané s odbornou starostlivosťou. Žalovaná oznámila pri uzavretí zmluvy, že jej mesačný príjem pozostáva zo sumy 700,- eur, avšak pri preverovaní schopnosti žalovanej splácať úver, žalobca vychádzal z výpočtov, ktoré nekorešpondovali s dokladmi, ktoré na ten účel žalovaná doložila. Podľa interného dokumentu bonity vyplýva, že žalovanej príjem bol zrazu 793,- eur, jej mesačné náklady na osobu 200,- eur a po zaplatení úveru jej malo zostať 100,13 eur. Z výpisu z účtu, ktorý žalovaná doložila a z ktorého žalobca aj vychádzal, takéto údaje nevyplyvali. Práve naopak, príjem žalovanej spočíval v sume 625,24 eur a zostatok na jej účte ku koncu novembra 2017 tvoril sumu iba 18,41 eur. Preto je pochybné, že by sa žalobca s náležitou starostlivosťou zaoberal možnosťou žalovanej splácať úver o to viac, keď v tom čase už bola práceneschopná. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, žalovaná ma za to, že neboli splnené podmienky, aby žalobca bol oprávnený jej dlh zosplatniť. Tiež poukázala na to, že dlžná istina v čase podania žaloby nezodpovedala žalovanej sume. Ku dňu 16.1.2020 sa dlh žalovanej zosplatnil na sumu 4.919,27 eur, od ktorej sumy boli odpočítané dve vykonané úhrady žalovanej 17.1.2020 a 20.1.2020 vo výške 587,92 eur. Avšak žalovaná do podania žaloby platila ďalšie splátky vo výške 128,73 eur, a to v dňoch 13.3.2020, 17.3.2020, 17.4.2020, 14.5.2020 a 15.6.2020, ktoré mali byť zo strany žalobcu započítané na istinu, čo však žalobca neurobil. Uviedla, že tento úver do dnešných dní spláca po 150,- eur a pokiaľ by súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, požiadala o možnosť zaplatiť dlh v splátkach po 130,- eur mesačne.

3. V podaní doručenom súdu 4.11.2021 zástupkyňa žalobcu oznámila súdu, že odo dňa podania žaloby od 11.5.2020 do 3.11.2021 žalovaná uhradila platby v celkovej výške 2.657,46 eur s tým, že súhlasia so splácaním dlhu v splátkach, ktorú výšku určí súd. Zástupkyňa žalobcu sa následne z neúčasti na stanovených termínoch pojednávania ospravedlnila, preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu v zmysle § 180 C. s. p..

Zástupkyňa žalovanej po vykonanom dokazovaní navrhla podanú žalobu zamietnuť. Poukázala na to, že žalobca si nespĺnil povinnosť pri poskytovaní spotrebiteľského úveru postupovať s odbornou starostlivosťou, keďže žalovaná bola v čase poskytnutia úveru minimálne dva týždne PN. Zároveň žalobca vychádzal z príjmu, ktorý nezohľadňoval celkový priemerný príjem žalovanej, nezohľadnil náklady, ktoré vyplývali z výpisu účtu a taktiež neposudzoval dobu splácania úveru, keď pri 72 splátkach, ktoré boli dohodnuté ako doba skončenia splateniu úveru, bola žalovaná už vo veku 64 rokov, pričom v zmysle zákona o sociálnom poistení bol dôchodkový vek 62 rokov. Preto považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov pre hrubé porušenie povinnosti a zároveň keďže žalobca pri poskytovaní spotrebiteľského úveru nekonal s odbornou starostlivosťou, tento nemohol byť ani zosplatnený. V prípade, ak by súd tieto argumenty neakceptoval, požiadala o možnosť zaplatiť dlh v splátkach, ako i priznať náhradu trov konania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp/40/2020, a to predžalobnou výzvou z 4.3.2020, zmluvou z 20.2.2018, úverovými zmluvnými podmienkami, poisťovacími podmienkami, informáciami o poistení, výzvou k splateniu celého úveru z 16.1.2020, výpisom čerpania a splátok, odložením splátok v listoch z 4.10.2018 a z 5.12.2018, e-mailom z 25.6.2020, prílohou č. 1 k úverovej zmluve z č. l. 98 spisu vrátane bonity a úverovej správy, výpisom z osobného účtu z č.l. 104 spisu, kópiami poštových poukazov z č.l. 129-130 spisu, prehľadom vykonaných platieb z č.l. 141 spisu, výzvou z 14.12.2019, kópiou poštových poukazov za obdobie júl až október 2021 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - účelovom úvere a revolvingovom úvere z 20.2.2018 /č.l.9 spisu/ súd zistil, že žalobca na základe uvedenej úverovej zmluvy poskytol žalovanej celkovú výšku úveru 6.000,- eur, pričom sa jednalo o účelový úver, kedy časť úveru slúžila k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1., celková výška mesačnej splátky 128,73 eur, počet splátok 72, ročná úroková sadzba 15,43%, RMPN 16,6%, odplata 15,43%, priemerná hodnota RPMN 11,95%, celková čiastka splatná spotrebiteľom 9.268,56 eur, dátum 1.splátky 8.4.2018 a termín konečnej splatnosti 15.3.2024.

6. V bode 20 až 26 uvedenej zmluvy je uvedené, že zdroj príjmu má žalovaná ako zamestnanec, názov zamestnávateľa R. G. G., zamestnanie od marca 2013, čistý mesačný príjem 700,- eur. V uvedenej zmluve, za bodom 27, sa nachádza vyhlásenie, že žalovaná svojím podpisom vyhlasuje, že sa dostatočne oboznámila so všetkými ustanoveniami týkajúcimi sa nižšie uvedených finančných služieb a porozumela im. Zároveň vyhlásila, že disponuje dostatočnými finančnými zdrojmi na uhradenie všetkých jej záväzkov, vrátane záväzkov z nižšie uvedených úverových zmlúv, a že považuje svoju finančnú situáciu za primeranú svojím záväzkom, pričom svojím podpisom potvrdila pravdivosť vyššie uvedených údajov a vyhlásení. V bode 42 uvedenej zmluvy sa uvádza, že daný úver je bez poistenia. Za bodom 46 uvedenej zmluvy v časti s názvom Zoznamujeme Vás s týmito ustanoveniami úverových podmienok, sa zmluvné strany dohodli, že za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností) žalovaná musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru), v takom prípade prirastá neuhradený úrok (na ktorý im vznikol nárok do doby zosplatnenia) a neuhradené úhrady za poistenie k poskytnutej istine. V závere uvedenej zmluvy je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených úverových zmlúv sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. s kódom TKH217 a poisťovné podmienky poistenia asistenčných služieb.

7. V hlave 6. § 2 úverových podmienok /č.l. 12 spisu/ sa zmluvné strany dohodli, že v prípade, že podľa písm. a) sa dlžníčka oneskorila s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorila s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).

8. Z prílohy č. 1 k úverovej zmluve týkajúcej sa žalovanej /č.l. 98 spisu/ mal súd preukázané, že v časti pod písm. a) sú uvedené úvery, ktoré boli splatené z poskytnutého úveru žalovanej, a to spoločnosti PROFI Credit Slovakia vo výške 2.960,- eur, Home Credit Slovakia, a. s. vo výške 1.492,- eur a Home Credit Slovakia, a. s. vo výške 519,- eur, pričom na strane 3 prílohy je uvedená Bonita, a to príjem klienta z dokladu 793,- eur, životné náklady na dospelú osobu 200,- eur, vankúš 118,60 eur, splátky iným spoločnostiam 386,- eur, konsolidované úvery +160,- eur, nová výška splátky 20,- eur, výška splátky schváleného úveru 128,73 eur a zostávajúca suma klienta 100,13 eur.

9. Z doloženého výpisu z osobného účtu žalovanej za november 2017 /č.l. 104 spisu/ vyplýva, že príjem žalovanej v uvedenom mesiaci predstavoval sumu 625,24 eur dňa 13.11.2017, počiatočný zostatok k

1.11.2017 1 804,79 eur a celkový súčet kreditných operácií v uvedenom mesiaci predstavoval 645,24 eur a súčet debetných operácií - 2.431,62 eur.

10. Z listu zo dňa 14.12.2019 /č.l. 148 spisu/ mal súd preukázané, že žalovaná bola v uvedenom liste vyzvaná k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 430,92 eur s tým, že v prípade ďalšieho omeškania, žalobca po splnení podmienok podľa §53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, je oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru vrátane jeho príslušenstva. Uvedená výzva bola zaslaná žalovanej dňa 17.12.2019, čo mal súd preukázané z podacieho hárku na č.l. 149 spisu.

11. Z listu zo dňa 16.1.2020 /č.l. 27 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého úveru, a to v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. XXXXXXXXXXXX s tým, aby zaplatila dlžnú čiastku vo výške 5.362,19 eur najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy, na tam uvedený účet.

12. Z výpisu čerpania splátok a úhrad /č.l. 29 spisu/ mal súd preukázané, že k čerpaniu úveru vo výške 6.000,- eur prevodom peňazí na účet došlo 27.2.2018. Prvú úhradu žalovaná vykonala 4.4.2018, vo výške 128,73 eur, teda ešte pred splatnosťou prvej splátky splatnej 8.4.2018. Následne v období od 8.4.2018 až 20.7.2019 bolo splatných 15 splátok po 128,73 eur / spolu 1 930,95 eur/ , pričom do 20.7.2019 žalovaná zaplatila spolu 11 splátok po 128,73 eur, jednu splátku vo výške 262,46 eur dňa 13.2.2019, dve splátky po 133,73 eur dňa 15.4.2019 a 10.5.2019 a teda spolu v uvedenom období do 20.7.2019 zaplatila spolu 1945,95 eur. Z uvedeného prehľadu ďalej vyplýva, že následne nezaplatila 16. splátku splatnú 20.8.2019 vo výške 128,73 eur a 18. splátku splatnú 20.10.2019 a splátku splatnú 20.12.2019, pričom dňa 16.1.2020 žalobca pristúpil k zosplateniu na základe čoho k uvedenému dňu dlh predstavoval spolu 4.919,27 eur. Následne v dňoch 17.1.2020 žalovaná uhradila 128,73 eur, 20.1.2020 442,92 eur a 13.3.2020 128,73 eur, 17.3.2020 128,73 eur a 17.4.2020 128,73 eur.

13. Z poštových poukážok na /č.l. 130 spisu/ mal súd preukázané, že žalovaná vykonala 4 úhrady z titulu predmetného úveru po 150,- eur, a to v dňoch 12.3.2021, 13.4.2021, 13.5.2021 a 11.6.2021.

14. Z prehľadu vystaveného žalobcom /na č.l. 141 spisu/ vyplýva, že žalovaná vykonala dve úhrady v dňoch 15.5.2020 a 16.6.2020 po 128,73 eur a následne v mesiacoch júl 2020 až jún 2021 spolu 12 úhrad po 150,- eur a celkovo teda v období od 15.5.2020 do 15.6.2021 zaplatila spolu 2.057,46 eur.

15. Z poštových poukážok /na č.l. 158 spisu/ súd zistil, že žalovaná vykonala 4 úhrady po 150,- eur, a to dňa 16.7.2020, 16.8.2021, 14.9.2021 a 12.10.2021.

16. Podľa § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy / stav účinný do 30.4.2018/, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych

podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. (5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

17. Podľa § 9 ods. 9) a nasl. cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. 18a) (11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru. (12) Všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (13) Ak ďalej nie je ustanovené inak, veriteľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie vzájomne závislej zmluvy, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a najmä ktorej predmetom je čo aj len sčasti plnenie, ktoré je veriteľ podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti povinný poskytovať spotrebiteľovi aj bez uzavretia takejto zmluvy. Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmito nie sú dotknuté. (14) Akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vyberané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odplaty podľa osobitných predpisov.18aa) Každé plnenie vyberané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu;18ab) na tento účel sa veriteľ nemôže dovolávať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba.

18. Podľa § 11 cit. zákona, (1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

19. Podľa § 11 ods. 2 / cit. zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

20. Podľa § 7 cit. zákona, ods. 1) veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým

nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu neopodstatnená. V prvom rade bolo v danom prípade potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle Zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a v tej súvislosti posúdiť, či žalovaná je povinná žalobcovi uhradiť žalobcom uplatňované nároky v tomto konaní, alebo nie. Preskúmaním uvedenej zmluvy o úvere dospel súd k záveru, že v danom prípade bola uzavretá medzi zmluvnými stranami zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. pričom podľa názoru súdu uvedená zmluva spĺňa náležitosti stanovené v § 9 citovaného Zákona, na základe čoho nemožno konštatovať, že by sa daný spotrebiteľský úver považoval v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona za bezúročný a bezpoplatkový.

24. V súvislosti s námietkami zástupkyne žalovanej, že daný úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona z dôvodu hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 citovaného zákona, v tej súvislosti súd udáva, že súd sa nestotožňuje s uvedeným názorom. Za hrubé porušenie povinnosti podľa §7 ods. 1 cit. zákona sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. V tej súvislosti súd udáva, že z prílohy č. 1 k úverovej zmluve / č.l. 98 spisu/ ako i zo samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že žalovaná pri uzatváraní uvedeného zmluvného vzťahu uviedla do úverovej zmluvy v bode 26 jej čistý mesačný príjem 700,- eur, pričom pravdivosť uvedeného tvrdenia potvrdila svojím podpisom a vyhlásením na uvedenej zmluve. Povinnosť spotrebiteľa uviesť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver vyplýva priamo z § 7 ods. 2 citovaného zákona. Pri posudzovaní bonity a schopnosti splácať poskytnutý úver žalovaná predložila žalobcovi ako veriteľovi i výpis z jej osobného účtu v Poštovej banke za mesiac november 2017, z ktorého vyplýval počiatočný stav na účte k 1.11.2017 1.804,79 eur a príjem od zamestnávateľa dňa 13.11.2017 je uvedený vo výške 625,24 eur, pričom z ničoho nevyplýva, že žalovaná bola v čase uzatvárania uvedenej zmluvy PN. Keďže žalovaná predložila žalobcovi ako veriteľovi výpis z účtu a dokladovala svoj príjem zo zamestnania výpisom z účtu, nie je možné považovať konanie žalobcu pri vyhodnocovaní schopnosti splácať úver zo strany žalovanej za hrubé porušenie povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona, pričom súd nezistil ani porušenie ustanovenia § 7 ods. 19 až 42 citovaného zákona. Preto súd dospel k záveru, že daný spotrebiteľský úver nie je možné ani v zmysle § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

25. Súd sa však v danom prípade stotožňuje s názorom zástupkyne žalovanej, že žalobca ako veriteľ v danom prípade v zmysle § 11 ods. 2 veta prvá citovaného zákona nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, v ktorom prípade nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V tej súvislosti súd udáva, že súd sa stotožňuje s názorom zástupkyne žalovanej, že v danom prípade bol úver poskytnutý na dobu 72 mesiacov v čase, kedy už žalovaná bola v dôchodkovom veku a doba splácania úveru 72 mesiacov, teda 6 rokov je pomerne dlhá doba pri výške splátok 128,- eur mesačne, kedy žalobca pri náležitej odbornej starostlivosti mohol a mal predpokladať, že žalovaná bude mať problémy so splácaním uvedeného úveru i s prihliadnutím k tomu, že uvedený úver bol z väčšej časti použitý na refinancovanie predchádzajúcich úverov žalovanej. Preto súd dospel k

záveru, že v danom prípade v zmysle § 11 ods. 2 veta prvá citovaného zákona, žalobca nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, a preto by mal žalobca nárok len na zaplatenie nezaplatených splátok úveru, splatných ku dňu vyhlásenia rozhodnutia v predmetnej veci. Ku dňu rozhodovania súdu v danom prípade bolo splatných 44 splátok po 128,73 eur (posledná 44. splátka bola splatná 15.11.2021), čo predstavuje spolu 5.664,12 eur, pričom z výpisu čerpania splátok a úhrad na č.l. 29 spisu vystaveného žalobcom vyplýva, že do 17.4.2020 žalovaná zaplatila celkovo spolu 3.162,52 eur, z prehľadu na č.l. 141 spisu súd zistil, že v období od 15.5.2020 do 15.6.2021 uhradila spolu následne 2.057,46 eur a z poštových poukážok na č.l. 158 spisu súd zistil, že následne v období od 16.7.2021 do 12.10.2021 vykonala 4 úhrady po 150,- eur, t. j. spolu 600,- eur, a teda celkovo ku dňu rozhodovania súdu zaplatila 5.819,98 eur, a keďže ku dňu rozhodovania súdu vo veci boli splatné splátky úveru v celkovej výške 5.664,12 eur, súd podanú žalobu v časti o zaplatenie istiny 4.331,35 ako neopodstatnenú zamietol. Vzhľadom na vyslovený právny názor je však žalovaná povinná v nasledujúcom období splácať splátky úveru dohodnuté v zmluve v lehotách splatnosti stanovených v zmluve.

26. Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z celkovej zosplatennej istiny vo výške 4.662,31 eur od 1.2.2020 do zaplatenia, vzhľadom k tomu, že žalovaná vykonala úhrady dlžných splátok 17.1.2020 a 20.1.2020 vo výške spolu 571,65 eur (128,73 eur + 442,92 eur), podľa názoru súdu k 1.2.2020 nebola v omeškani so zaplatením žiadnej splátky a ani v nasledujúcom období, keďže už následne vykonávala pravidelné mesačné splátky úveru, preto súd žalobu i v časti uplatnených úrokov z omeškania ako neopodstatnenú zamietol.

27. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bola žalovaná v celom rozsahu úspešná, preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalobcovi, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.