

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/106/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217220674  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7217220674.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Drieňová 22, Bratislava, IČO: 151 866, proti žalovanému Nadácia Michala Baluďanského, Moldavská 10/B, Košice, IČO: 422 44 951, v konaní o menovaní likvidátora nadácie, o odvolaní Juraja Kasardu, bytom Vyšná Olšava 143 proti rozsudku 25C/41/2017-208 zo 6.4.2021 Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom 25C/41/2017-54 z 11.1.2018 zrušil Nadáciu Michala Baluďanského, zapísanú v registri nadácií vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky pod číslom 203/Na-2002/1007 a nariadil jej likvidáciu s tým, že za likvidátora menoval Ing. I. R., T. R. F. E., J. XXX.
2. Konal tak na základe návrhu žalobcu, ktorý argumentoval tým, že žalovaný si v lehote do 31.5.2015 nesplnil svoju povinnosť a neuložil výročnú správu za rok 2014 do registra, kvôli čomu bolo začaté konanie o uloženie poriadkovej pokuty a boli tak splnené podmienky pre nariadenie likvidácie nadácie v súlade s § 15 ods. 1 písm. b/ zákona o nadáciách. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie zistil, že žalovaný si nesplnil zákonnú povinnosť zverejniť výročnú správu za rok 2014, za čo mu bola uložená poriadková pokuta a vyhovel preto návrhu na zrušenie nadácie. Za likvidátora žalovaného v súlade s § 15 ods. 1 písm. b/, ods. 2 zákona č. 34/2002 Z.z. menoval pôvodnú správkyňu nadácie Ing. I. R..
3. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní Ing. I. R. uznesením 2Co/14/2009-148 z 30.10.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 11.1.2018 v druhom výroku o menovaní Ing. I. R. za likvidátorku Nadácie Michala Baluďanského a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Upozornil, že pre vymenovanie odvolateľky do funkcie likvidátora žalovaného bez jej súhlasu chýbali zákonné predpoklady, keďže v jej prípade nešlo o členku štatutárneho orgánu.
4. Súd prvej inštancie ďalším rozsudkom 25C/41/2017-161 z 11.2.2020 za likvidátora Nadácie Michala Baluďanského menoval Mgr. A. Š., keď poukázal na doterajší priebeh konania a na skutočnosť, že Mgr. A. Š. bol zakladateľom nadácie.
5. Pri doručovaní rozhodnutia súd prvej inštancie zistil, že Mgr. A. Š. zomrel 17.1.2020, teda ešte predtým, ako ho rozhodnutím zo dňa 11.2.2020 vymenoval za likvidátora nadácie.
6. Krajský súd v Košiciach uznesením 3Co/31/2020-184 z 29.10.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie z 11.2.2020, riešiac situáciu vzniknutú menovaním už nespôsobilej fyzickej osoby za likvidátora. Vytvoril tak priestor pre menovanie nového likvidátora, spĺňajúceho základné predpoklady (niektorého zo spoločníkov alebo členov štatutárneho orgánu nadácie a pod.).

7. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, reagujúce na výzvu súdu prvej inštancie, ktoré iniciovalo zrušenie nadácie, podaním z 27.1.2021 navrhlo za likvidátora nadácie ustanoviť člena správnej rady prof. ThDr. D. Š. PhD., prípadne D. P..

8. Súd prvej inštancie dňa 18.2.2021 vyzval D. P. (člena prvej správnej rady nadácie), aby mu v lehote 20 dní oznámil, či súhlasí so svojim menovaním za likvidátora nadácie. Podaním z 24.2.2021 D. P. súdu prvej inštancie oznámil, že súhlasí so svojim menovaním za likvidátora nadácie.

9. Súd prvej inštancie rozsudkom 25C/41/2017-208 zo 6.4.2021 (t.j. teraz preskúmaným rozhodnutím) za likvidátora Nadácie Michala Baluďanského menoval D. P., T. R. R. Z. XXX.

10. Zrekapituloval priebeh konania a vychádzajúc z § 18 ods. 3 zák. č. 34/2002 Z.z. za likvidátora nadácie menoval D. P., ktorý s týmto menovaním súhlasil. Vzal do úvahy stanovisko Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ako aj znenie pôvodnej nadačnej listiny, v zmysle ktorej členom prvej správnej rady nadácie bol aj D. P..

11. Rozsudok napadol včas podaným odvolaním D. P. a bol toho názoru, že nie sú splnené podmienky na jeho menovanie likvidátorom nadácie. Upozornil, že ako starosta zastupuje Obec Vyšnú Olšavu a omylom podal za obec súhlas so svojim ustanovením za likvidátora. S týmto jeho postupom sa následne nestotožnili poslanci obecného zastupiteľstva a ustanovenie do tejto funkcie by bolo v rozpore s výkonom jeho funkcie starostu. Pri svojich povinnostiach by takúto činnosť ani nedokázal vykonávať.

12. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania majúce za to, že ide o meritórne rozhodnutie majúce povahu uznesenia a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

13. Nie je sporné, že Nadáciu Michala Baluďanského zrušil Okresný súd Košice II, ktorý tak bol povinný menovať aj likvidátora nadácie (§ 18 ods. 3 zák. č. 34/2002 Z.z. a o zmene Občianskeho zákonníka). Pri menovaní likvidátora prvoinštančný súd vychádzal z doporučenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a za likvidátora menoval člena prvej správnej rady nadácie, zabezpečiac si aj jeho predchádzajúci súhlas s menovaním. Takémuto postupu predpokladanému zákonom nemožno nič vyčítať. Podľa zaužívanej súdnej praxe, likvidátora nadácie možno menovať i bez jeho súhlasu, keď aj podľa analogickej právnej úpravy, týkajúcej sa likvidácie obchodných spoločností aj likvidátora obchodnej spoločnosti možno menovať tiež bez jeho súhlasu (§ 72 ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb.). Pre rozhodnutie súdu prvej inštancie bol rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, kedy tento súd disponoval aj súhlasom odvolateľa s menovaním do funkcie likvidátora, a preto je preskúmané rozhodnutie vecne správne. V budúcnosti nemožno vylúčiť, aby D. P. bol zbavený funkcie likvidátora nadácie, ak by preto existovali vážne dôvody, a to aj pri absencii detailnej právnej úpravy pre takýto postup.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).