

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010151
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620010151.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného C. H. pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.11.2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

C. H., T. XX.XX.XXXX D. C., U. H. C.T., N. Y. XXXX/XX, živnostník, slobodný,

je vinný, že:

1/ v mieste svojho trvalého bydliska na adrese C., I. Č.. XXXX/X a všade tam kde sa pohyboval so svojim mobilným telefónom zn. Samsung SM - G 935 F, V.: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, od presne nezisteného času dňa 09.04.2017 až do dňa 12.04.2018 prechovával v elektronickej forme v uvedenom mobilnom telefóne obrazové záznamy, a to minimálne 55 fotografií s obsahom detskej pornografie zobrazujúcich obnažené telá a genitálie maloletých chlapcov a dievčat, súlož s dieťaťom a iné sexuálne praktiky smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby, ktoré si zadovážil v uvedenej dobe doposiaľ nezisteným spôsobom z nezisteného miesta prostredníctvom internetového pripojenia,

2/ z presne nezisteného miesta v okrese Partizánske a z neznámeho zariadenia pripojeného na internet cez IP adresu „..XX.XX.X“ prostredníctvom internetovej sociálnej siete www.facebook.com, vystupujúc pod užívateľským menom „..-M.-H. zaslal dňa 25.10.2018 v čase o 13.12.28 UTC a 13.12.24 UTC /koordinovaný svetový čas/ dva kusy totožných fotografií s označením 96213516 a 96213531, zobrazujúce obnažené telá maloletých dievčat s obnaženými genitáliami, smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby, prijímateľovi na facebookový účet s užívateľským menom „..S. a rovnakým spôsobom z presne nezisteného miesta v okrese Partizánske, z rovnakej IP adresy „..XX.XX.X“ toho istého dňa 25.10.2018 v čase o 14:21.04 UTC a 14:21.06 UTC /koordinovaný svetový čas/ prostredníctvom internetovej sociálnej siete www.facebook.com, vystupujúc pod menom užívateľa „..H. zaslal totožné fotografie s označením 96223602 a 96223604 zobrazujúcej obnažené telá maloletých dievčat s obnaženými genitáliami, smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby, ktoré zaslal prijímateľovi na facebookový účet: „..S.,

t e d a :

v bode 1/

prechovával detskú pornografiu,

v bode 2/

inak rozširoval detskú pornografiu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/

prečin rozširovanía detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí - a to: 1 ks mobilný telefón zn. Samsung SM-G 935 F, V.: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, G.. Č.. M., 1 ks obal zlatej farby Samsung galaxi S7 edge a 1 ks nabíjačka bielej farby zn. Samsung.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 27.08.2020 obžalobu na C. H. pod č.k. Pv 151/19/3305-63 v bode 1/ obžaloby pre prečin prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ obžaloby pre prečin rozširovanía detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1/ a 2/ predmetnej obžaloby.

Okresný súd Partizánske pod č.k. 1T/55/2020-211 dňa 18.09.2020 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovanému podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 24 mesiacov. Zároveň mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Súd tiež obžalovanému uložil i trest prepadnutia doličných vecí. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 19.07.2021 a 29.11.2021 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka C. S., znalca V.. D. Z., oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 8/2019 znaleckej organizácie Forenzná informatika s.r.o. zo dňa 15.05.2019 z č.l. 91-127, znaleckého posudku č. 85/2019 vypracovaného Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o. zo dňa 28.01.2020 z č.l. 134-142, znaleckého posudku č. 40/2020 M.. I.. S. Y., C., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality zo dňa 14.06.2020 z č.l. 179-183 a doplnenia č.1 znaleckého posudku č. 85/2019 vypracovaného Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o. pod č. 44/2020 zo dňa 17.06.2020 z č.l. 184-187 v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku oboznámením fotografií a videa

nachádzajúcich sa na CD nosiči na č.l. 8, oboznámením ostatného spisového materiálu (informácia od Prezídia PZ z č.l. 1-2, príloha z č.l. 3-10, informácia od Prezídia PZ z č.l. 11-12, príloha z č.l. 13-19, úradný záznam z č.l. 20, fotodokumentácia z č.l. 63-66, zápisnica z domovej prehliadky z č.l. 74-79, fotodokumentácia z č.l. 81-85, uznesenie o vrátení veci z č.l. 86-87, protokol o vrátení veci z č.l. 88, úradný záznam z č.l. 128, príkaz z č.l. 145-146, oznámenie údajov z č.l. 148-149, príkaz z č.l. 150-151, poskytnutie informácií z č.l. 152, odpoveď od spoločnosti Orange z č.l. 154-155, zoznam čísel z č.l. 156, úradný záznam z č.l. 164, vyrozumienie o zaistenej veci z č.l. 165, úradný záznam z č.l. 188, zoznam vecí vzatých do úschovy z č.l. 199, trestný rozkaz z č.l. 211, odpor z č.l. 221-222, lustrácia ZVJS z č.l. 225, opatrenie z č.l. 235, správa z ÚVTOS Dubnica nad Váhom z č.l. 275, hlásenie zmien z č.l. 288, opatrenie z č.l. 291, žiadosť o ustanovenie obhajcu z č.l. 294, opatrenie z č.l. 299, záverečná reč z č.l. 340-341, odpis z registra trestov z č.l. 344, lustrácia GP SR z č.l. 345-348, lustrácia CESDaP z č.l. 349-350, lustrácia v CDB z č.l. 351) a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 0T/44/2020.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný. Nevidel všetky fotografie, čo ich bolo 55 fotografií, avšak, čo mu ukazovali fotky na polícii, tak sa niektoré fotky opakovali. Priznal, že chodí na pornostránky, avšak detskú pornografiu nevyhľadáva, nepreposiela, nesťahuje. Pozerá len klasické porno, ženy staršie ako 20-25 rokov. Fotky v telefóne nemal. Prístup do galérie mala aj priateľka, známi, kamaráti, mal tam všetko len pracovné veci, čo sa týka práce. Hoci si mohol pozrieť telefón. Neposielal tie fotky a ak fotky posielal, tak to boli len gify srandovného typu, nahé ženy, k Vianociam, ale žiadnu detskú pornografiu. Na otázku prokurátora, ktoré fotky sú mu známe uviedol, že si pamätá na tú fotku s dekou, to mu ukazovali aj policajti a videl ju asi tri alebo štyrikrát. Na stránke, kde mu to nabehlo, bolo 5 až 7 fotiek. Známe sú mu preto, lebo ich videl viackrát, na tej stránke, u policajtov, kde ich videl asi dva až trikrát. Ale on ich nesťahoval. Videl ich na tej stránke Hamster, alebo tak nejak. Nemal ich v telefóne. Na otázky prokurátora uviedol, že na pripojenie využíva len telefón Samsung Galaxy S7 Edge. Bol zlatý. S iným zariadením sa nepripájal. Využíval len wifinu a internet. Zabezpečenie mal len heslom štyri nuly. Aj na odblokovanie klávesnice je potrebné heslo. V tej dobe ho používal len on. Bol to pracovný telefón. Fotky si pozerala priateľka, známi. Nevie sa vyjadriť, ako sa tie fotky mohli dostať do jeho telefónu, nie je znalec. Pár ich videl, ale neriešil to, detská pornografia ho nezaujímá. Má rád staršie ženy. Má rád deti, ale nie spôsobom, ako sa mu to kladie za vinu. Využíva aj sociálne siete Facebook, mal aj instagram, je zaregistrovaný aj na slovenskej erotickej stránke amateri.sk. Sú tam overení ľudia, sú tam ľudia nad 18 rokov, kde si píše s chlapmi, ženami alebo pármami. Na Facebooku má užívateľské meno C. M. H.. Je to meno, ktoré sa uvádza i v obžalobe. Fotky priamo neposielal, že by ich priamo videl. Účet mu bol zablokovaný, lebo si sťahoval popravu, nadával tam na migrantov. Na druhý deň si spravil ten istý nick, s tým istým menom, s tou istou fotkou, s tým istým telefónnym číslom a funguje mu do dnešného dňa. S C. S. sa pozná asi 7 rokov zo Šípku. Aktuálne sa len pozdravia, keď sa stretnú, nemajú si čo povedať. Ukazoval mu fotky, ale určite to neboli maloleté deti. Nemal dôvod mu poslať v krátkom čase dvakrát fotky. Keď bola razia policajtov, pri prehliadke mu policajti povedali, že v sérii fotiek boli aj tieto dve fotky, ale on tam tie fotky nepridával. On keď to posielal, tak to ani nevidel. Aj predtým si so svedkom S. posielal erotické fotografie, ale nikdy to neboli maloleté deti. Nemá ani šajnu, ako sa to tam dostalo. Na otázky obhajkyne uviedol, že minimálne 20 až 25 fotiek sa tam opakovali dva až trikrát, 55 fotografií to bolo dokopy. Niekedy si sťahoval fotografie, ale nebolo to detské porno, ale klasické. K dvom adresám uvedeným v obžalobe uviedol, že má užívateľské meno C. M.X. H.. On si nezakladal účet C..H.. On nikde nemá účet so samotným menom, vždy používa nejakú prezývku. Taký účet C..H. on nemal, nezakladal ho. Vyšetrovateľom aj ukázal komunikáciu, ktorá bola datovaná od roku 2019 a nič také tam nebolo. Vzhľadli to aj policajti a nič tam také nenašli. Vie, že 22.10. má narodeniny, cez víkend oslavovali, kde bol len so známymi. Na otázku prokurátora či ukazoval svedkovi S. nejaké fotky vo svojom telefóne uviedol, že len tie, čo posielal. Nevie, či tam mohla byť aj detská pornografia. Prokurátor sa to pýtal preto, lebo svedok S. uviedol, že mu obžalovaný ukazoval fotku, kde dievčina stojí pred zrkadlom. K tomu obžalovaný uviedol, že si na to nespomína. To bolo na tej stránke, nemal ju v mobile. Bola to stránka Hamster, nevie presne meno uviesť. Ani u neho nebola nájdená detská pornografia. Utkvela mu v pamäti fotka na tej deke, kde bolo viacero takých malých dievčat, ale odtiaľ hneď odišiel, neriešil to.

Svedok C. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli na pive, bavili sa a pozerali mobily. Obžalovaný mu ukázal jednu fotku, ale žiadnu fotku mu neposielal. Bolo to nahé dievča, stálo. Bolo to vo vnútri voľakde, bolo to mladé dievča, nemalo ani 15 rokov. Bolo to možno už aj 3 roky, mohlo to byť niekedy v roku 2018. Ukazoval mu to na bežnom mobile, typ nevie. Na otázky prokurátora uviedol, že obžalovaný mu

posielal väčšinou fotky z práce. Sem-tam sa našli i erotické fotky, ale nie mladistvé. Na otázky obhajkyne obžalovaného svedok uviedol, že obžalovaný mu neposielal fotografie nahých mladistvých dievčat. Na otázku súdu svedok uviedol, že obžalovaný mu tú fotku ukázal v krčme Colnica. Bolo to pri pive, len tak debatovali a tak mu obžalovaný v telefóne ukázal tú fotku. Užíva sociálne siete s menom C..S., je to jeho facebookový účet. Aktuálne sa s obžalovaným moc nebavia, lebo ho obžalovaný zatiahol do takéhoto konania. Na otázku obhajkyne obžalovaného svedok uviedol, že to mohlo byť zhruba o pol štvrtrej, keď mu tú fotku ukázal. Nevie povedať, či to bolo z internetovej stránky, alebo z galérie.

Znalec V. D. Z., ktorý bol vypočutý za znaleckú organizáciu Forezná informatika s.r.o., na hlavnom pojednávaní uviedol, že skúmal mobilný telefón a dáta v ňom obsiahnuté. Bol predložený bez pamäťovej karty i bez SIM karty, čo znalec uvádza na strane 7 posudku. Bol zjavne dlhodobo používaný. Komunikácia z roku 2018 bola stadiaľ zmazaná. Znalec musí mobilný telefón skúmať v offline režime. Dá sa pozrieť len posledná komunikácia. Skúmaním telefónu sa dá zistiť oveľa menej, ako vyžiadanim si dát od poskytovateľa služieb (facebook, Pokey). Ku komunikácii z akej adresy IP prebiehala sa znalec nevedel vyjadriť (nedalo sa to zistiť, lebo to tam nebolo v mobilnom telefóne). O tom, že tam bola komunikácia medzi obžalovaným a svedkom S. bolo zmienené v odôvodnení uznesenia a z toho znalec vychádzal. V rámci príloh znaleckého posudku znalec dal 88 súborov, ktoré by mohli mať znaky detskej pornografie z celkovo 688 fotografií, kde boli erotické, alebo pornografické zábery. Všetky sa nachádzali v „Cache“ alebo tiež v dočasnej pamäti. V posudku aj znalec uvádza, že v Galérii bolo objemovo ďaleko menej súborov, ako bolo v „Cache“, teda obrovské množstvo obrázkov muselo byť z toho telefónu niekedy zmazané. Zostali tam fotky tých maloletých. V „Cache“ sú súbory vo svojich zmenšeninách, preto sú tam niektoré obrázky trikrát, lebo je tam veľká zväčšenina, napr. na strane 19 posudku sú obrázky, ktoré sú v Galérii, kde používateľ mohol s nimi robiť čokoľvek, tam nebola detská pornografia. Všetky ostatné, ktoré sú aj napálené na optickom nosiči sú už z „Cache“, všetky boli z mobilu. Znalec na strane 63 posudku uvádza, že „Pristúpené“ by sa dalo zjednodušene povedať obsahujú časovú značku, kedy sa súbor dostal do mobilného telefónu (kedy vznikol v „Cachi“), dátum a čas prezerania pôvodného súboru v prostredí Galérie. Znalec nevie určiť, či to bolo priamo stiahnuté z internetu, či to bolo nepriamo stiahnuté z internetu (poslané napr. cez aplikáciu Messenger). Tie dátumy a časy sú rôzne, teda nebolo to náhodne, že by sa tých 688 súborov tam náhodne objavilo. Na otázku obhajkyne obžalovaného, či je to možné stiahnuť aj náhodou znalec uviedol, že náhodne by to mohlo byť, keby tam bola rôzna zmes (napr. noviny, zvieratá, šport). Ak by na stránke s dospelou pornografiou bola aj detská pornografia a užívateľ si takúto stránku otvorí, mohla by sa dostať do „Cache“, musel by ju však prezerat. Na otázky prokurátora znalec uviedol, že medzipamäť slúži na to, aby používateľ rýchlo videl niektoré posledné časti, rýchla pamäť, ktorá to rýchlo sprístupní. Na strane 6 posudku znalec uvádza, že tieto súbory sú najčastejšie v troch adresároch „Mikro“, „Mini“ a „Large“, podľa toho, kde si to prezerám. Na strane 65 posudku je štatistika, ktorú ponúkal priamo ten mobilný telefón, ktorý hovorí, že v Galérii uloženým fotkám je iba 8,82 MB, ale vo vyrovnávacej pamäti bolo až 99,16 MB. Na otázku prokurátora či sa to automaticky dostáva do vyrovnávacej pamäte, ak si niekto prezerá stránky znalec uviedol, že to cez ňu prechádza. Keď sa niečo nachádza vo vyrovnávacej pamäti, tak to bolo v tom mobile pozerané. Do Galérie to môže automaticky sťahovať len ak je to tak nastavené. Z vyrovnávacej pamäte sa to dá tiež vymazať, vtedy by to zmizlo úplne, už sa to nedá dostať späť. Na otázku obžalovaného znalec uviedol, že v telefóne používateľ, ktorý ho chytil do ruky, nevidel žiadnu detskú pornografiu, ale vo vyrovnávacej pamäti boli jasné digitálne stopy, že ten mobilný telefón (prostredníctvom neho) bolo prezerané aj ďaleko rozsiahlejšie fotky a medzi nimi bolo 88 (alebo 55) vyselektovaných s jasnou detskou pornografiou. Užívateľ nevie ovplyvniť, čo sa dostáva do vyrovnávacej pamäte, tam sa dostáva všetko, čo sa prehliada. Na otázky súdu znalec uviedol, že všetky ním vyselektované súbory, ktoré obsahujú buď pornografiu, alebo by mohli obsahovať detskú pornografiu sú zálohované na CD nosiči v rámci príloh číslo 2, 3, 4 a 5. V rámci prílohy 2 sú súbory, ktoré obsahujú pornografiu, bez ohľadu na to, či je detská alebo dospelá. V rámci prílohy č. 3 bolo vyselektovaných 88 súborov, ktoré niesli znaky, že by mohli byť detskou pornografiou. Obe tieto prílohy 2 aj 3 sú to súbory, ktoré nemajú žiadnu koncovku, v súborov systéme boli bez koncovky, čo znamená, že keď by si ich chcel niekto pozrieť v počítači, tak to nič nezobrazí. Preto do prílohy č. 4 dal znalec tie isté súbory ako v prílohe č. 2, ale s pridanou koncovkou „jpg“ a príloha č. 5 obsahuje tých 88 súborov tiež už s koncovkou „jpg“. V pamäti mobilného telefónu sa nachádzali súbory s pornografiou, tieto boli zaarchivované v rámci neviazanej elektronickej prílohy č. 2 posudku. Jedná sa o súbory, ktoré boli uložené v medzipamäti, a preto majú vygenerované mená. Súbory, ktoré by mohli byť detskou pornografiou, tých bolo vyselektovaných 88 a tieto boli zaarchivované v rámci neviazanej elektronickej prílohy č. 3 posudku. Nejedná sa o unikátne súbory, ale tieto sa opakujú, teda môžu tam byť aj viackrát každý jeden. To bolo spôsobené tým, že boli v inom adresári a mali iné rozlíšenie. Tiež mal

znalec v rámci posudku zistiť, či boli rozmnožované súbory s detskou pornografiou, čo sa z toho nedalo zistiť a na to môže zodpovedať len poskytovateľ služieb. Medzi ostatnými okolnosťami znalec píše, že vyrovnávacia pamäť nebola používateľom mobilného telefónu mazaná, že bola vo väčšine prípadov väčšia ako samotný obsah, teda boli prezerané obrázky a videá cielene zmazané, pravdepodobne boli veľké množstvá súborov cielene mazané, ale aké a čo v nich bolo sa len z tej „Cache“ nedalo zistiť. Keď sú časy „Pristúpené“ a „Upravené“ rovnaké, sa už k tomu obrázku nikdy nevrátil, ale ak sú tie časy a dátumy rozdielne, tak sa k tým súborom vracal, mohli byť preposlané.

Zo záverov znaleckého posudku č. 8/2019 znaleckej organizácie Forezná informatika s.r.o. zo dňa 15.05.2019 vyplýva, že pamäť integrovaná v mobilnom telefóne obžalovaného obsahovala: a/ súbory s pornografiou, ktoré boli zaarchivované v rámci neviazanej elektronickej prílohy č. 2 znaleckého posudku. Jedná sa najmä o súbory, ktoré boli uložené v medzipamäti, a preto majú vygenerované mená (ich pomenovanie je iné, ako bolo označenie pôvodného súboru); b/ súbory, ktoré by mohli byť detskou pornografiou, ktoré boli zaarchivované v rámci neviazanej elektronickej prílohy č. 3 znaleckého posudku. V rámci poznámky znalec uviedol, že zaarchivoval v rámci tejto kategórie iba také súbory, pri ktorých nie sú žiadne pochybnosti o tom, že by mohli patriť medzi detskú pornografiu. V rámci vysvetliviek k súborom zoradeným v tabuľke č. 2 posudku znalec uviedol, že aplikáciou MEFE označeného ako „Súbor/ Pristúpené“ by sa dalo zjednodušene povedať, že tieto obsahujú časovú značku, kedy vznikol súbor v „Cache“, teda kedy bol v „Cache“ vytvorený daný súbor počas prezerania pôvodného súboru v prostredí aplikácie Galéria. Časové údaje uvádzané v stĺpci „Súbor/Upravené“ obsahujú informáciu o dátume a čase, kedy bol súbor v „Cache“ naposledy upravovaný, pričom znalec jemu dostupnými nástrojmi nedokáže zistiť, akým spôsobom bol súbor upravovaný. Ku všetkým súborom sa dá jednoznačne uviesť, že do medzipamäte sa uložili (vo forme miniatúr) po otvorení pôvodného (v čase predloženia mobilného telefónu ku skúmaniu v off-line režime už neprístupnému) grafického súboru v prostredí aplikácie Galéria, pričom znalec nevie uviesť, kde sa pôvodný súbor nachádzal, či bol priamo v tzv. galérii, alebo bol súčasťou MMS správy alebo bol súčasťou internetovej komunikácie (Messenger, POKEC,...). Nakoľko sa väčšinou jednalo o súbory uložené vo vyrovnávacej pamäti (Cache), nemajú tieto súbory pôvodný názov a ani koncovku (napr. „jpg“). Aby sa tieto súbory dali zadávateľovi (prípadne iným povereným osobám) ľahko prehliadať v počítači, boli súbory doplnené o pre používateľa operačného systému Windows bežnú koncovku (v tomto prípade „jpg“). Ani pri jednom z pozitívne lokalizovaných súborov (s pornografiou alebo s takým obsahom, ktorý by mohol byť detskou pornografiou) sa skúmaním obsahu predloženého mobilného telefónu nedá zistiť, zadokumentovať a popísať rozmnožovanie, zadovážovanie, sprístupňovanie alebo iný spôsob rozširovania detskej pornografie prostredníctvom predloženej stopy cez počítačovú a telekomunikačnú sieť. Znalec pri riešení úloh z uznesenia vyťažoval nielen úložisko dát z mobilného telefónu, ale aj jeho medzipamäť (vyrovnávaciu pamäť, Cache), a to z dôvodu, že v mobilnom telefóne boli nainštalované a aj používané rozličné aplikácie slúžiace na prezeranie grafických, prípadne audiovizuálnych súborov alebo ich prijímanie, pričom si do „Cache“ ukladajú „kópiu“ takéhoto súboru.

Zo záverov znaleckého posudku č. 85/2019 vypracovaného Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o. zo dňa 28.01.2020 vyplýva, že u obžalovaného neboli zistené žiadne patologické rysy osobnosti. Obžalovaný netrpí sexuálnou deviáciou, resp. poruchou sexuálnej preferencie (parafíliou). Pobyť obžalovaného na slobode pre spoločnosť nie je nebezpečný, preto nie je potrebné nariadiť žiadnu formu ochranného liečenia. Obžalovaný má dostatočný potenciál k zmene svojho problematického správania vo vzťahu k sexualite.

Zo záverov znaleckého posudku č. 40/2020 M. I. S. Y., C., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality zo dňa 14.06.2020 vyplýva, že vykonaným falopletyzmografickým (PPG) vyšetrením obžalovaného bola zistená jednoznačná preferencia (uprednostnenie) dospelých heterosexuálnych objektov v PPG vyšetrení reprezentovaných pozitívnymi tumescenčnými (erektílnymi) odozvami na podnety s obsahom dospelých sexuálnych objektov, pričom v popredí sa nachádzajú podnety zobrazujúce ženskú nahotu v erotických pózach a orálne aktivity s potlačením významu koitálnych aktivít. PPG nález poukazuje na prítomnosť menšinového pozitívneho príspevku pedofilných foriem (nahé deti a deti v erotických pózach) uspokojovania pohlavného pudu k priebehu tumescenčnej (erektilnej) penilnej aktivity. Takýto priebeh PPG krivky znalec považuje za menej štandardný v zmysle očakávania absencie „pedofilného“ príspevku. Uvedené však nie je postačujúce k diagnostikovaniu deviácie, obzvlášť pri výsledkoch psychologického a sexuologického vyšetrenia, ktoré mal znalec k dispozícii. V kontexte posudzovaného

prípade týmto PPG vyšetrením bola podporená zrozumiteľnosť ohľadom opísaného konania v zmysle vyšetrovaného skutku (držanie detskej pornografie) a nie je v rozpore s vyjadrením priateľky obžalovaného.

Zo záverov Doplnenia č. 1 znaleckého posudku č. 85/2019, ktoré bolo vypracované Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o. pod č. 44/2020, zo dňa 17.06.2020 vyplýva, že i v súlade s vykonaným falopletyzmografickým vyšetrením nemožno pochybovať o tom, že obžalovaný je heterosexuálne orientovaný, s preferenciou vekovo zreých sexuálnych objektov. Vyznačuje sa uvoľneným sexuálnym správaním, usilujúc sa o uspokojenie vlastnej sexuálnej zvedavosti bez väčších obmedzení, z čoho vyplýva i rôznorodosť spôsobov uspokojovania sexuálnej potreby. V prípade obžalovaného do tohto rámca zapadá prehliadanie si širokej variety sexuálne explicitného obrazového materiálu, v ktorom sa vyskytuje aj detská pornografia. V materiáli psychodiagnostického vyšetrenia obžalovaného, ako ani v rámci vykonaného psychiatrického a sexuologického vyšetrenia sa u neho nemanifestovali žiadne príznaky forenzne významnej duševnej poruchy, ani žiadne indikátory sexuálnej úchyľky, konkrétne heterosexuálnej pedofílie. Aktuálne prítomné ľahké úzkostné prežívanie nedosahuje dimenzie duševnej poruchy a je prirodzenou reakciou na aktuálnu situáciu, v ktorej sa na dlhšiu dobu ocitol. Preto aj po doplnení ich pôvodného posudku o falopletyzmografické vyšetrenie (PPG), zotrvávajú na záveroch svojho skoršieho posudku.

Z listinných podkladov/informácie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, úradu kriminálnej polície, odboru počítačovej kriminality zo dňa 07.03.2019 s prílohami (č.l. 1-10) vyplýva, že im bola cestou Národnej ústredne Europol, úradu medzinárodnej policajnej spolupráce Prezídia Policajného zboru, doručená informácia klasifikovaná poskytovateľom Národným centrom pre nezvestné a vykorisťované deti („NCMEC“) ako podozrenie z výroby, prechovávaní a rozširovania detskej pornografie. Obsahom tejto informácie sú aj fotografie (na č.l. 9 spisu) zobrazujúce materiál s obsahom detskej pornografie. Z informácie NCMEC pod č. 42298818 vyplynulo podozrenie zo spáchania trestného činu na tom skutkovom základe, že doposiaľ bližšie nestotožnená osoba dňa 25.10.2018 v čase 13:12:24 a 13:12:28 UTC z doposiaľ presne nestotožneného miesta na území Slovenskej republiky prostredníctvom prístupu do internetu cez IP adresu XXX.XX.XX.X použitím počítačovej siete prostredníctvom internetovej služby www.facebook.com <<http://www.facebook.com>> vystupujúca pod menom užívateľa „-M.-H. zverejnila dve fotografie tam popísané (tvoriace aj súčasť fotografickej prílohy na č.l. 9), ktorých obsah je možné v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona považovať za vyobrazenie detskej pornografie. Z tejto informácie ďalej vyplýva, že užívateľské konto „-M.-H. je registrované na internetovej službe facebook.com podľa údajov uvedených pri registrácii užívateľa na portály facebook.com, pričom cez operatívno-pátraciu činnosť bolo zistené, že ide o osobu obžalovaného. Podľa tejto informácie bola prijímateľom vyššie popísaných fotografií osoba, ktorá bola neskôr stotožnená podľa údajov, ktoré táto osoba poskytla na portáli www.facebook.com <<http://www.facebook.com>> ako C. S..

Z listinných podkladov/informácie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, úradu kriminálnej polície, odboru počítačovej kriminality zo dňa 13.03.2019 s prílohami (č.l. 11-19) vyplýva, že im bola cestou Národnej ústredne Europol, úradu medzinárodnej policajnej spolupráce Prezídia Policajného zboru, doručená informácia klasifikovaná poskytovateľom Národným centrom pre nezvestné a vykorisťované deti („NCMEC“) ako podozrenie z výroby, prechovávaní a rozširovania detskej pornografie. Obsahom tejto informácie sú aj fotografie (na č.l. 13 spisu) zobrazujúce materiál s obsahom detskej pornografie. Z informácie NCMEC pod č. 42302322 vyplynulo podozrenie zo spáchania trestného činu na tom skutkovom základe, že doposiaľ bližšie nestotožnená osoba dňa 25.10.2018 v čase 14:21:06 a 14:21:04 UTC z doposiaľ presne nestotožneného miesta na území Slovenskej republiky prostredníctvom prístupu do internetu cez IP adresu XXX.XX.XX.X použitím počítačovej siete prostredníctvom internetovej služby www.facebook.com <<http://www.facebook.com>> vystupujúca pod menom užívateľa „..H. zverejnila dve fotografie tam popísané (tvoriace aj súčasť fotografickej prílohy na č.l. 13), ktorých obsah je možné v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona považovať za vyobrazenie detskej pornografie. Z tejto informácie ďalej vyplýva, že užívateľské konto „..H. je registrované na internetovej službe facebook.com podľa údajov uvedených pri registrácii užívateľa na portály facebook.com, pričom cez operatívno-pátraciu činnosť bolo zistené, že ide o osobu obžalovaného. Podľa tejto informácie bola prijímateľom vyššie popísaných fotografií osoba, ktorá bola neskôr stotožnená podľa údajov, ktoré táto osoba poskytla na portáli www.facebook.com <<http://www.facebook.com>> ako C. S..

Súd oboznámil fotografickú prílohu z č.l. 9-10, ako i v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku obrazové súbory nachádzajúce sa na DVD nosiči tvoriacom prílohu informácie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, úradu kriminálnej polície, odboru počítačovej kriminality (pripojený na č.l. 9 spisu). Zároveň oboznámil aj fotografickú prílohu z č.l. 13 a z č.l. 63-66.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 18.04.2019 s fotodokumentáciou (č.l. 74-85) vyplýva, že táto bola vykonaná v priestoroch bytového domu a na pozemkoch a v nebytových priestoroch k nemu patriacich v katastrálnom území Mesta Partizánske, zapísanom na W. Č.. XXXX, G. G.. Č.. XXXX T. C. XXXX/XXX. Prehliadka začala o 06:15 hod. a počas nej boli zaistené nasledovné veci: 1/ 1 ks mobilný telefón zn. Samsung SM - G 935 F, zapnutý, SIM karta Orange, 1 ks obal zlatej farby SAMSUNG galaxi S7 edge, 1 ks nabíjačka bielej farby SAMSUNG nájdené v spálni na stolíku vedľa postele; 2/ 15 ks DVD nájdených v DVD obale v skrini spálne pod oblečením. Prehliadka bola ukončená o 07:15 hod. a celý jej priebeh bol riadne fotograficky zadokumentovaný.

Z uznesenia vyšetrovateľa ORPZ Partizánske, zo dňa 16.05.2019 (č.l. 86-87) a z Protokolu o vrátení vecí zo dňa 04.06.2019 (č.l. 88) vyplýva, že obžalovanému bolo vrátených 15 ks DVD zaistených pri domovej prehliadke dňa 18.04.2019.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom na obžalovaného zo dňa 11.06.2021 (č.l. 275) vyplýva, že adaptácia na podmienky výkonu trestu prebieha bez problémov. Správa sa slušne, pokyny a nariadenia personálu plní a rešpektuje. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, bezdetný, živnostník. Z lustrácie v systéme ZVJS (č.l. 225) vyplýva, že obžalovaný bol počas trestného stíhania v predmetnej veci vo výkone trestu odňatia slobody vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. OT/44/2020, a to od 27.12.2020 do 27.06.2021. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť i nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom prvé tri odsúdenia má zahladené. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. OT/44/2020-76 zo dňa 30.12.2020, právoplatným dňa 30.12.2020 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (táto trestná vec sa nezbieha s predmetnou trestnou vecou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/55/2020, vzhľadom na vydaný trestný rozkaz zo dňa 18.09.2020). Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že vina obžalovaného zo spáchania skutkov obžalobou mu kladených za vinu bola preukázaná bez dôvodných pochybností. Obžalovaný síce poprel spáchanie skutkov, pričom sa bránil tým, že žiadnu detskú pornografiu si nesťahoval, ani ju nikomu neposielal. Odvolával sa i na závery znaleckých posudkov, pričom uviedol, že deti má rád, ale inak, ako mu je to kladené za vinu. V jeho prospech čiastočne možno hodnotiť i výpoveď svedka C. S., ktorý rovnako poprel, že by mu obžalovaný bol poslal nejaké súbory obsahujúce detskú pornografiu. Obžalovaný je však z predmetných skutkov usvedčovaný jednak z informácií, ktoré zaslalo Národné centrum pre nezvestné a vykorisťované deti (NCMEC) Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Prezídiu Policajného zboru, úradu kriminálnej polície, odboru počítačovej kriminality, z ktorých vyplýva, že došlo k poslaniu štyroch súborov obsahujúcich detskú pornografiu z užívateľského konta „-M.-H., M. „-H. na užívateľské konto „-S., pričom z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že tieto užívateľské kontá, z ktorých boli fotografie posielané patria obžalovanému. Tiež z výpovede svedka C. S. vyplynulo, že mu obžalovaný ukazoval v krčme Colnica fotku, pričom išlo o nahé dievča, ktoré nemalo ani 15 rokov, svedok sa nevedel vyjadriť, či to bolo zo siete alebo z pamäte telefónu. Taktiež zo záverov znaleckého posudku č. 8/2019 znaleckej organizácie Forezná informatika s.r.o. zo dňa 15.05.2019 a výpovede znalca V. D. Z. vyplynulo, že v medzipamäti („Cache“) mobilného telefónu, ktorý patril obžalovanému a tento ho aj využíval, sa nachádzali súbory obsahujúce pornografiu, z ktorých znalec vyseletoval 88 súborov so zjavnou detskou pornografiou. Znalec tiež uviedol, že s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k zmazaniu veľkého množstva súborov

z galérie mobilného telefónu obžalovaného. Z oboznámených fotografických súborov, ktoré znalec V. Z. vyseletoval z medzipamäte mobilného telefónu obžalovaného vyplýva, že medzi týmito fotografiami sa nachádzali aj tie štyri súbory obsahujúce detskú pornografiu, ktoré tvorili súčasť prílohy zaslanej Národným centrom pre nezvestné a vykorisťované deti (NCMEC) Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Prezídiu Policajného zboru, úradu kriminálnej polície, odboru počítačovej kriminality, teda je nepochybné, že obžalovaný predmetné súbory obsahujúce detskú pornografiu nielen prezeral, ale ich aj prechovával. Pre tento záver svedčí aj konštatovanie znalca V. Z., že pokiaľ sú časy súborov v položkách „Pristúpené“ a „Upravené“ rovnaké, tak si ich obžalovaný len prezeral a už sa k tým obrázkom viacej nevrátil, ale ak sú tie časy a dátumy rozdielne, tak sa k tým súborom vracal, a tieto mohli byť preposlané, pričom z tabuľky 2 znaleckého posudku, kde znalec vyseletoval 88 súborov so zjavnou detskou pornografiou vyplýva, že 55 súborov má časy a dátumy v položkách „Pristúpené“ a „Upravené“ rozdielne. Súd tiež poukazuje na závery znaleckého posudku č. 40/2020 M. I. S. Y., C., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, podľa ktorého PPG (falopletyzmografický) nález u obžalovaného poukazuje na prítomnosť menšinového pozitívneho príspevku pedofilných foriem (nahé deti a deti v erotických pózach) uspokojovania pohlavného pudu k priebehu tumescenčnej (erektilnej) penilnej aktivity, ktorý priebeh PPG krivky znalec považuje za menej štandardný v zmysle očakávania absencie „pedofilného“ príspevku, čo však nie je postačujúce k diagnostikovaniu deviácie, obzvlášť pri výsledkoch psychologického a sexuologického vyšetrenia, ktoré mal znalec k dispozícii. Vyhodnotiac tieto vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že vina obžalovaného za skutky obžalobou mu kladených za vinu bola preukázaná bez dôvodných pochybností.

V súvislosti s návrhom obžalovaného na doplnenie dokazovania o výsluchy svedkov I. G. Z. Y. G., ktorí sa mali vyjadriť ku vzťahu obžalovaného k ich deťom, súd tento návrh na doplnenie dokazovania odmietol, nakoľko doplnenie dokazovania v tomto smere súd nepovažoval za relevantné, keďže otázka prípadnej sexuálnej deviácie obžalovaného bola posudzovaná jednak Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o. ako i vykonaným falopletyzmografickým (PPG) vyšetrením, ktoré realizoval znalec M. I. S. Y., C. ako podklad pre závery svojho znaleckého posudku č. 40/2020.

Súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutkov tak, ako ich kvalifikoval prokurátor v obžalobe, teda že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky dvoch prečinov, a to v bode 1/ prečinu prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Zároveň súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a nakoľko obžalovaný spáchal dva trestné činy (oba prečiny), preto bolo potrebné postupovať v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona a ukladať úhrnný trest za čin najprísnejšie trestný, keď najprísnejšie trestným bol v danom prípade prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona s trestnou sadzbou 12 mesiacov až 60 mesiacov, pričom v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona došlo k zvýšeniu spodnej hranice trestnej sadzby o 1/3-inu. Súd potom obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby (28 až 60 mesiacov) vo výmere 28 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 24 mesiacov, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj podmiennečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom pri uložení dostatočne dlhej skúšobnej doby a zároveň za súčasného uloženia povinnosti v zmysle § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona môže u obžalovaného splniť svoj účel. Súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaných trestných činov, ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz štyrikrát súdne trestaný, pričom prvé tri odsúdenia má zahladené. Zohľadnil tiež skutočnosť, že do súčasnosti bol jedenkrát postihnutý za priestupok. Súd poukazuje i na závery znaleckého posudku č. 85/2019 vypracovaného Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o. zo dňa 28.01.2020, kde sa konštatuje, že

pobyt obžalovaného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Súd zohľadnil aj správu z výkonu trestu v inej trestnej veci obžalovaného vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. OT/44/2020, v ktorej bol obžalovaný v podstate hodnotený kladne. Za týchto okolností, keď sa obžalovaný bude pravidelne podrobovať dohľadu probačného úradníka, ktorý bude dohliadať na správanie obžalovaného a na skutočnosť, či obžalovaný splnil súdom uloženú povinnosť, je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť aj podmiennečným trestom odňatia slobody.

Nakoľko súd obžalovanému uložil podmiennečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom, zároveň mu uložil i povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ktorá povinnosť je spôsobilá napomôcť k dosiahnutiu cieľa podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody, a to aby obžalovaný viedol riadny život.

Súd obžalovanému v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil i trest prepadnutia vecí, ktoré obžalovaný použil na spáchanie predmetných trestných činov a ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke dňa 18.04.2019 a riadne fotograficky zadokumentované, a to 1 kus mobilný telefón zn. Samsung SM-G 935 F, V.: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, G.. Č.. M., 1 kus obal zlatej farby Samsung galaxi S7 edge a 1 kus nabíjačka bielej farby zn. Samsung, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).