

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120211550
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:5120211550.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - L. zastúpená: Mgr. Vladimír Tomaj, advokát, Hlavná 22, 917 01 Trnava a otec - I. zastúpený: BK ADVO PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Štúrova 884/24, 927 01 Šaľa, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 29.10.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletou tak, že by bol oprávnený sa s ňou stretávať každý páry vikend kalendárneho roka od soboty 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si maloletú vyzdvihne zo školy a po skončení styku odovzdá matke maloletej, každé Vianoce od 27.12. od 9.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. každého kalendárneho roka, každú Veľkonočnú nedeľu od 8.00 hod. do 18.00 hod., v každom kalendárnom roku od 1.7. od 9.00 hod. do 8.7. daného kalendárneho roka do 18.00 hod., v každom kalendárnom roku od 1.8. od 9.00 hod. do 8.8. daného kalendárneho roka do 18.00 hod. s tým, že matka maloletú pripraví a odovzdá otcovi v mieste bydliska maloletej a otec maloletú matke v mieste bydliska odovzdá.

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že sa s maloletou stretával pravidelne podľa rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 12P/243/2015-363 zo dňa 05.04.2018, a to každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod., pokiaľ matka stretnutia nerušila. Ak sa maloletá s otcom stretla, tak vždy prejavovala radosť a náklonnosť k otcovi. Maloletá má u neho pripravenú vlastnú izbu, do ktorej si nábytok vyberala sama. Otec žije a pracuje v Q. spolu so svojou priateľkou, bývajú v 3-izbovom byte a má teda vytvorené všetky podmienky k prospešnému fyzickému i duševnému vývoju maloletej. Matka však nesúhlasila, aby sa maloletá stretla s otcom nad rámec dohodnutého styku v rozsudku, neprihliadla ani na fakt, že maloletá už sama prejavuje záujem byť s otcom viac. Otec sa snažil s matkou dohodnúť, ale ona odmieta akékoľvek jeho návrhy, častokrát mu v SMS nadáva a osočuje ho. Matka nemá žiadne reálne dôvody k tomu, aby bránila styku maloletej s otcom. Už v znaleckom posudku L. znalkyne s odboru psychológia vyplýva, že v roku 2017 sa vzťah otca a maloletej tvoril, pričom maloletá otca neodmieta. Po podaní návrhu o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv sa situácia ešte vystupňovala. Matka začala na neho útočiť verbálne aj pred maloletou, vyjadrovala sa, že maloletú nikdy nebude mať a urobí všetko preto, aby s maloletou bol čo najmenej. Raz sa maloletá spýtala matky, či môže u otca spať, tak na miesto odpovede sa dočkala „vrieskania“ matky. Podľa slov maloletej matka ju za akýkoľvek návrh, čo sa týka otca trestá a dostala za otázku, či môže u otca spať aj facku. Má dôvodné obavy, že takéto výstupy matky pred maloletou alebo dokonca útoky na maloletú nie sú v jej záujme a ohrozujú jej psychické zdravie. Maloletá vo svojom vnútornom svete túži byť aj u otca a na druhej strane jej v tom matka bráni, nie vhodným spôsobom. Pokiaľ bude maloletá len pod vplyvom matky, tak môže nastať situácia, že začne odmietať otca, čo nie je

v záujme maloletej. Hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah otca s maloletou, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté dieťa, na ktoré konfliktná situácia pôsobí nepriaznivo.

3. Matka sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila podaním zo dňa 15.11.2021 a uviedla, že s návrhom nesúhlasí a žiadala ho v celom rozsahu zamietnuť. Dôrazne poprela pravdivosť tvrdení obsiahnutých v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Maloletú dcéru P. nikdy nebila, neudierala. Pred každým stretnutím s otcom vynakladá obrovské úsilie, aby Sofia vôbec bola ochotná sa s otcom stretnúť. Po každej návšteve otca zmení svoje správanie, po návrate sa zatvorí do svojej izby, je odmietavá voči nej, odmieta komunikovať. Podľa matky sa maloletá od otca vracia utrápená, sklamaná a nahnevaná. Tento zlý psychický stav dcéry pretrváva niekoľko hodín, v individuálnych prípadoch aj dní. Maloletá sa matke opakovane zdôveruje, že otec sa jej počas stretnutí nevenuje. Sťažuje sa aj na to, že otec s novou partnerkou si pred maloletou prejavujú intímnosti v rozsahu, ktorý nie je zdravý pre vývoj maloletej. Matke sa zdôverila, že partnerku otca pravidelne vidí bez oblečenia, dokonca počas stretnutí s maloletou má otec s novou partnerkou intímny sexuálny styk, ktorého maloletá býva priamym svedkom. Správanie otca je v príkrom rozpore s jeho písomnými vyjadreniami. Otec nikdy matku nekontaktoval s tým, že by chcel neuskutočnený styk s maloletou nahradiť, hoci ako vyplýva aj z SMS správ, ktoré súdu zaslal otec, matka mu túto možnosť ponúkla. Poukázala na znalecký posudok č. 18/2017 vypracovaný znalkyňou L. v konaní o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, z ktorého vyplýva, že otec trpí duševnou poruchou a to histriónskou poruchou osobnosti. Znaleckým posudkom je teda preukázaná zvýšená agresivita otca, manipulátorstvo otca dieťaťa voči matke, snaha otca ničiť vzťah dcéry s matkou, psychická porucha osobnosti otca, ako aj absencia akejkoľvek zodpovednosti otca voči dieťaťu. Zároveň poukázala na to, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha úpravy styku s maloletou vo väčšom rozsahu, ako navrhuje v samotnom návrhu na úpravu styku. Opakovane rozširovať a následne zmenšovať styk s maloletou podľa akýchsi aktuálnych nálad otca rozhodne nie je a ani nemôže byť v záujme maloletej.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

5. Na Okresnom súde Bratislava IV je v súčasnosti pod sp. zn. 17P/10/2021 vedené konanie o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletou. Konanie nie je zatiaľ právoplatne skončené.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Súd sa dôkladne oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s listinnými dôkazmi, ktoré k návrhu pripojil, s vyjadrením matky, ako aj s obsahom spisu sp.zn. 17P/10/2021. Po vyhodnotení všetkých okolností tohto prípadu má súd za to, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia, teda nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov tak, ako otec žiada v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu, ako aj z ďalších poručenských konaní vyplýva, že rodinná situácia je komplikovanejšia a vzťahy medzi rodičmi navzájom sú narušené a napäté. Súd napriek tomu však nepokladá za dôvodné formou inštitútu neodkladného opatrenia okamžite zmeniť styk, ktorý je aktuálne upravený rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/243/2015-363 zo dňa 05.04.2018, keďže nemá za preukázané, že by otcom navrhnutá úprava styku bola v najlepšom záujme maloletej a nepôsobila by skôr kontraproduktívne. Už samotná existencia právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou spôsobuje v tomto prípade absenciu potreby

bezodkladnej úpravy pomerov, keď týmto právoplatným rozhodnutím je zabezpečený styk s maloletou minimálne v takom rozsahu, aby nedošlo k pretrhnutiu väzieb medzi otcom a maloletou. Súd poukazuje na to, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 17P/10/2021 riadne konanie vo veci samej o návrhoch oboch rodičov na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom súd vykonáva podrobné dokazovanie za účelom náležitého zistenia skutkového stavu a až na jeho základe bude možné rozhodnúť, aká forma úpravy styku bude najvhodnejšia a v záujme maloletej. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj na to, že z návrhu otca neboli zistené také skutočnosti, ktoré by za súčasnej situácie odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd zároveň apeluje na rodičov, aby hľadali kompromisné riešenia a v prípade ak nie je možné realizovať styk v zmysle vyššie uvedeného rozsudku, tento riešili prostredníctvom vzájomných dohôd tak, aby bol realizovaný predovšetkým v záujme maloletej a nie v záujme jedného či druhého z nich.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.)