

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/162/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020204792
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0020204792.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu B. E., U.. X.X.XXXX, R. Y. XX, proti žalovanému C.. G. G.L., E. O. E. G., o neidentifikovanom predmete konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 15C/4/2021-40 z 09.04.2021 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému sa ich náhrada nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením 15C/4/2021-40 z 09.04.2021 podanie žalobcu zo dňa 16.10.2020 odmietol a tiež rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

2. Poukázal na to, že žalobca dňa 16.10.2020 podal na Okresnom súde Michalovce návrh na začatie konania a keďže pre nesprávnosť a neúplnosť tohto podania nebolo možné pristúpiť k jeho vecnému vybaveniu, uznesením zo dňa 01.03.2021 bol žalobca vyzvaný na jeho opravu a doplnenie s príslušným zákonným poučením a bola mu poskytnutá 10 dňová lehota na odstránenie vád. Citoval § 127 ods. 1, § 129 ods. 1 - 3, § 131, § 132 ods. 1 - 3 a § 234 ods. 1 C.s.p. a pre neodstránenie vád podania toto odmietol. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p.

3. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca a bol toho názoru, že konajúci súd odignoroval článok 46 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky a mal za to, že pre súd je to neznáma právna norma a je zavádzaná cenzúra na zločineckú činnosť. Konajúca sudkyňa podľa jeho názoru zneužila právo a mohla naplniť trestný čin marenia spravodlivosti. Zrejme tak chránila svojich súkmeňovcov - sudcov.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Krajský súd v Košiciach na základe podaného odvolania vec podľa ust. § 385 ods. 1 C.s.p. prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania a preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie a to v medziach odvolania, t.j. v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. (vymedzenom odvolacími dôvodmi a námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní) a § 379 C.s.p. spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Žalobca súdu prvej inštancie - Okresnému súdu Michalovce dňa 16.10.2020 doručil podanie, v ktorom za žalovaného označil E. O. E. G. C.. G. G. a petit žaloby formuloval tak, že „je jednoznačný a nespochybniteľný - zaviesť Ústavu SR do súdnej praxe - Ústavu SR musí ovládať každý sudca, C.s.p. nestojí nad Ústavou SR - tu je slabé aj trestné právo - ako vlastizrada - či rozvrat SR - súčasný stav justície SR“. Po tom, ako právoplatnými rozhodnutiami všetci sudcovia Okresného súdu Michalovce boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu, Krajský súd v Košiciach uznesením 13NcC/24/2020-30

z 15.12.2020 rozhodol, že spor vedený na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 25C/9/2020 prikazuje Okresnému súdu Košice-okolie.

7. Okresný súd Košice - okolie (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) uznesením 15C/4/2021-35 z 01.03.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoj návrh zo dňa 16.10.2020 doplnil a opravil a to tak, že uvedie presné označenie strán sporu, aj opraví petit žalobného návrhu, aby bol tento zrozumiteľný a určitý a tiež opíše zrozumiteľne okolnosti odôvodňujúce uplatňovaný nárok a predložil dôkazy na podporu svojich tvrdení a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia vytýkaných väd v určenej lehote.

8. Na výzvu súdu prvej inštancie žalobca reagoval podaním z 15.03.2021, v ktorom však vady svojho pôvodného podania neodstránil.

9. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka.
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

10. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

12. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

13. Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ak ide o podanie neúplné a nezrozumiteľné, je súd povinný vyzvať podávateľa na odstránenie väd podania. Uznesenie o výzve na odstránenie väd podania musí obsahovať údaje o tom, v čom je podanie neúplné, či nezrozumiteľné, ako aj poučenie o tom, ako je potrebné opravu a doplnenie vykonať. Ak podávateľ v určenej lehote podanie neopraví a pre vytýkaný nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. V prejednávanej veci odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd dostatočne konkrétne a určitou výzvou poučil podávateľa, ako je potrebné jeho podanie doplniť, na čo však tento reagoval ďalším obsahovo nejasným podaním. Keďže vady podania odstránené súdom v určenej lehote neboli a v konaní pokračovať nebolo možné, dôvodne konajúci súd podanie žalobcu zo dňa 16.10.2020 odmietol.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a žalovanému v ňom preukázateľné trovy nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).