

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817214359
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3817214359.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcov: 1/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., T. č. XX/X, 2/ R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. č. XXX/XX, 3/ R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., P. č. XXX/X, žalobcovia 2/ a 3/ zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Eva Matulayová, PhD., spol. s r. o., so sídlom Bojnice, Nemocničná 575/1, proti žalovaným: 1/ L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. č. XX/XX, 2/ L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. č. XX/XX, 3/ R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., O. č. XX/XX, žalované 1/ až 3/ zastúpené: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Nám. M.R. Štefánika č. 3, o určenie vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a do dedičstva po poručiťelovi, o odvolaní žalovaných 1/ až 3/ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 13C/38/2017-534 zo dňa 28. augusta 2020, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II. ako aj súvisiacom výrok IV. o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e** .

II. Žalobcom 2/ a 3/ **p r i z n á v a** voči žalovaným 1/-3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. určil, že termínovaný vklad vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: 2327470097/0200 so zostatkom ku dňu smrti poručiťela v sume 11.441,11 eura, flexi účet vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: 2237313354/0200 so zostatkom ku dňu smrti poručiťela v sume 1.098,65 eura, termínovaný vklad vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: 4012592208 so zostatkom ku dňu smrti poručiťela v sume 8.013,46 eura, bežný účet vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: 4004640708 so zostatkom ku dňu smrti poručiťela v sume 1.107,48 eura, bežný účet vedený v Tatra banke, a.s., č. účtu: 2611771030 so zostatkom ku dňu smrti poručiťela v sume 496,60 eura, sedacia súprava v nadobúdacej cene 1.000 eur, sedacia súprava v nadobúdacej cene 400 eur, vstavané skrine v nadobúdacej cene 1.000 eur, obývací stena v nadobúdacej cene 400 eur, 2 ks obrazy, autor Ružička, v nadobúdacej cene 262 eur, 2 ks obrazy, autor Peřestý v nadobúdacej cene 304 eur, 1 ks obraz, autor Šamko, v nadobúdacej cene 83 eur, patria ku dňu smrti N. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y., Q. XX/XX, zomrelého dňa XX.X.XXXX (poručiťela) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov L. Y., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom Y., Q. XX/XX (žalovanej 1/) a poručiťela. Výrokom II. určil, že hodnota obchodného podielu spoločníka L. Y., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. č. XX/XX (žalovanej 1/) v obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o., IČO: 31 640 893, so sídlom Š. Moyzesa 1, 971 01 Prievidza, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro., vložka číslo: 3222/R, ktorý vlastnila ku dňu smrti N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., Q. č. XX/XX (poručiťela) patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov L. Y., nar. XX.XX.XXXX (žalovanej 1/) a N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX (poručiťela). Výrokom III. vo zvyšku súd žalobu zamietol. Výrokom IV. rozhodol, že žiadna

zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia 1/ až 3/ sa pôvodne žalobou doručenu dňa 19.12.2017 domáhali voči žalovaným 1/ až 3/ určenia, že: obchodný podiel v obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o., so sídlom Moyzesa č. 1, 971 01 Prievidza, IČO: 31 640 893, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 3222/R, rodinný dom so súpisným číslom 87 na parc. č. 2402/4, pozemok parc. č. 2402/2 o výmere 319 m² zastavané plochy a nádvoria a pozemok parc. č. 2402/4 o výmere 156 m² zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. 2470 Okresného úradu Prievidza, pre obec Prievidza, katastrálne územie Prievidza, termínovaný vklad vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: 2327470097/0200 so zostatkom ku dňu smrti poručiťľa v sume 11.441,11 eura, flexi účet vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: 2237313354/0200 so zostatkom ku dňu smrti poručiťľa v sume 1.098,65 eura, termínovaný vklad vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: 4012592208 so zostatkom ku dňu smrti poručiťľa v sume 8.013,46 eur, bežný účet vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: 4004640708 so zostatkom ku dňu smrti poručiťľa v sume 1.107,48 eura, bežný účet vedený v Tatra banke, a.s., č. účtu: 2611771030 so zostatkom ku dňu smrti poručiťľa v sume 496,60 eura, sedacia súprava v nadobúdacej cene 1.000 eur v zostatkovej cene 500 eur, sedacia súprava v nadobúdacej cene 400 eur v zostatkovej cene 150 eur, vstavané skrine v nadobúdacej cene 1.000 eur v zostatkovej cene 200 eur, obývací stena v nadobúdacej cene 400 eur v zostatkovej cene 200 eur, 2 ks obrazy, autor Ružička, v nadobúdacej cene 262 eur v zostatkovej cene 262 eur, 2 ks obrazy, autor Peřestý v nadobúdacej cene 304 eur v zostatkovej cene 304 eur, 1 ks obraz, autor Šamko, v nadobúdacej cene 83 eur v zostatkovej cene 83 eur, menší hnuťľný majetok súhrne v nadobúdacej cene 2.500 eur v zostatkovej cene 1500 eur, patria do dedičstva po poručiťľovi N. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. č. XX/XX, XXX XX Y., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, ktorý majetok je potrebné v konaní o dedičstve prejednať a vyporiadať a priznania nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Z oznámenia o úmrtí zistil, že N. Y., nar. XX.XX.XXXX v R., naposledy bytom Y., Q. č. XX/XX zomrel dňa XX.XX.XXXX v P. Zo sobášneho listu na č. I. 21 súd zistil, že N. Y., nar. XX.XX.XXXX uzavrel dňa XX.XX.XXXX v P. manželstvo s L. X., nar. XX.XX.XXXX (žalovanou 1/), ktorá prijala priezvisko Y.. Dedičské konanie po poručiťľovi N.vi Y. nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, bolo vedené na V. úrade JUDr. Evy Výskokovej pod spisovou značkou 14D/577/2012, Dnot 42/2017. Dedičmi poručiťľa v 1. dedičskej skupine sú manželka (žalovaná 1/) a 5 detí (žalobcovia 1/ až 3/, žalované 2/, 3/). Zo zápisnice z dedičského pojednávania konaného na notárskom úrade dňa 12.07.2017 je zrejmé, že všetci dedičia vyhlásili, že dedičstvo neodmietajú, sú spôsobilí dediť a započítanie na dedičský podiel neprichádza do úvahy. Pri určovaní majetku patriaceho do dedičstva vznikol v dedičskom konaní spor o tom, či je predmetom vyporiadania BSM podiel na rodinnom dome v k.ú. Prievidza, zapísanom na LV č. 2470 a tiež obchodný podiel v GENERALINVEST s.r.o. Uvedené zostalo sporné aj po druhom pojednávaní v dedičskej veci dňa 30.10.2017. Zo zápisnice z tohto pojednávania je zrejmé, že spor, čo patrí do BSM aj naďalej pretrvával, a preto notárka odkázala účastníkov na podanie žaloby na príslušný súd. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 07.11.2017 č. k. 14D/577/2012-160, Dnot 42/2012 vydal vystrojiteľke pohrebu (žalovanej 1/) majetok nepatrnej hodnoty a dedičské konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2017. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. vyplýva, že poručiťľ bol spoločníkom predmetnej spoločnosti od 07.12.1995 (t.j. od jej vzniku) do 20.09.2010. Druhým spoločníkom bola žalovaná 1/, ktorá je od 21.09.2010 do súčasnosti jedinou spoločníčkou spoločnosti. Právne vec súd posúdil podľa § 137 Civilného sporového poriadku; § 143, § 148 ods. 1, § 149, § 195, § 460 Občianskeho zákonníka; § 114 Obchodného zákonníka. Po preskúmaní veci mal súd za to, že v danom prípade je daný naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, keďže bez vydania rozhodnutia by zostalo právo žalobcov ohrozené. Súd sa nestotožnil s názorom žalovaných, že ohľadom týchto nesporných vecí sa má vychádzať z ustanovenia § 149 ods. 4, 5 OZ, a teda majú zostať vo vlastníctve žalovanej 1/, ktorá ich sama výlučne až doteraz užíva. Spornou v tomto konaní je a aj v dedičskom konaní bolo, či ku dňu smrti poručiťľa N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX patria do BSM poručiťľa a žalovanej 1/ nehnuteľnosti evidované na LV č. 2470 pre kat. úz. Prievidza, a to rodinný dom so súpisným číslom 87 na parc. č. 2402/4, pozemok parc. č. 2402/2 o výmere 319 m² zastavané plochy a nádvoria a pozemok parc. č. 2402/4 o výmere 156 m² zastavané plochy a nádvoria (ktoré sú vedené na predmetnom liste vlastníctva vo výlučnom vlastníctve žalovanej 1/) a následne po vyporiadaní BSM do dedičstva po poručiťľovi. Súd mal za preukázané, že rodinný dom s pozemkami nadobudla žalovaná 1/ ešte pred vznikom BSM, a teda patria do jej výlučného vlastníctva. Žalobcovia tvrdiac opak boli povinní nimi tvrdené skutočnosti preukázať. Súd má za to, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno tvrdenia, že rodinný dom a nehnuteľnosti patria do BSM. Nimi uvádzané skutočnosti neboli preukázané a listinnými dôkazmi bol preukázaný opak. Skutočnosť, že kúpna cena za rodinný dom bola platená v častiach (a nie jednorázovo, ako tvrdila žalovaná 1/) nemá vplyv na vlastnícke právo

k nehnuteľnostiam a nepreukazuje, že kúpnu cenu za nehnuteľnosti by platil poručiteľ. Preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Ďalším predmetom žaloby, ktorý bol podľa súdu sporný medzi stranami sporu bolo to, či obchodný podiel poručiteľa v spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. a samostatne obchodný podiel žalovanej 1) v spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. patria ku dňu smrti poručiteľa N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX do BSM poručiteľa a žalovanej 1/ a je potrebné ich v rámci konania o dedičstve pri vyporiadavaní BSM prejednať a vyporiadať. Súd uviedol, že k otázke obchodného podielu sa súd vyjadril už v uznesení zo dňa 18.01.2018 č. k. 13C/38/2017-82, ktorým súd návrh žalobcov 1/ až 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd zhodne s názorom odvolacieho súdu vyjadrením v uznesení Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.04.2018 č. k. 4Co/67/2018-112 konštatoval, že v zmysle ustálenej súdnej praxe obchodný podiel patrí do BSM, ak tento jeden z manželov nadobudol počas trvania manželstva, ak bol nadobudnutý aspoň z časti zo spoločných prostriedkov. Do BSM patrí však len samotná hodnota obchodného podielu, obchodný podiel ako taký je vždy vo výlučnom vlastníctva manžela - spoločníka. Z vyššie uvedeného mal súd za to, že predmetom dedičstva po poručiteľovi N. Y. môže byť iba hodnota obchodného podielu v prípade preukázania, že obchodný podiel v spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. bol nadobudnutý za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov poručiteľa a žalovanej 1/ a tento obchodný podiel poručiteľ aj vlastnil ku dňu smrti. Súd uviedol, že v čase založenia a vzniku spoločnosti boli poručiteľ a žalovaná 1/ manželia a ich bezpodielové spoluvlastníctvo trvalo, nebolo ani zúžené, ani rozšírené a ani nijako inak právne relevantným spôsobom modifikované. Keďže v zmysle § 143 OZ platí, že všetko, čo manželia nadobudli za trvania manželstva, je ich spoločným vlastníctvom a ak niektorá zo strán tvrdí, že niečo nepatrí do vyporiadania BSM, musí toto tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom. T. j. dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje stranu, ktorá tvrdí, že konkrétna vec alebo právo do vyporiadania nepatrí. Inak platí zásada, že veci nadobudnuté za trvania manželstva a existujúce ku dňu zániku BSM patria do BSM a teba ich vyporiadať. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tak poručiteľ ako aj žalovaná 1/ nadobudli obchodné podiely v predmetnej spoločnosti za trvania manželstva. Počas trvania manželstva previedol poručiteľ svoj obchodný podiel v predmetnej spoločnosti na žalovanú 1/. Teda poručiteľ bol spoločníkom a vlastnil obchodný podiel predmetnej spoločnosti do 20.09.2010. Od 21.09.2010 je žalovaná 1/ jedinou spoločnicou predmetnej spoločnosti. Keďže žalovaná 1/ nadobudla obchodné podiely v predmetnej spoločnosti za trvania manželstva, v zmysle vyššie uvedenej zásady platí, že ak nebol preukázaný opak (t. j. že ich nadobudla z výlučných prostriedkov), v zmysle ustálenej súdnej praxe obchodný podiel patrí do BSM, no do BSM patrí len samotná hodnota obchodného podielu, obchodný podiel ako taký je vždy vo výlučnom vlastníctva manžela - spoločníka. Keďže žalované, ktoré zaťažuje dôkazné bremeno, nepreukázali, že žalovaná 1/ nadobudla obchodné podiely v spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. z výlučných prostriedkov a teda nepatria do BSM, platí opak. Čo sa týka určujúceho výroku III. predmetu žaloby, že veci a majetkové práva označené vo výrokoch I. a II. patria do dedičstva po poručiteľovi, v tejto časti sa súd so žalobou nestotožnil a ako nedôvodnú ju zamietol. Podľa § 114 Obchodného zákonníka (ďalej len „OZ“), obchodný podiel predstavuje práva a povinnosti spoločníka a im zodpovedajúcu účasť na spoločnosti. Jeho výška sa určuje podľa pomeru vkladu spoločníka k základnému imaniu spoločnosti, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Hodnota obchodného podielu bude stanovená tzv. obvyklou cenou v rámci konania o vyporiadanie BSM v dedičskom konaní, a preto nemôže súd určovať, čo má byť alebo nemá byť do základného imania spoločnosti zahrnuté. To bude predmetom znaleckého dokazovania v rámci stanovenia hodnoty. Predmetom určenia, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi nebol žiadny majetok, ktorého bol poručiteľ výlučným vlastníkom (ale iba majetok v BSM). O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna strana nemá na náhradu trov konania právo, keďže boli čiastočne úspešní žalobcovia 1) až 3) a boli čiastočne úspešné aj žalované 1) až 3).

2. Proti tomuto rozsudku, výroku II. a výroku IV. o náhrade trov konania, podali žalovaní 1/ až 3/ v zákonnej lehote odvolanie. Mali za to, že súd prvej inštancie v napadnutej časti rozsudku dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým záverom a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázali na to, že predmetom tohto sporu v časti, ktorá sa týka obchodnej spoločnosti GIF, je určenie, že obchodný podiel poručiteľa ako spoločníka tejto spoločnosti a obchodný podiel žalovanej 1/ ako spoločnice tejto spoločnosti patrí do BSM poručiteľa a žalovanej 1/. Vychádzali pritom z poslednej zmeny žaloby, ktorú žalobcovia vykonali a ktorá bola pripustená uznesením súdu prvej inštancie z 31.10.2019. Súd prvej inštancie vo výroku II. rozsudku určil, že do BSM patrí hodnota obchodného podielu žalovanej 1/ v spoločnosti. Žalovaní boli toho názoru, že súd prvej inštancie rozhodoval o inom, než čo bolo predmetom sporu. Žaloba znela na určenie, že do BSM patrí obchodný podiel, nie jeho hodnota, pričom súd rozhodol o hodnote obchodného podielu. Žaloba (v tejto časti) vždy smerovala (či už pred jej zmenou alebo po nej) k určeniu, že do

BSM patrí obchodný podiel. Súd je podľa ust. § 216 ods. 1/ CSP viazaný žalobným návrhom žalobcu. Žalovaní sú toho názoru, že súd mal pri svojich skutkových a právnych úvahách posudzovať to, čo žalobcovia spravili predmetom tohto sporu, t.j. či obchodný podiel žalovanej 1/ patrí/nepatrí do BSM jej a poručiteľa. Ak nakoniec rozhodol o hodnote obchodného podielu (a v tejto časti argumentácie bolo nepodstatné, či rozhodol, že patrí alebo nepatrí do BSM), rozhodol tak o niečom, čo žalobcovia predmetom sporu nespravili. V tomto žalovaní vidia právne pochybenie v postupe súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie síce vo výroku II. rozsudku nehovorí o tom, o akú hodnotu obchodného podielu žalovanej 1/ v spoločnosti GIF ide (tu na absolútnu sumu, ale o pomer vzhľadom k celku). Súd uvažoval o celom jestvujúcom obchodnom podiele v GIF (konštatácia, že žalovaná je jedinou spoločníčkou v GIF). Podľa žalovaných táto konštatácia je vecne nesprávna a aj keď tento záver súdu prvej inštancie sa *expressis verbis* neprejavil vo výroku II. rozsudku, považujú za potrebné tomuto skutkovému tvrdeniu súdu oponovať, v záujme jasnosti a určitosti výkladu tohto výroku. Žalovaná v 1/ až do 25.6.2015 (t.j. tri roky po smrti poručiteľa) nikdy nebola výlučnou vlastníčkou obchodného podielu v GIF. Spoločne s ňou až do tohto dátumu bola spoločníčkou aj žalovaná 2/ , čo je nepochybné z dokladov nachádzajúcich sa v spise ako aj z úplného výpisu z obchodného registra na spoločnosť GIF. Celkový obchodný podiel v GIF ku dňu smrti poručiteľa (24.4.2012), predstavovaný výškou vkladu k celkovému základnému imaniu, vlastnila žalovaná 1/ v podiele 55 % (182.600,- €) a žalovaná 2/ v podiele 45 % (149.400,- €). Toto tvrdenie žalovaní prednášali v priebehu konania, či už na pojednávaní (naposledy na pojednávaní dňa 29.7.2020) alebo v replike zo dňa 27.6.2018, akceptovali ho aj žalobcovia v prednese ich právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 11.3.2019. Až dňom 25.6.2015 sa žalovaná v 1/ stala jedinou spoločníčkou spoločnosti GIF. V tomto považujeme skutkové konštatovanie súdu prvej inštancie, obsiahnuté v bode 23. odôvodnenia rozsudku, za nesprávne. Pokiaľ ide o trovy konania, v tejto časti argumentácia žalovaných sleduje argumentáciu vo veci samej. Keďže žalovaní namietajú správnosť výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie, domáhajú sa aj náhrady trov konania, vzťahujúcich sa k tomuto výroku. Žalovaní navrhujú, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že žalobu voči žalovaným zamietne a žalovaným 1/ - 3/ prizná náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania.

3. Žalobcovia 2/ a 3/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných uviedli, že nesúhlasia s právnym názorom žalovaných uvedenom v odvolaní proti výrokom II. a IV. rozsudku súdu prvej inštancie. Poukázali na to, že v zmysle ustálenej súdnej praxe, obchodný podiel patrí do BSM, ak manželia alebo jeden z nich za trvania manželstva a z prostriedkov patriacich do BSM nadobudne obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzením, pričom takto získaný majetok sa stane súčasťou BSM, ktoré možno vyporiadať v rámci konania o vyporiadanie BSM. Do BSM patrí samotná hodnota obchodného podielu, pričom obchodný podiel ako taký je vždy vo výlučnom vlastníctve manžela - spoločníka. Žalobcovia 2/ a 3/ v tejto súvislosti poukázali na judikatúru súdov SR. Poukázali tiež na názor Krajského súdu v Trenčíne vyjadrený v uznesení č. k. 4Co/67/2018-112 zo dňa 25.04.2018. Podľa názoru žalobcov 2/ a 3/ bol nesprávny právny názor žalovaných, že súd rozhodol o niečom, čo nebolo predmetom konania. Podľa žalobcov 2/ a 3/, súd prvej inštancie správne určil, že hodnota obchodného podielu patrí do dedičstva, pričom táto bude určená tzv. obvyklou cenou v rámci konania o vyporiadanie BSM v dedičskom konaní po poručiteľovi N. Y.. Žalobcovia 2/ a 3/ navrhujú, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Žalovaní v písomnej replike k vyjadreniu žalobcov 2/ a 3/ uviedli, že vyjadrenie žalobcov neobsahuje také skutočnosti alebo tvrdenie obsahujúce stanovisko, v ktorom by nebol už vyjadrený postoj žalovaných. Preto žalovaní zotrvali na doterajších vyjadreniach.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. a vo výroku IV. o náhrade trov konania je potrebný podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

6. Odvolaním bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a IV. Vo výroku I. a vo výroku III. odvolaním napadnutý nebol, nadobudol právoplatnosť, a preto ho odvolací súd v tejto časti nepreskúmaval.

7. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie v napadnutom výroku II. o určení, že do BSM patrí hodnota obchodného podielu na tom právnom závere, že obchodný podiel patrí do BSM, ak tento jeden z manželov nadobudol počas trvania manželstva, ak bol nadobudnutý aspoň z časti zo spoločných prostriedkov. Súd ďalej uviedol, že do BSM patrí len samotná hodnota obchodného podielu, keďže obchodný podiel ako taký je vždy vo výlučnom vlastníctve manžela, ktorý je aj spoločníkom danej obchodnej spoločnosti. Na základe vykonaného dokazovania aplikujúc tento právny záver, súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je uvedené v napadnutom výroku II.

8. Odvolací súd považuje tento právny názor súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého rozsudku v preskúmvanej časti v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam žalovaných uvádza odvolací súd nasledovné: 9. Žalovaní 1/ až 3/ deklarovali vo svojom odvolaní odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP v tom, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a v nesprávnom právom posúdení veci.

10. Podstata odvolacieho dôvodu vyplývajúceho z ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) spočíva v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania dôsledkom čoho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

11. Pokiaľ ide o skutkové zistenia súdu prvej inštancie, je potrebné uviesť, že z výpisu z obchodného registra spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. so sídlom Prievidza, Š. Moyzesa 1, IČO: 31 640 893 (ďalej len „predmetná obchodná spoločnosť“) súd prvej inštancie správne zistil, že predmetná obchodná spoločnosť bola zapísaná dňa 07.12.1995 a jej spoločníkmi v čase založenia a vzniku boli poručiteľ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. 24.04.2012 (ďalej len poručiteľ“) a žalovaná 1/. Manželstvo poručiteľa a žalovanej 1/ bolo uzatvorené dňa 25.01.1992. Obchodný podiel poručiteľa a žalovanej 1/ na spoločnosti, a tým aj ich účasť v spoločnosti tak vznikol za trvania manželstva. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by BSM poručiteľa a žalovanej 1/ bolo zúžené a ani iným spôsobom modifikované. Súd prvej inštancie správne zistil, že počas trvania manželstva previedol poručiteľ svoj obchodný podiel na žalovanú 1/. Teda poručiteľ ako spoločník mal účasť na spoločnosti, ako aj postavenie spoločníka, a teda účasť v predmetnej obchodnej spoločnosti a tomu zodpovedajúce práva a povinnosti. Prevodom obchodného podielu poručiteľ stratil účasť na spoločnosti, ako aj postavenie spoločníka, t. j. účasť v spoločnosti.

12. Súd prvej inštancie uviedol, že od 21.09.2010 je žalovaná 1/ jedinou spoločníčkou predmetnej obchodnej spoločnosti. Toto skutkové zistenie nezodpovedá skutočnostiam vyplývajúcim z vykonaného dokazovania, ako uviedli aj žalovaní vo svojom odvolaní, keď žalovaná 1/ do 25.06.2015 nebola jedinou spoločníčkou predmetnej obchodnej spoločnosti a spoločníčkou v období od 18.10.2006 do 25.06.2015 bola aj žalovaná 2/. Takéto nesprávne skutkové istenie súdu prvej inštancie však nemalo vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a na právne závery, ktoré súd prvej inštancie v danej veci prijal. Podľa názoru odvolacieho súdu s výnimkou tohto skutkového zistenia, ostatné skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú skutočnostiam vyplývajúcim z vykonaného dokazovania.

13. Ďalej žalovaní namietali nesprávne právne posúdenie veci. Právnym posúdením v zmysle odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

14. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie na skutkové závery správne aplikoval príslušné právne normy, pričom právne závery súdu prvej inštancie majú oporu aj v judikatúre ostatných súdov. Odvolací súd má za to, že obchodný podiel je za istých podmienok súčasťou BSM. Odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 168/2005 v ktorom súd uviedol, že „ak jeden z manželov za trvania manželstva nadobudne z prostriedkov patriacich do

bezpodielového spoluvlastníctva manželov obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným, stáva sa takto získaný majetok (hodnota takeého podielu) zo zákona súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Je potrebné vychádzať z toho, že samotný Obchodný zákonník rozlišuje účasť na spoločnosti ako predmet právneho vzťahu, ktorý je v závislosti od druhu obchodnej spoločnosti za určitých podmienok prevoditeľný, od účasti v spoločnosti, ktorá predstavuje samotné práva a povinnosti v spoločnosti a ktorá determinuje postavenie jeho nositeľa ako spoločníka v spoločnosti, t. j. osobu, ktorá pristúpila k spoločenskej zmluve, alebo je spoločníkom spoločnosti v zmysle spoločenskej zmluvy od počiatku. Tomu zodpovedá aj povaha obchodného podielu v rámci inštitútu BSM manželov. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku zo dňa 26. novembra 2009 sp. zn. 6Obdo 30/2009 uviedol, že spoločníkom spoločnosti je výhradne ten z manželov, ktorý uzavrel spoločenskú zmluvu, on je majiteľom obchodného podielu a nositeľom práv a povinností spoločníka. Preto predmetom BSM môže byť nie samotná účasť spoločníka v spoločnosti, ale len účasť na spoločnosti, čomu zodpovedá hodnota obchodného podielu. Do BSM bude preto patriť len samotná hodnota obchodného podielu, a to len v prípade jeho vyporiadania, teda ak manželstvo zanikne a za podmienky, že bol obchodný podiel nadobudnutý počas trvania manželstva.

15. Námietka žalovaných o tom, že súd prvej inštancie rozhodoval o inom, než bolo predmetom sporu, nebola dôvodná. Súd prvej inštancie prejednal vec v zmysle návrhu žalobcov o určení, že obchodný podiel predmetnej obchodnej spoločnosti patrí do BSM poručiťela a žalovanej 1/, pričom správne reflektoval aj vyššie uvedenú judikatúru a povahu obchodného podielu vo vzťahu k inštitútu BSM. Preto pokiaľ súd prvej inštancie rozhodol, že do BSM patrí hodnota obchodného podielu, nakoľko ostatní účastníci vyporiadania BSM nie sú spoločníci predmetnej obchodnej spoločnosti, takéto rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo správne. Samotná hodnota tohto obchodného podielu nie je predmetom tohto konania, a preto aj námietky žalovaných v tomto smere neboli dôvodné.

16. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. a v súvisiacom výroku IV. o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

17. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní boli úspešní žalobcovia 1/ až 3/. Z obsahu spisu nevyplýva, že by žalobcovia 1/ vznikli trovy odvolacieho konania. Tieto trovy vznikli len žalobcom 2/ a 3/. Preto odvolací súd žalobcom 2/ a 3/ priznal voči žalovaným 1/a- 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).