

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/150/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203520  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5814203520.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobcu: DAKNA Námestovo, družstvo, so sídlom Námestovo, Kliňanská cesta č. 970, IČO: 36 005 762, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom D., ul. O. č. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XX, 2/ FARM SERVIS, s.r.o., so sídlom Vasil'ov č. 61, IČO: 52 882 730, o určenie, že žalobca je oprávnený užívať nehnuteľnosti a o zdržanie sa zásahov do výkonu užívacieho práva žalobcu, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 8C/59/2014-337 zo dňa 20. mája 2021, takto

### rozhodol:

odvolanie žalovaných 1/ a 2/ odmieta.

Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 8C/59/2014-337 zo dňa 20.05.2021 rozhodol, že žalobca je oprávnený užívať časť pozemku CKN parc. č. 922 o výmere 169444 m<sup>2</sup>, orná pôda, k.ú. N., a to tú jeho časť, ktorú tvorí pozemok EKN parc. č. 9607/1, orná pôda o výmere 2784 m<sup>2</sup>, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. N. (výrok I.). Žalovaný 1/ a 2/ je povinný zdržať sa zásahov do výkonu užívacieho práva žalobcu k časti pozemku CKN parc. č. 922 o výmere 169444 m<sup>2</sup>, orná pôda, k. ú. N., a to v tej jeho časti, ktorú tvorí pozemok EKN parc. č. 9607/1, orná pôda o výmere 2784 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. N., a to najmä zdržať sa na uvedenej nehnuteľnosti vykonávania poľnohospodárskych prác a vstupovať na túto nehnuteľnosť za účelom vykonávania poľnohospodárskych prác, odstrániť mechanické zábrany brániace prístupu a užívaniu uvedenej nehnuteľnosti žalobcom (výrok II.). Žalobcovi sa voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok III.).

2. Proti rozsudku okresného súdu podali žalovaný 1/ a 2/ odvolanie zo dňa 17.08.2021, doručené okresnému súdu dňa 27.08.2021. V odvolaní navrhli, aby krajský súd podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“ zrušil rozsudok okresného súdu vo všetkých výrokoch a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň si voči žalobcovi uplatnili nárok na 100 % náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a nárok na 100 % náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 03.09.2021 navrhol, aby krajský súd odvolanie žalovaných 1/ a 2/ podľa § 386 písm. a/ C. s. p. odmietol nakoľko bolo podané oneskorene a žalovaných 1/ a 2/ zaviazal nahradiť mu trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Žalovaní 1/ a 2/ vo vyjadrení zo dňa 01.10.2021 okrem iného uviedli, že ich odvolanie zo dňa 17.08.2021 proti rozsudku okresného súdu je podané včas, t.j. v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia tohto rozsudku. Tento rozsudok bol žalovanému 1/ doručený dňa 02.08.2021 a žalovanému

2/ náhradným spôsobom do jeho dátovej schránky dňa 08.08.2021. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania mala žalovanému 1/ uplynúť dňa 17.08.2021 a žalovanému 2/ mala uplynúť dňa 23.08.2021. Dňa 17.08.2021 o 23.35 hod. a z opatrnosti opätovne dňa 17.08.2021 o 23.49 hod. emailom z emailovej adresy: Z. na emailovú adresu Okresného súdu Námestovo podatelnaOSNO@justice.sk <mailto:podatelnaOSNO@justice.sk> zaslali ich odvolanie zo dňa 17.08.2021 označené ako „Odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/59/2014-337 zo dňa 20.05.2021. Ako dôkaz o tejto skutočnosti predkladajú potvrdenie o odoslaní emailov zo dňa 17.08.2021. Ich odvolanie zo dňa 17.08.2021 je podané včas, pretože bolo doručené súdu 2 emailami dňa 17.08.2021. S poukazom na ust. § 125 ods. 1 C. s. p. dňa 27.08.2021 dva rovnopisy ich odvolania zo dňa 17.08.2021 proti rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/59/2014-337 zo dňa 20.05.2021 osobne podali na podateľni Okresného súdu Námestovo. To znamená, že ich odvolanie zo dňa 17.08.2021 bolo včas riadne doplnené predložením jeho originálu dňa 27.08.2021 na podateľni Okresného súdu Námestovo. Tvrdenia splnomocneného zástupcu žalobcu o oneskorenosti ich odvolania uvedené v jeho vyjadrení zo dňa 03.09.2021 sú preto nepravdivé a účelové. Ako dôkaz o tejto skutočnosti predložili potvrdenie o odoslaní mailov zo dňa 17.08.2021 o 23.35 hod. a 23.49 hod. (č.l. 381 spisu).

5. Krajský súd v Žiline (§ 34 ods. 1 C. s. p.) ako súd odvolací, predtým ako skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie, sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania.

6. Podľa § 223 ods. 1 C. s. p. rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

7. Podľa § 105 C. s. p. súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu (ods. 1). Ak nemožno doručiť písomnosť podľa odseku 1 a ak nejde o doručenie písomnosti do vlastných rúk, súd na žiadosť strany doručí písomnosť na elektronickú adresu. Písomnosť súdu sa považuje za doručenú po troch dňoch od jej odoslania, aj keď ju adresát neprečítal (ods. 2). Ak nemožno doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu (ods. 3).

8. Podľa § 362 ods. 1 C. s. p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

9. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 C. s. p. lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Podľa § 32 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta (ods. 1). Úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu (ods. 2). Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, a/ ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy, b/ ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, c/ ak nie je adresátom orgán verejnej moci a nedoručuje sa do vlastných rúk, deň bezprostredne nasledujúci po uložení elektronickej úradnej správy (ods. 5).

11. Podľa § 32 ods. 9 zákona o e-Governmente ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej

moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

12. Podľa § 125 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (ods. 1). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (ods. 2).

13. Podľa § 386 písm. a/ C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

14. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť (výnimky z jej dĺžky pripúšťa zákon len pri pochybení v poučení zo strany súdu). Ide o procesnú lehotu, ktorá začína v zmysle § 121 ods. 2 C. s. p. plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta). Pre prípady, keď strana sporu nevykonala včas procesný úkon z ospravedlniteľného dôvodu, zákon, za kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok, umožňuje odpustenie zmeškania lehoty, vrátane lehoty na podanie odvolania.

15. Preskúmaním spisu mal odvolací súd preukázané, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo žalovanému 1/ doručené dňa 02.08.2021 (pondelok) a žalovanému 2/ dňa 08.08.2021 - uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia - nedeľa (doručenky č. I. 342 spisu). Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúci pracovný deň, a to žalovanému 1/ v utorok 03.08.2021 a žalovanému 2/ v pondelok 09.08.2021. Posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol žalovanému 1/ na utorok 17.08.2021 a žalovanému 2/ na pondelok 23.08.2021. Žalovaní 1/ a 2/ podali odvolanie osobne na súde prvej inštancie dňa 27.08.2021 (č.l. 344 spisu), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

16. Súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo dňa 15.10.2021 v podateľni okresného súdu zistila, že žiadne odvolanie zo strany žalovaných nebolo súdu doručené. Emailové podanie z č.l. 381 spisu nebolo súdu doručené. Predmetný email sa emailovej pošte súdu nenachádza. Vyplýva to z úradného záznamu z č.l. 386 spisu.

17. Následne odvolací súd žiadal dňa 09.11.2021 podateľňu Okresného súdu Námestovo o zaslanie všetkých mailových podaní zo dňa 17.08.2021, resp. nasledujúceho dňa do 13.00 hod. za účelom preukázania uvedených tvrdení. Podľa doručeného zoznamu všetkých podaní doručených v emailovej forme s dátumom 17.08.2021 mal preukázané, že odvolanie žalovaných 1/ a 2/ nebolo dňa 17.08.2021 doručené na mailovú adresu podateľne Okresného súdu Námestovo (prehľad prijatej mailovej pošty pracovníčok podateľne Okresného súdu Námestovo č. I. 392 - 397 spisu).

18. Okrem toho sa odvolací súd obrátil prostredníctvom vedúceho oddelenia informatiky Krajského súdu v Žiline na Ministerstvo spravodlivosti SR Bratislava - sekcia informatiky a riadenia projektov (M.) za účelom preverenia doručenia odvolania žalovaných 1/ a 2/ s tým, že dňa 17.08.2021 mali byť na adresu podatelna OSNO@justice.sk <mailto:OSNO@justice.sk> zaslané dve správy z adresy a@b.c <mailto:a@b.c> s predmetom „odvolania žalovaných ...“ pričom pracovníčky el. podateľne Okresného súdu Námestovo tieto správy v mailovej pošte nenašli. Podľa odpovede „zo dňa 17.08.2021 z adresy a@b.c <mailto:a@b.c> do podateľne podatelnaOSN@justice.sk <mailto:podatelnaOSN@justice.sk> neboli doručené žiadne správy (0 výskytov v 0 súboroch z 14 prehľadávaných)“. Uvedené bolo žiadané aj ohľadom dňa 18.08.2021, na ktorú žiadosť bola oznámená rovnaká odpoveď, teda že neboli doručené žiadne správy (0 výskytov v 0 súboroch 14 prehľadávaných).

19. Za tejto situácie, keď nebolo preukázané, že by dňa 17.08.2021 boli odvolania žalovaných 1/ a 2/ doručené okresnému súdu, bol odvolací súd nútený ich odvolanie proti rozsudku okresného súdu podané súdu osobne dňa 27.08.2021 ako oneskorene podané (t.j. po uplynutí 15 dňovej lehoty podľa § 362 C. s. p.) odmietnuť podľa § 386 písm. a/ C. s. p. a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.).

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 per analogiam C. s. p., nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania analogicky aplikoval ust. § 256 C. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania (ukončenie konania bez rozhodovania vo veci samej). V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zavinili žalovaní 1/ a 2/. Odvolací súd preto náhradu trov odvolacieho konania priznal protistrane - žalobcovi, ktorý má tak voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).