

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/134/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120289435
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120289435.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: U. I., T.. XX.XX.XXXX, bytom M. XXB, H. o zaplatenie 3 000,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,--Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.000,--Eur od 23.03.2019 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.05.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 3 000,- Eur spolu s príslušenstvom titulom nevrátenia poskytnutých prostriedkov. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 4 698,88 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3 068,67 Eur, riadneho úroku vo výške 1 355,77 Eur, úroku z omeškania vo výške 240,80 Eur a z poplatkov vo výške 33,64 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si v konaní uplatňuje len istinu vo výške 3 000,- Eur a úrok z omeškania počnúc dňom 23.03.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok č.XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 15.07.2016, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 01.01.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 01.01.2015, Sadzobník účinný od 01.05.2016, výzvu zo dňa 18.12.2018 a 28.01.2018, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.03.2018, výpis z účtu žalovanej, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2019 a pokus o zmier.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 13Up/826/2020 zo dňa 21.05.2020, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol

pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní, pričom v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní sa platobný rozkaz zrušil.

4. Spis bol Okresnému súdu Lučenec postúpený dňa 01.12.2020.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 03.02.2021 uviedol, že dňa 15.07.2016 uzatvoril postupca so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 3500,- EUR. Dňa 22.03.2019 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 4698,88 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3068,67 EUR, z poplatkov vo výške 33,64 EUR, z riadneho úroku vo výške 1355,77 EUR, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 26,84 EUR a z úroku z omeškania vo výške 213,96 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok.

Istina vo výške 3068,67 EUR pozostáva:

- žalovaný dňa 16.07.2016 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 3500,- EUR.
- žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 803,02 EUR nasledovne
17.08.2016 - 69,67 EUR, 17.09.2016 - 69,67 EUR, 17.10.2016 - 69,67 EUR, 17.11.2016 - 27,76 EUR, 14.12.2016 - 25 EUR, 14.12.2016 - 41,91 EUR, 17.12.2016 - 69,67 EUR, 18.09.2017 - 67,31 EUR, 18.09.2017 - 2,36 EUR, 18.01.2018 - 30 EUR, 30.04.2018 - 10 EUR, 13.12.2018 - 6,45 EUR, 13.12.2018 - 21,5 EUR, 13.12.2018 - 16,26 EUR, 13.12.2018 - 18,01 EUR, 13.12.2018 - 16,26 EUR, 13.12.2018 - 18,01 EUR, 13.12.2018 - 3,51 EUR, 14.01.2019 - 12,61 EUR, 14.01.2019 - 15,86 EUR, 14.01.2019 - 17,93 EUR, 14.01.2019 - 16,15 EUR, 14.01.2019 - 17,93 EUR, 14.01.2019 - 16,15 EUR, 14.01.2019 - 3,37 EUR, 12.02.2019 - 12,78 EUR, 12.02.2019 - 107,22 EUR.

Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 431,33 EUR, na poplatky bola započítaná suma vo výške 36,80 EUR, na riadny úrok suma vo výške 334,73 EUR a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 0,16 EUR. Postúpená istina tak predstavuje „Čerpanie“ mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (3500,- EUR - 431,33 EUR = 3 068,67 EUR). Žalobca si uplatňuje len sumu 3 000,- Eur.

6. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 10.08.2021 poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. V posudzovanom prípade bolo platobnou históriou preukázané, že žalovaná bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (02.03.2018) v omeškani s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 17.12.2017). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie prvej nezaplatennej splatnej splátky. Ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 02.03.2018 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 17.02.2018 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškani spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo pre nesplnenie splátky splatnej dňa 17.02.2018. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 17.02.2018 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 17.02.2018) a uplynula by najskôr dňa 17.02.2021. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 28.04.2020, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Žalobca pritom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7Co/141/2017 zo dňa 28.03.2018, uznesenie Krajského súdu

v Nitre sp.zn. 5Co/114/2017 zo dňa 28.04.2017 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11Co/13/2018 zo dňa 26.09.2018.

8. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Neprítomný bol žalobca ako aj žalovaná. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovanej.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s., uzatvorila so žalovanou dňa 15.07.2016 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3 500,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach po 69,67 Eur, pri RPMN 19,85%, priemernej RPMN 15,19%, odplate 19,21%. Splatnosť prvej splátky bola 17.08.2016, každá ďalšia splátky vždy k 17-emu dňu v kalendárnom mesiaci a konečná splatnosť dňa 17.07.2024.

11. Podľa čl. 8 ods. 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

12. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s., uzavrela so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom daného konania.

13. Právny predchodca žalobcu listom z dňa 28.01.2018 vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 848,23 Eur.

14. Listom z dňa 02.03.2018 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

15. Listom z dňa 18.12.2018 právny predchodca vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 4 716,31 Eur.

16. Zmluva o splátkovom úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Občianskeho zákonníka a teda sa na ňu majú vzťahovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ju za týmto účelom neprijala, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva z 15.07.2016 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. a) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je aj spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

17. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č.129/2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 15.07.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3 500,-Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach po 69,67 Eur. Žalovaná neplnila svoje povinnosti riadne a včas, pričom sa dostala do omeškania s platením úveru, čo malo za následok vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalobca si v konaní uplatnil len časť pohľadávky vo výške 3 000,- Eur, pričom žalovaná v priebehu sporu nerozporovala výšku pohľadávky žalobcu ani netvrdila, že došlo k jej splneniu. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že táto obsahuje všetky potrebné náležitosti požadované zákonom. Zároveň boli dodržané ustanovenia o mimoriadnom zosplatnení dlhu ako aj postúpení pohľadávky žalobcu. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi nárok na úhradu istiny vo výške 3 000,- Eur. Žalobcovi zároveň vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky. (výrok I)

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žalobca bola úspešný na 100% a neúspešný na 0% t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100%. Súd mu preto priznal nárok v plnej výške. (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).