

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoCsp/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120414016  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6120414016.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: mBank SPÓLKA AKCYJNA, IČ: 001254524, so sídlom Senatorska 18, 00 950 Varšava, Poľská republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 36 819 638, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zastúpený: MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 715 662, proti žalovanej: W.. E. N., W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ľ. O. XX, XXX XX O., o zaplatenie 18 574,31 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 21. júna 2021, č. k. 19Csp/65/2021-78, takto

### rozhodol:

Odvolací súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 21. júna 2021 a konanie č. k. 19Csp/65/2021-78 o zaplatenie 18 574,31 eura s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (OS Nitra) rozsudkom zo dňa 21. 06. 2021, č. k. 19Csp/65/2021-78 pri právnom posúdení podľa § 497, § 499, § 502 ods. 1 Obch. zák., § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, § 40 ods. 3, 4, § 53 ods. 9, § 565 Obč. zák., § 2 písm. a/, c/, d/, e/ a f/ zák. č. 266/2005 Z. z., o ochrane spotrebiteľa, § 1 ods. 1, 2, § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a bodov 2.4.1., 2.4.3 a 2.4.6. Obchodných podmienok žalobcu uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 18 574,31 eura, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 17 570,30 eura od 10. 03. 2018 do 15. 05. 2019, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 17 540,03 eura od 16. 05. 2019 do 07.06.2019, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 17 510,03 eura od 08. 06. 2019 do 15. 07. 2019, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 17 480,30 eura od 16. 07. 2019 do 13. 08. 2019, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 17 420,30 eura od 07. 09. 2019 do 09. 10. 2019, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 17 390,30 eura od 10. 10. 2019 do 16. 10. 2019, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 17 360,30 eura od 17. 10. 2019 do 01. 11. 2019, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 17 330,30 eura od 02. 11. 2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške takto priznaných trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná uvádzajúc, že jej nebolo akýmkoľvek spôsobom doručené predvolanie na pojednávanie v danej veci, čím došlo k hrubému porušeniu práva žalovanej na spravodlivý proces a bol naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP. Zároveň uviedla, že uznesením OS Nitra zo dňa 21. 04. 2021, sp. zn. 27Odk/56/2021, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 80/2021 (ktoré predložila spolu s podaným odvolaním) bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej.

4. S poukazom na uvedené, žalovaná navrhla odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a konanie zastaviť.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovanej uviedol, že nerozporuje objektívnu skutočnosť v podobe vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka (žalovanej), ktorá skutočnosť nastala počas trvania súdneho sporu medzi žalobcom a žalovanou, avšak až po podaní jeho návrhu na vydanie platobného rozkazu podaného dňa 29. 10. 2020. Ak však dôjde k zastaveniu konania podľa § 167 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii, potom má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% podľa § 256 ods. 1 CSP, pretože žalovaná procesne zavinila zastavenie konania.

6. Žalovaná v písomnom vyjadrení na písomné vyjadrenie žalobcu k jej odvolaniu uviedla, že ak bol na jej majetok vyhlásený konkurz, túto skutočnosť nemožno považovať za zavinenie na zastavení konania žiadnej zo strán sporu (uznesenie KS v Žiline zo dňa 01. 02. 2018, sp. zn. 13Cob/142/2017).

7. Podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a), alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

Podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

8. V danom prípade prvoinštančný súd vyhlásil napadnutý rozsudok dňa 21. 06. 2021, t. j. po dni vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej. Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je nevymáhateľná pohľadávka (podľa § 166a a § 166b ZoKR) bolo povinnosťou súdu prvej inštancie konanie podľa § 167e ods. 1 ZoKR zastaviť a nepriznať žalobcovi nevymáhateľnú pohľadávku. Na túto skutočnosť mal súd prihliadnuť ex offo cez procesné podmienky, pretože vyhlásenie konkurzu na pohľadávku o akú ide v danej veci je v zmysle § 167e ods. 1 ZoKR spojené so zastavením súdneho konania bez meritórneho rozhodnutia.

9. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej v Obchodnom vestníku, ako aj s poukazom na to, že žalobca si v konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej, odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušil a konanie o zaplatenie 18 574,31 eura s príslušenstvom podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. v celom rozsahu zastavil.

10. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 2 a čl. 4 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. V prípade vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej, nie je možné pričítať zavinenie na zastavení konania žiadnej zo strán sporu, pretože zavinenie je potrebné posudzovať výlučne z procesného aspektu, t. j. podľa procesného výsledku a nie podľa hmotného práva, pričom potom by išlo o posudzovanie nároku vo veci samej. V danom prípade ide totiž o takú okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán sporu vyvinula takú procesnú iniciatívu v civilnom sporovom konaní majúcemu za následok zastavenie konania. Dôsledkom uvedeného je následná nepoužiteľnosť ust. § 256 pri rozhodovaní o náhrade trov tohto zastaveného konania. S poukazom na obsah čl. 4 ods. 1 CSP odvolací súd o náhrade trov zastaveného konania v danej veci rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pretože právna úprava zakomponovaná v takomto ustanovení je najbližšia špecifikám prejednávanej veci.

11. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).