

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 15C/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206871  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119206871.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: P., bytom v E., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Jurko, advokát, s.r.o., Dominikánske námestie 11, Košice, proti žalovanému: Slovenská republika - Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Štúrova 2, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 793,73 EUR a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 793,73 EUR od 26. 3. 2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

V časti o zaplatenie úrokov z omeškania žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 18. 6. 2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2 082,99 EUR, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 082,99 EUR od 11. 12. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podľa dôvodov žaloby, v súlade s ustanovením § 15 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov požiadal žalobca Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená nezákonným rozhodnutím vyšetrovateľa Policajného zboru v Košiciach z 23. 3. 2016 sp. zn. ČVS: ORP-400/6-VYS-KE-2016, ktorým bolo voči jeho osobe začaté trestné stíhanie a následne ďalším uznesením z 18. 5. 2016 aj vznesené obvinenie pre zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, a to pre skutok, ktorý je podrobne opísaný v predmetných uzneseniach a nezákonným postupom a rozhodnutím prokurátora, ktorý podal na žalobcu obžalobu. Od začiatku nezákonného stíhania poukazoval na to, že je nevinný, žiaden skutok nespáchal a ani nemohol spáchať. Označoval dôkazy na preukázanie nevinu a poukazoval na to, že orgány činné v trestnom konaní trpia dôkaznou núdzou a dôkazy zadovážené orgánmi činnými v trestnom konaní preukazujú nevinu. Aj napriek týmto skutočnostiam podal 15. 9. 2016 prokurátor Okresnej prokuratúry Košice pod sp. zn. 4Pv/161/16/8802-4 na žalobcu obžalobu na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 7T/50/2016. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 15. 12. 2017 pod sp. zn. 7T/50/2016 bol spod obžaloby oslobodený, lebo skutok nie je trestným činom. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 18. 6. 2018 pod sp. zn. 8To/29/2018 odvolanie prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku zamietol, lebo nebolo dôvodné. V súvislosti s jeho obhajobou v trestnom konaní mu vznikli náklady spojené s obhajobou vo výške 2 082,99 EUR za vykonané úkony právnej služby. Špecifikáciu týchto trov pripojil žalobca k žalobe. Žalobca ďalej pripojil k žalobe rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 5. 12. 2017 sp. zn. 7T/50/2016, uznesenie Okresného

riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach zo dňa 18. 5. 2016 ČVS: ORP-400/6-VYS-KE-2016, obžalobu Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 4Pv/161/16/8802-4, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. 6. 2018 č. k. 8To/29/2018-318, žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 25. 9. 2018, vyjadrenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky k žiadosti o predbežné prerokovanie nároku zo dňa 11. 12. 2018.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 18. 7. 2019 žiadal, aby súd žalobu zamietol. Žalobca nepreukázal existenciu nezákonného rozhodnutia, na základe ktorého by mu prináležal nárok na náhradu škody podľa zákona o zodpovednosti za škodu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 163/2013-50, podľa ktorého uznesenie o vznesení obvinenia nemožno automaticky považovať za nezákonné len z dôvodu, že v čase jeho vydania existujúca pravdepodobnosť o spáchaní trestného činu sa neskôr z rôznych dôvodov nepotvrdila. Ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobca nepodal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia, teda nepodal riadny opravný prostriedok, ktorým by hájil svoje práva a ktorý vyžaduje ustanovenie § 6 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. Do pozornosti súdu dal viaceré rozhodnutia, napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21. 3. 2016 č. k. 23C/4/2015-113, rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 4. 12. 2015 č. k. 19C/71/2014-95, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11. 11. 2015 č. k. 5Co/146/2015-120. Žalovaný ďalej namietal, že zo žaloby, ako aj z predložených listín nevyplýva, že žalobca vyúčtované trovy obhajoby aj v skutočnosti uhradil. Až reálnym uhradením trov obhajoby obhajcovi totiž mohla žalobcovi vzniknúť žalovaná škoda. Úrok z omeškania, t. j. lehota omeškania začína žalovanému plynúť až dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody. Žalobca v žalobnom návrhu neuviedol, kedy mu bolo stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 11. 12. 2018 č. k. VI/4 Gc 162/18/1000-4 oznámené, teda doručené. Žalovaný k vyjadreniu pripojil rozhodnutia prvostupňových súdov a rozhodnutia odvolacích súdov, v ktorých súdy zamietli nárok žalobcu o náhradu škody ako neopodstatnený.

3. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 23. 1. 2020 č. k. 15C/18/2019-108 žalobu zamietol. Podľa skutkového a právneho posúdenia veci súdom prvého stupňa z podaného návrhu, z navrhnutých a vykonaných dôkazov a ani z okolností trestného konania nevyplýva, že ide o prípad hodný osobitného zreteľa, kedy sa podmienka podania riadneho opravného prostriedku nevyžaduje (§ 6 ods. 2 veta druhá zákona č. 514/2003 Z. z.). Z dokazovania pred súdom vyplynulo, že žalobca riadny opravný prostriedok - sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa Policajného zboru v Košiciach zo dňa 18. 5. 2016 ČVS: ORP-400/6-VYS-KE-2016 nepodal, podľa § 6 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. tak nespĺnil základnú podmienku potrebnú pre priznanie práva na náhradu škody, ktorá mu bola nezákonným trestným stíhaním spôsobená. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa žalobu zamietol.

4. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 11. 6. 2021 č. k. 2Co/86/2020-162 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa dôvodov uznesenia v dôsledku právoplatného oslobodenia žalobcu spod obžaloby je možné dospieť k záveru, že uznesenie o vznesení obvinenia predstavuje nezákonné rozhodnutie, čím je vymedzený základ pre uplatnenie nároku na náhradu škody v zmysle žaloby a právny záver súdu prvého stupňa o nesplnení podmienky pre uplatnenie podľa § 6 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. predstavuje odklon od judikatúry súdov vyššej inštancie, je založený na nesprávnom právnom posúdení. Uložil súdu prvej inštancie, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) vysporiadať sa so všetkými námietkami uplatnenými žalobcom aj žalovaným a ustáliť, či škoda žalobcovi vznikla, jej výšku a opätovne vo veci rozhodnúť.

5. Súd doplnil dokazovanie vypočutím žalobcu, žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Voči žalobcovi bolo dňa 23. 3. 2016 Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Košiciach začaté trestné stíhanie pre zločin poisťovací podvod v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 223 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, lebo zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že doteraz nestotožnený páchatel' dňa 17. 6. 2015 v mene P., nar. X. XX. XXXX., bytom E. v E. na Z. v pobočke poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4 nahlásil poistnú udalosť na vozidle BMW 530 EČ: E. z havarijného poistenia č. poistnej zmluvy 6582532855, ku ktorej došlo tak, že dňa 16. 6. 2015 v čase okolo 10:00 h na ceste z Košíc do Čane mu do cesty vbehol pes, ktorému sa vyhol, zišiel z cesty a narazil do stromu, pričom pri náraze došlo k poškodeniu - pravý predný nárazník, predná kapota, pravé predné svetlo, pravý predný blatník, mriežka s lištou. Následne dňa 28. 8. 2015 doručil do

poisťovne faktúru o oprave č. 201508003 zo servisu JuMark s.r.o., so sídlom Košice, Národná trieda 63, ktorú uvedená spoločnosť v auguste 2015 stornovala a tiež faktúru č. 2801526268 zo spoločnosti Inter Cars Slovenská republika, s.r.o., pobočka Košice, Južná trieda 82 o dodávke náhradných dielov, ktoré uvedená spoločnosť nevystavila a ďalej zo znaleckého posudku č. 56/2015 znalca z odboru doprava cestná P. vyplýva, že k poškodeniu vozidla nemohlo dôjsť tak, ako to nahlásil klient, čím KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Bratislava bola uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie plnenia, čím by jej vyplatením spôsobil škodu vo výške 3 848,04 EUR.

7. Uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach zo dňa 18. 5. 2016 pod ČVS: ORP-400/6-VYS-KE-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona bolo voči žalobcovi začaté trestné stíhanie ako obvineného pre zločin poisťovací podvod v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 223 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že Q. dňa 17. 6. 2015 v Košiciach na ulici Mäsiarskej 14 v pobočke poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4 písomne nahlásil škodovú udalosť - poškodenie motorového vozidla zn. BMW 530 EČ: E., pričom si uplatnil plnenie z havarijného poistenia č. poistnej zmluvy 6582532855, ku ktorej došlo tak, že dňa 16. 6. 2015 v čase okolo 10:00 h na ceste z Košíc do Čane mu do cesty vbehol pes, ktorému sa vyhol, zišiel z cesty a narazil do stromu, pričom pri náraze došlo k poškodeniu - pravý predný nárazník, predná kapota, pravé predné svetlo, pravý predný blatník, mriežka s lištou. Následne dňa 28. 8. 2015 doručil do poisťovne faktúru o oprave č. 201508003 zo servisu JuMark s.r.o., so sídlom Košice, Národná trieda 63, ktorú uvedená spoločnosť v auguste 2015 stornovala a tiež faktúru č. 2801526268 zo spoločnosti Inter Cars Slovenská republika, s.r.o., pobočka Košice, Južná trieda 82 o dodávke náhradných dielov, ktoré uvedená spoločnosť nevystavila a ďalej zo znaleckého posudku č. 56/2015 znalca z odboru doprava cestná P. vyplýva, že k poškodeniu vozidla nemohlo dôjsť tak, ako to nahlásil klient, čím KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Bratislava bola uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie plnenia, čím by jej vyplatením spôsobil škodu vo výške 4 677,80 EUR.

8. Dňa 8. 9. 2016 č. k. 4Pv 161/16/8802-4 prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku podal obžalobu na obvineného P., že dňa 17. 6. 2015 v úmysle získať finančný prospech na Mäsiarskej ulici č. 11 v Košiciach v pobočke poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4 písomne nahlásil škodovú udalosť - poškodenie motorového vozidla zn. BMW 530 EČ: E., pričom si uplatnil plnenie z havarijného poistenia č. poistnej zmluvy 6582532855. Následne dňa 28. 8. 2015 doručil do poisťovne faktúru o oprave č. 201508003 zo servisu JuMark s.r.o., so sídlom Košice, Národná trieda 63, ktorú uvedená spoločnosť v auguste 2015 stornovala a tiež faktúru č. 2801526268 zo spoločnosti Inter Cars Slovenská republika, s.r.o., pobočka Košice, Južná trieda 82 o dodávke náhradných dielov, ktoré uvedená spoločnosť nevystavila a ďalej zo znaleckého posudku č. 56/2015 znalca z odboru doprava cestná P. vyplýva, že k poškodeniu vozidla nemohlo dôjsť tak, ako to nahlásil klient, čím KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Bratislava bola uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie plnenia, čím by jej vyplatením spôsobil škodu vo výške 4 677,80 EUR, teda dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného poistné plnenie tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobiť mu tak väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, čím spáchal zločin poisťovacieho podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 223 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona.

9. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 5. 12. 2017 sp. zn. 7T/50/2016 bol P. podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 4Pv 161/16/8802 zo dňa 8. 9. 2016 pre skutok, ktorý sa mal stať tak, že dňa 17. 6. 2015 v úmysle získať finančný prospech na Mäsiarskej ulici č. 11 v Košiciach v pobočke poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4 písomne nahlásil škodovú udalosť - poškodenie motorového vozidla zn. BMW 530 EČ: E., kde si uplatnil plnenie z havarijného poistenia, č. poistnej zmluvy 6582532855, následne dňa 28. 8. 2015 doručil do poisťovne faktúru o oprave č. 201508003 zo servisu JuMark s.r.o., so sídlom Košice na sumu 4 924,- EUR, ktorú uvedená spoločnosť v auguste 2015 stornovala z dôvodu nepristavenia vozidla k oprave a tiež faktúru č. 2801526268 zo spoločnosti Inter Cars Slovenská republika, s.r.o. o dodávke náhradných dielov, ktoré uvedená spoločnosť nedodala, faktúru nevedie v účtovníctve, pričom zo znaleckého posudku č. 56/2015 znalca z odboru cestná doprava vyplýva, že k poškodeniu vozidla nemohlo dôjsť tak, ako to nahlásil obvinený, čím takto v prípade poskytnutia plnenia by spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Bratislava bola spôsobená škoda vo výške 4 677,80

EUR, v ktorom sa vidí zločin poisťovacieho podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v celom rozsahu oslobodený, nakoľko skutok nie je trestným činom.

10. Uznesením zo dňa 18. 6. 2018 č. k. 8To/29/2018-308 Krajský súd v Košiciach podľa § 319 Trestného poriadku zamietol odvolanie prokurátora.

11. Rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 5. 12. 2017 sp. zn. 7T/50/2016 nadobudol právoplatnosť dňa 18. 6. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/29/2018.

12. Z vyúčtovania trov právneho zastúpenia žalovanému advokátom JUDr. Marcelom Jurkom zo dňa 31. 8. 2018 súd zistil, že obhajoba žalobcu v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-400/6-VYS-KE-2016 spočívala vo vykonaní nasledovných úkonov právnej služby:

31. 5. 2016 - prevzatie veci a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - odmena 107,25 EUR, náhrada 8,58 EUR,

8. 6. 2016 - výsluch obvineného U. - odmena 107,25 EUR, náhrada 8,58 EUR,

2. 8. 2016 - výsluch svedka T. - odmena 107,25 EUR, náhrada 8,58 EUR,

4. 8. 2016 - výsluch svedka T. - odmena 107,25 EUR, náhrada 8,58 EUR,

20. 6. 2016 - výsluch svedka M. - odmena 107,25 EUR, náhrada 8,58 EUR,

30. 8. 2016 - preštudovanie spisu - odmena 107,25 EUR, náhrada 8,58 EUR,

10. 11. 2016 - hlavné pojednávanie - odmena 107,25 EUR, náhrada 8,58 EUR,

28. 11. 2016 - návrh na doplnenie dokazovania - odmena 107,25 EUR, náhrada 8,58 EUR,

28. 11. 2016 - námietka neprípustnosti dôkazu - odmena 107,25 EUR, náhrada 8,58 EUR,

22. 2. 2017 - hlavné pojednávanie - odmena 110,50 EUR, náhrada 8,84 EUR,

22. 3. 2017 - hlavné pojednávanie - odmena 110,50 EUR, náhrada 8,84 EUR,

3. 5. 2017 - hlavné pojednávanie - odmena 110,50 EUR, náhrada 8,84 EUR,

12. 10. 2017 - hlavné pojednávanie - odmena 110,50 EUR, náhrada 8,84 EUR,

30. 11. 2017 - hlavné pojednávanie - odmena 110,50 EUR, náhrada 8,84 EUR,

5. 12. 2017 - hlavné pojednávanie - odmena 110,50 EUR, náhrada 8,84 EUR,

5. 6. 2018 - vyjadrenie k odvolaniu - odmena 115,13 EUR, náhrada 9,27 EUR,

18. 6. 2018 - verejné zasadnutie o odvolaní - odmena 115,13 EUR, náhrada 9,21 EUR  
spolu trovy obhajoby boli vyúčtované sumou 2 082,99 EUR.

13. Žalobca listom zo dňa 25. 9. 2018 požiadal Generálnu prokuratúru SR o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a vyplatenie sumy 2 082,- EUR titulom trov obhajoby.

14. Generálna prokuratúra SR listom zo dňa 11. 12. 2018 oznámila žalobcovi, že preskúmaním spisového materiálu podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z. uplatnený nárok na náhradu škody nebude uspokojený z dôvodu, že nie je v žiadosti predložený žiadny listinný dôkaz, že klient vyplatil trovy konania obhajoby.

15. Žalobca na pojednávaní dňa 14. 10. 2021 uviedol, že medzičasom sumu 2 082,99 EUR advokátovi zaplatil titulom trov obhajoby.

16. Súd právne posúdil vec nasledovne:

17. Podľa § 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení rozhodnom pre právne posúdenie veci tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

18. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) citovaného zákona štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím.

19. Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

20. Podľa § 4 ods. 1 písm. f) citovaného zákona vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, ak škodu

spôsobil štátny orgán podľa osobitného predpisu v občianskom súdnom konaní, v trestnom konaní alebo správnom konaní.

21. Podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

22. Podľa § 6 ods. 1, 2 citovaného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu. Právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

24. Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

25. Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

26. Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

27. Podľa § 17 ods. 3 citovaného zákona výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

28. Podľa § 17 ods. 4 citovaného zákona výška náhrady nemajetkovej ujmy priznaná podľa odseku 2 nemôže byť vyššia ako výška náhrady poskytovaná osobám poškodeným násilnými trestnými činmi podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 18 ods. 1 citovaného zákona náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

30. Podľa § 18 ods. 3 citovaného zákona súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

31. Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím vyšetrovateľa Policajného zboru v Košiciach zo dňa 23. 3. 2016 sp. zn. ČVS: ORP-400/6-VYS-KE-2016, ktorým bolo voči jeho osobe začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa zo dňa 18. 5.

2016 vznesené obvinenie pre zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 223 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, a to pre skutok, ktorý je podrobne opísaný vo vyššie uvedených uzneseniach a nezákonným postupom, rozhodnutím prokurátora, ktorý dňa 16. 9. 2016 pod sp. zn. 4Pv/161/16/8802-4 podal na Okresnom súde Košice I na žalobcu obžalobu. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 5. 12. 2017 sp. zn. 7T/50/2016 bol žalobca spod obžaloby oslobodený, lebo skutok nie je trestným činom. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 18. 6. 2018 sp. zn. 8To/29/2018 odvolanie prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku zamietol, lebo nebolo dôvodné.

32. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím sú: 1) právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo právoplatne zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom (§ 6 ods. 1 citovaného zákona), 2) poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov okrem prípadu, že škoda bola spôsobená nezákonným rozhodnutím, ktoré je vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť a nezákonné rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené na základe riadneho opravného prostriedku, 3) vznik škody a 4) príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím a škodou.

33. V danej veci treba považovať uznesenie vyšetrovateľa Policajného zboru v Košiciach zo dňa 23. 3. 2016 sp. zn. ČVS: ORP-400/6-VYS-KE-2016, ktorým bolo voči žalobcovi začaté trestné stíhanie, uznesenie vyšetrovateľa zo dňa 18. 5. 2016, ktorým bolo vznesené obvinenie voči žalobcovi pre zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ako aj obžalobu Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 15. 9. 2016 sp. zn. 4Pv 161/16/8802-4 za nezákonné rozhodnutia, preto žalobca spĺňa všetky zákonné predpoklady pre odškodnenie. Súdna judikatúra dôvodila, že zmyslu právnej úpravy zodpovednosti štátu za škodu zodpovedá, aby každá majetková ujma spôsobená nesprávnym, či nezákonným zásahom štátu proti občanovi bola odčinená. Systematickým výkladom dospela k záveru, že ak došlo k zastaveniu trestného stíhania alebo k oslobodeniu spod obžaloby, treba s prihliadnutím na konkrétne okolnosti a dôvody vychádzať z toho, že občan čin nespáchal a trestné stíhanie proti nemu nemalo byť začaté (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. 8. 2010 sp. zn. 4 MCdo/15/2009). Žalobca preukázal, že v trestnom konaní, ktoré bolo vyvolané uznesením o začatí trestného stíhania pre zločin poisťovací podvod v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona bol zastúpený advokátom. Listom zo dňa 7. 6. 2016 advokát žalobcu JUDr. Marcel Jurko oznámil Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru prevzatie obhajoby obvineného. Žalobca preukázal, že išlo o účelne vynaložené trovy obhajoby, ako aj skutočnosť, že trovy obhajoby uhradil advokátovi JUDr. Marcelovi Jurkovi. V súlade s uvedeným súd podľa citovaného ustanovenia § 18 ods. 1 a 3 zákona č. 514/2003 Z. z. priznal žalobcovi nárok na náhradu škody titulom trov právneho zastúpenia v trestnom konaní. Samotná skutočnosť, že skutočná škoda mala nastať žalobcovi pred podaním žaloby, keďže ide o náhradu škody a žalobca zaplatil advokátovi trovy obhajoby až po podaní žaloby, je irelevantná, keďže žalobca zaplatil advokátovi trovy obhajoby v splátkach po podaní žaloby, lebo nemal po ich vyúčtovaní dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie jednorázovo. Na uvedenú námietku žalovaného preto súd neprihliadol. Vzhľadom k dôvodnej námietke žalovaného týkajúcej sa výšky trov obhajoby, ktorá nebola vyčíslená v súlade s ust. § 1 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., podľa ktorého výpočtovým základom pre účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta v trestnom konaní je priemerná mesačná mzda zamestnanca za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý 4 roky predchádza roku určujúcemu výpočtový základ, je potrebné uviesť, že za úkony právnej pomoci uskutočnené v roku 2016, 1/8 výpočtového základu pre rok 2012, teda 4 roky spätne predstavuje za roky 2016 sumu 95,37 EUR, za rok 2017 sumu 97,62 EUR, za rok 2018 sumu 100,50 EUR, teda trovy obhajoby v trestnom konaní predstavujú sumu 1 645,05 EUR a režijný paušál spolu v sume 148,68 EUR, teda trovy obhajoby v trestnom konaní spolu v sume 1 793,73 EUR, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

34. V prevyšujúcej časti súd preto žalobu zamietol ako nedôvodnú.

35. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Štát je povinný nahradiť škodu najneskôr do 6 mesiacov odo dňa, keď poškodený nárok riadne uplatnil podľa § 16 zákona č. 514/2003 Z. z. Márnym uplynutím tejto lehoty sa štát ako dlžník zo zodpovednostného právneho vzťahu (§ 489 Občianskeho zákonníka) dostáva do omeškania a tak najneskôr od nasledujúceho dňa po uplynutí 6-mesačnej lehoty ho postihuje povinnosť zaplatiť poškodenému veriteľovi tiež úroky z omeškania. Ak štát oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, lehota omeškania mu plyní podľa citovaného ustanovenia § 16 ods. 4 posledná veta zákona č. 514/2003 Z. z. dňom tohto oznámenia. Žalobca požiadal Generálnu prokuratúru SR konajúcu v mene štátu listom zo dňa 25. 9. 2018 a žalovaný oznámil žalobcovi, že jeho nárok nebude uspokojený listom zo dňa 11. 12. 2018. Žalobca nepreukázal súdu, kedy mu bolo stanovisko Generálnej prokuratúry SR oznámené, pričom žalobca požiadal žalovaného o predbežné prejednanie nároku listom zo dňa 25. 9. 2018. 6-mesačná lehota na uplatnenie nároku uplynula dňa 25. 3. 2019. Preto súd podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy 1 793,73 EUR od 26. 3. 2019 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol ako neopodstatnenú. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ku dňu 26. 3. 2019 bola vo výške 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

38. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, keďže žalobca mal v konaní plný úspech čo do základu uplatneného nároku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô ž e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.