

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Ek/1717/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120403886
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120403886.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 2711/9, 811 07 Bratislava, proti povinnému: E. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX J. XXX, o vymoženie 525,75 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov pôvodného exekučného konania vo výške 129,89 Eur z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa opätovným návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.10.2020 domáhal od povinného vymoženiu 525,75 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/44/2013 zo dňa 11.06.2013. Pôvodná exekúcia bola vedená súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským, so sídlom exekútorského úradu Moskovská 18, 811 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 712/15 a na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4Er/252/2015.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti E) elektronického formulára „Vymáhaný nárok“ uplatnil náhradu trov pôvodného exekučného konania vo výške 129,89 Eur, pozostávajúce z trov starej exekúcie vo výške 35,00 Eur + 7,00 Eur, trov právneho zastúpenia v pôvodnom exekučnom konaní vo výške 71,39 Eur a súdny poplatok v pôvodnom exekučnom konaní vo výške 16,50 Eur.

3. Súd výzvou zo dňa 03.11.2020 a opätovnou výzvou zo dňa 04.12.2020, vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby v lehote 15 dní od doručenia oprávnený vykonal opravu návrhu na vykonanie exekúcie s prihliadnutím na § 9 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, nakoľko nemá nárok na trovy pôvodného exekučného konania vo výške 129,89 Eur, zároveň ho poučil, že inak návrh na vykonanie exekúcie zamietne v časti.

4. Právny zástupca oprávneného doručil súdu dňa 17.12.2020 podanie, v ktorom uviedol, že zákon o ukončení niektorých exekučných konaní ani iný právny predpis nevylučujú uplatnenie náhrady trov spojených s podaním pôvodného návrhu, pričom je nepochybné, že náhrada trov spojených s podaním pôvodného návrhu je preukázaná a odôvodnená a vznikla oprávnenému v súvislosti s uplatnením jeho práva priznaného mu exekučným titulom. Právny zástupca oprávneného zároveň poukázal na dôvodovú správu k zákonu o ukončení niektorých exekučných konaní, z ktorej nepochybné vyplýva, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s podaním opätovného návrhu (okrem náhrady súdneho poplatku), avšak to sa nevzťahuje na náhradu trov spojených s podaním pôvodného návrhu. Podľa názoru právneho zástupcu oprávneného, sám zákonodarca v dôvodovej správe predpokladá, že oprávnený má nárok aj na iné trovy, pričom uvádza trovy starej exekúcie.

5. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný

poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

8. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní“), trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávneného ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

11. Podľa § 6 ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

12. Podľa § 6 ods. 3 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje.

13. Podľa § 9 ods. 3 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

15. Súd po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a podania oprávneného zo dňa 17.12.2020 mal za preukázané, že oprávnený si v tomto exekučnom konaní uplatnil nárok na náhradu trov pôvodného exekučného konania vo výške 129,89 Eur, pozostávajúce z trov starej exekúcie vo výške 35,00 Eur + 7,00 Eur, trov právneho zastúpenia v pôvodnom exekučnom konaní vo výške 71,39 Eur a súdny poplatok v pôvodnom exekučnom konaní vo výške 16,50 Eur. Súd v tomto bode dáva do pozornosti § 6 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z., v zmysle ktorého paušálne trovy v maximálnej možnej výške 42,00 Eur (35,00 Eur + DPH) znáša oprávnený v starej exekúcii, a zároveň § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z., v zmysle ktorého okrem náhrady súdneho poplatku za podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním. Na základe uvedených skutočností súd mohol v tomto bode konštatovať, že zákon č. 233/2019 Z. z. jednoznačným a kogentným spôsobom stanovuje osobu povinnú (v tomto prípade oprávneného v exekučnom konaní) platiť trovy starej exekúcie súdnemu exekútorovi, v čoho dôsledku zákon č. 233/2019 Z. z. v žiadnom svojom ustanovení nestanovuje povinnosť inej osoby platiť trovy starej exekúcie súdnemu exekútorovi v rámci pôvodného exekučného konania. Súd ďalej

uvádza, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie nemožno považovať za exekučný titul, ktorým by oprávnený v novom exekučnom konaní mohol vymáhať sumu vo výške 42,00 Eur od povinného, keďže ním bola uložená povinnosť zaplatiť trovy starej exekúcie oprávnenému v rámci pôvodnej starej exekúcie. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie predstavuje exekučný titul len vo vzťahu súdneho exekútora voči oprávnenému za účelom vymoženía trov starej exekúcie. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie vo vzťahu k povinnému v tomto exekučnom konaní teda nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul podľa Exekučného poriadku.

16. Súd zároveň dáva do pozornosti § 10 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ktorý stanovuje subsidiárne použitie Exekučného poriadku okrem § 53 ods. 3 písm. g), a preto zákon č. 233/2019 Z. z. predstavuje špeciálny právny predpis, ktorého normy majú pre konkrétne prípady v ňom obsiahnuté prednosť pred právnymi normami upravujúce exekučné konanie obsiahnuté vo všeobecnom predpise a to v Exekučnom poriadku. Na základe uvedeného súd v exekučnom konaní konštatuje, že právna úprava náhrady trov exekučného konania v súvislosti s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie tak ako je obsiahnutá v § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou náhrady trov oprávneného v exekučnom konaní tak ako je stanovená v § 199a ods. 1 Exekučného poriadku. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd uvádza, že zákon č. 233/2019 Z. z. neobsahuje právnu úpravu, na základe ktorej by oprávnený mohol v prípade podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie uplatniť sumu zaplatených trov starej exekúcie a trov za pôvodne podaný návrh. Ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. pozitívnym spôsobom vymedzuje len jediný zákonný nárok na náhradu trov oprávneného v novom exekučnom konaní v prípade podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, a to je náhrada za zaplatený súdny poplatok, v čoho dôsledku všetky ostatné nároky na náhradu trov exekučného konania znáša výlučne len oprávnený. S poukazom na vyššie uvedené, oprávnenému teda žiadny exekučný titul v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku nepriznal právo a ani nezaviazal povinného k povinnosti platiť náhradu trov starého exekučného konania.

17. Záverom súd dodáva, že dôvodová správa je dokument, ktorý má ozrejmiť dôvody, myšlienky, ciele a význam navrhovanej novej právnej úpravy a má tak svoju špecifickú úlohu pri legislatívnom procese. Dôvodová správa však nie je prameňom práva, nemá žiadnu právnu silu a nie je pre súd záväzná. Súd by síce mal v sporných prípadoch pri výklade určitej právnej normy, ktorá nie je jednoznačná, prihliadať aj na zámer zákonodarcu (ktorý je vyjadrený napr. aj v dôvodovej správe), avšak v uvedenom prípade pri aplikácii všetkých výkladových pravidiel, znenie zákonného ustanovenia nevyvoláva žiadne pochybnosti o jeho zmysle a obsahu, je dostatočne jasné a zrozumiteľné. Ak by zákonodarca zamýšľal priznať oprávnenému pri opätovnom podaní návrhu aj náhradu iných trov, ktoré mu vznikli, zakomponoval by túto skutočnosť aj do znenia zákona, čo sa však nestalo, naopak, explicitne vylúčil možnosť oprávneného nárokovať si akékoľvek iné výdavky okrem zaplateného súdneho poplatku.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov pôvodného exekučného konania s Exekučným poriadkom, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov pôvodného exekučného konania vo výške 129,89 Eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.