

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201881
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5321201881.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov, matka: G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, F. X. F. a otec: K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, H., zastúpený Mgr. Ivetou Vajdovou, so sídlom L. XX, L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 5P/35/2021-25 zo dňa 5. augusta 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca rozhodol, že otec je oprávnený stretnúť sa s mal. H. počas letných prázdnin od 15.08.2021 od 12.00 hod. do 31.08.2021 do 12.00 hod., kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a od otca si ju prebrať v mieste bydliska otca a vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 2 CSP a ust. § 28 ods. 2 Zákona rodine. Podľa názoru súdu bolo potrebné upraviť stretnutie otca s maloletou aj počas letných prázdnin 2021, aby aj otec mohol tráviť prázdninové dni s dieťaťom, nakoľko niekoľkodňový pobyt počas prázdnin u otca bude možné využiť na prehĺbenie ich vzájomného vzťahu. Matke uložil povinnosť maloletú otcovi odovzdať a následne od neho prebrať s poukazom na otcov zhoršený zdravotný stav. Návrh otca v časti, v ktorej sa domáhal rozšírenia bežného styku s maloletou považoval za nedôvodný, nakoľko otec už má upravený bežný styk v nevyhnutnom rozsahu uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/20/2020 zo dňa 03.11.2020, pričom nedošlo ani k zmene pomerov odôvodňujúcich úpravu styku otca s maloletou v širšom rozsahu.

2) Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie kolízny opatrovník z dôvodu, že súd nerešpektoval najlepší záujem maloletého dieťaťa. Uznesenie žiadal zrušiť a návrh otca v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že v spise Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/30/2021 je doložené pedopsychiatrické vyšetrenie maloletej, kde pedopsychiater neodporúča v súčasnej dobe návštevu maloletej u otca z dôvodu úzkostnej reakcie na stres s prvkom počínajúcej posttraumatickej stresovej poruchy. U dieťaťa bola diagnostikovaná hypertenzia a následná medikamentózna liečba. Tento stav bol zistený po pobyte u otca v mesiaci júl 2021. Dodal, že zdravotný stav otca maloletej mu neumožňuje plnohodnotne tráviť s ňou čas, nakoľko je bezvládný, a preto navrhol styk formou telefonického kontaktu.

3) Matka a ani otec maloletej sa k odvolaniu kolízneho opatrovníka nevyjadrili.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP).

6) Na doplnenie je potrebné zdôrazniť, že úprava neodkladných opatrení umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Vo veciach maloletých detí preto súd vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa a skúma, či nariadenie neodkladného opatrenia si vyžaduje záujem na jeho riadnej výchove, poprípade realizácii rodičovských práv. Jedná sa síce o dočasnú úpravu práv a povinností medzi účastníkmi, ktorá si nevyžaduje vykonanie dokazovania, ale na druhej strane by mali byť osvedčené skutočnosti, z ktorých vyplýva nevyhnutnosť úpravy pomerov medzi účastníkmi.

7) V prejednávanej veci súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca v časti, v ktorej sa domáhal úpravy styku s maloletou počas letných prázdnin v mesiaci august 2021. Kolízny opatrovník v odvolaní namietal, že nariadené neodkladné opatrenie nie je v záujme maloletej a to s poukazom na správu pedopsychiatra (založenú v spise sp. zn. 5P/30/2021 OS Čadca), v ktorej neodporučil návštevu maloletej u otca. Je potrebné konštatovať, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu už uplynul mesiac august, v rámci ktorého sa otec domáhal upraviť styk počas letných prázdnin, avšak v zmysle ust. § 329 ods. 2 CMP odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal zo stavu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8) Vo vzťahu k odvolacím námietkam kolízneho opatrovníka odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, toto dokazovanie teória práva označuje ako osvedčovanie. Uvedený princíp vychádza aj z tej skutočnosti, že súd musí o neodkladnom opatrení rozhodnúť urýchlene. Vychádzajúc z obsahu spisového materiálu mal aj odvolací súd osvedčené, že v danom prípade sa vyžadovala okamžitá úprava neodkladným opatrením. Bolo nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov, pretože zo spisového materiálu vyplynula skutočnosť, že matka nie je ochotná dodržiavať súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou, čím mu bráni v realizácii rodičovských práv, ktorá skutočnosť môže mať v konečnom dôsledku dopad na ich vzájomný vzťah. Pokiaľ kolízny opatrovník navrhol namiesto osobného styku upraviť styk formou telefonického kontaktu z dôvodu, že otec je bezvládnny, je potrebné podotknúť, že aj túto skutočnosť súd prvej inštancie pri rozhodovaní zohľadnil. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že zákonná sudkyňa prejednávajúca predmetnú vec pozná pomery medzi účastníkmi z predošlej rozhodovacej praxe, kde v uznesení sp. zn. 14P/47/2020 zo dňa 05.08.2020 uviedla, že je nepochybné, že otcov stav sa postupne v priebehu rokov zhoršuje a obava otca, že sa nemusí dožiť právoplatnej úpravy styku vyznieva dôvodne. Následne krajský súd rozhodujúci o odvolaní matky proti uvedenému rozhodnutiu v uznesení sp. 10CoP/50/2020 zo dňa 03.11.2020 konštatoval potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov - styku maloletej s otcom a taktiež považoval za objektívne legitímnu požiadavku, aby maloletá v sprievode matky dochádzala za otcom, a to s ohľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav. S poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že otca nemožno „diskvalifikovať“ zo svojich rodičovských práv vo vzťahu k maloletej z titulu jeho nepriaznivého zdravotného stavu.

9) Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil považujúc ho za vecne správne, a to aj vo výroku o zamietnutí návrhu otca vo zvyšnej časti, keďže aj podľa názoru odvolacieho súdu takáto otcov navrhovaná rozšírená úprava bežného styku presahuje rámec neodkladného opatrenia.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).