

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202597
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3821202597.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: Q., nar. XX.X.XXXX, bytom X., proti žalovanej: R., nar. XX.X.XXXX, bytom V., E., o zaplatenie sumy 903,26 eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 26. augusta 2021, č.k. 6C/19/2021-48, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanej **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil. Výrokom II. žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Výrokom III. rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 54 eur žalobcovi prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s. Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti uznesenia.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 903,26 eur. Táto suma podľa žalobcu predstavuje polovicu dlhu z celkovej sumy 1.806,53 eur, ktorý zaplatil na základe exekučného príkazu č. 205 EX 1840/17 zo dňa 28.6.2017. Žalobca upozornil, že sa so žalovanou dohodol, že túto sumu uhradia na polovicu. Žalovaná v konaní vzniesla námietku právomoci slovenských súdov a žiadala, aby vec prejednával súd v E. nakoľko v V. od roku 2016 žije i pracuje.

3. Súd prvej inštancie zistil, že žalovaná má bydlisko v E., kde býva i pracuje od roku 2016. Podľa čl. 4 bod 1 a čl. 5 bod 1 Nariadenia 1215/2012 je daná právomoc súdu toho členského štátu, na ktorého území má bydlisko osoba, proti ktorej žaloba smeruje (t.j. právomoc podľa bydliska žalovaného), ak nie je v nariadení uvedené inak. Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v nedostatku právomoci súdu konať vo veci, súd prvej inštancie podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012 vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a podľa § 161 ods. 2 CSP konanie vo veci zastavil.

4. Nárok na náhradu trov konania súd prvej inštancie žalovanej nepriznal, nakoľko jej žiadne nevznikli (pričom mal za to, že žalobca zaviniel zastavenie konania).

5. V zákonnej lehote sa proti tomuto uzneseniu odvolal žalobca.

6. Upozornil, že žalovaná mala uhradiť polovicu sumy 1.806,53 eur, ktorú sám uhradil. Upriamil v tejto súvislosti pozornosť súdu aj na nájomnú zmluvu, v ktorej figuruje aj žalovaná.

7. Námietku žalovanej, že právomoc slovenských súdov nie je daná, považoval žalobca za neadekvátnu. Žalovaná je W. a v E. má len prechodný pobyt, nie trvalý. V V. žije a vyhýba sa plateniu dlhov. Nesúhlasil preto so zastavením konania.

8. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadrila žalovaná. S odvolaním sa nestotožnila.

9. V replike sa žalobca pridržiaval skôr vedenej argumentačnej línie.

10. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

11. V tomto prípade, ako to správne konštatoval súd prvej inštancie, právomoc súdu upravuje Nariadenie č. 1215/2012. Právomoc má ten súd členského štátu Európskej únie, na území ktorého má bydlisko osoba, proti ktorej žaloba smeruje (čl. 4 bod 1 a čl. 5 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012). To je odôvodnené zabezpečením práva na spravodlivý proces, teda aby mal žalovaný účinnú možnosť sa v konaní brániť.

12. Je preto bez právneho významu, že žalovaná je Slovenka, ak bolo zistené, že bydlisko má na území E.. Rovnako je bez právneho významu evidovaný pobyt (či už trvalý, alebo prechodný) žalovanej. Relevantným kritériom na určenie právomoci súdu je iba bydlisko žalovanej, pričom správne súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia vysvetlil, že bydliskom je miesto, kde sa osoba zdržiava väčšinu roka, kde býva a ktoré ona sama označí za svoje bydlisko. V konaní bolo preukázané, že žalovaná žije a pracuje na území E. (v V.) od roku 2016. Samotný žalobca túto skutočnosť v odvolaní nevyvrátil, lež sám potvrdil, že žalovaná v V. žije.

13. Vzhľadom na nedostatok právomoci súdu konať v tejto veci bolo vecne správne zastavenie konania. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá ústi do zastavenia konania (§ 161 ods. 2 CSP).

14. Vzhľadom na tieto závery odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 1 CSP).

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní plne úspešná, trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).