

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201404
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4420201404.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Z. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, zastúpený JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., so sídlom Žilina, P. Mudroňa 1191/5, IČO: 47 455 092, o zaplatenie 18 849,98 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15. júna 2021 č. k. 18Csp/30/2020-195 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 18 849,98 eura, zmluvný úrok vo výške 11,80 % ročne zo sumy 11 822,40 eura od 19. 02. 2020 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16 908,52 eura od 19. 02. 2020 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (l.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 1 ods. 1, § 9 ods. 1 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, § 2 ods. 3 písm. d), § 9 ods. 1 písm. l), § 11 ods. 1 písm. b), d), § 17 ods. 1 písm. b), § 24 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 2, 3 a 5, § 54 ods. 2, § 524 ods. 1 a 2, § 525 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, § 92 ods. 8 prvá veta zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách.

2. Súdu prvej inštancie bolo dňa 16. júla 2021 doručené podanie označené ako „Odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15. 06. 2021 sp. zn. 18Csp/30/2020“, ktorým sa žalovaný domáhal z dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP zmeny rozhodnutia tak, že súd zamietne žalobný návrh v celom rozsahu a prizná žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. K podanému odvolaniu sa podaním zo dňa 12. augusta 2021 vyjadril žalobca a uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie.

4. K vyjadreniu žalobcu sa podaním zo dňa 31. augusta 2021 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že zotrváva na podanom odvolaní.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP.

6. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia

7. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8. Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

9. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že odvolanie žalovaného datované dňom 16. júla 2021 bolo podané v elektronickej podobe a prijaté elektronickou podateľňou MS SR. Podľa pripojeného plnomocenstva žalovaného v konaní zastupuje JUDr. Peter Vachan advokát s. r. o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092. Z pripojeného výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe a jej prílohy vyplýva, že i keď odvolanie bolo napísané na hlavičkovom papieri JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., nebolo elektronicky podpísané JUDr. Petrom Vachanom, pričom nešlo ani o naskenovanú kópiu odvolania s jeho podpisom, ale podpísala ho Z. E. ako fyzická osoba, s uvedením rodného čísla a adresy pobytu (č. l. 224). Súčasťou podaného odvolania bolo poverenie zo dňa 1. februára 2021, ktorým JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., IČO: 47 445 092 poveril v zmysle § 23 ods. 4 zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o e-Governmente“) JUDr. Z. E., advokátku, nar. XX. XX. XXXX, so sídlom T., S. Z. XXXX/X.

13. Ustanovenie § 13 ods. 6 zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o e-Governmente“) stanovuje, že udelenie oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a zmena v oprávneniach na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou je právny úkon majiteľa elektronickej schránky, ktorým identifikuje osobu oprávnenú na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a určí rozsah jej oprávnení na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou.

14. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronickeho podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou (§ 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z.), resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený (§ 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z.).

15. Podľa § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať

podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicke schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronicke formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takeého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

16. Odvolací súd uvádza, že zmyslom a účelom autorizácie elektronicke uskutočneného podania vo veci samej, ktorým je aj odvolanie, je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronicke podpis (KEP) alebo kvalifikovaná elektronicke pečať. Pri posúdení (ne) splnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odvolania je rozhodujúce, ktorej osobe patrí KEP použitý na autorizáciu podaného odvolania.

17. Odvolací súd dospel k záveru, že v prípade, ak odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 16. júla 2021 bolo autorizované KEP fyzickej osoby JUDr. Z. E. na základe predloženého poverenia zo dňa 1. februára 2021, udeleného v zmysle § 23 ods. 4 Zákon o e-Governmente, nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odvolania JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., takže ide o podanie bez autorizácie odvolania JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., ako právnym zástupcom žalovaného.

18. Odvolací súd dodáva, že ak by predmetné odvolanie nebolo podpísané JUDr. E., súd by na neho neprihliadal, keďže nebolo doložené do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podpísané advokátom, resp. právnym zástupcom KEP. Vzhľadom na osobitnú úpravu následkov elektronickeho podania bez KEP v ustanovení § 125 ods. 2 CSP (i s prihliadnutím, že určité procesné úkony sú koncentrované do uplynutia zákonom určenej lehoty), ide podľa názoru odvolacieho súdu o neodstrániteľnú vadu odvolania doručeného súdu 22. júna 2021, teda neprípada do úvahy postup na odstraňovaní tohto nedostatku. Podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti odvolania a ak sa v prípade elektronicke podaného odvolania vyžaduje KEP (osoby ho podávajúcej), potom KEP na odvolaní advokáta musí byť (rovnako ako odvolanie) ním realizovaný v odvolacej lehote, resp. najneskôr do 10 dní, aby sa vylúčili zákonné dôsledky jeho absencie z ustanovenia § 125 ods. 2 CSP. S poukazom na ustanovenie § 82l zákona č. 757/2004 Z. z. o sú advokáti (právnicke osoby od 1. júla 2017 a fyzicke osoby od 1. júla 2018) povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicke schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom, a v tomto zmysle bude obligatórna náležitosť odvolania, t. j. podpis (v zmysle § 363 CSP v spojení § 127 ods. 1 písm. e/ CSP) splnená vtedy, ak bude odvolanie podané elektronicke autorizované kvalifikovaným elektronickeým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickeou pečaťou patriacim advokátovi, ktorý zastupuje odvolateľa, a to buď z titulu plnomocenstva, alebo udeleného substitučneho splnomocnenia (§ 23 ods. 1 Zákon o e-Governmente) (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. októbra 2020 sp. zn. 1Obdo/22/2020).

19. K uvedenému odvolací súd dodáva, že právnym zástupcom žalovaného predložené poverenie zo dňa 1. februára 2021 (č. l. 220) pre JUDr. Z. E. nemožno akceptovať ako substitučne splnomocnenie advokáta advokátom (podľa CSP), pretože neobsahuje zastúpenie v tejto konkrétnej veci a rieši výlučne oprávnenie v zmysle § 23 ods. 4 Zákona o e-Governmente. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného podané dňa 16. júla 2021 podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

20. Odvolací súd zdôrazňuje, že ak bolo odvolanie urobené v elektronickej podobe autorizované kvalifikovaným elektronickeým podpisom JUDr. Z. E. na základe predloženého poverenia zo dňa 1. februára 2021, udeleného v zmysle § 23 ods. 4 Zákon o e-Governmente, tak nedošlo k splneniu zákonnej podmienky v zmysle § 125 ods. 2 CSP; „podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu“, a tento nedostatok nemožno odstrániť po uplynutí lehoty na podanie odvolania, resp. najneskôr do 10 dní odo dňa, kedy bolo odvolanie postihnuté uvedeným nedostatkom súdu doručené, nakoľko ide o neodstrániteľný nedostatok podania.

21. Sumarizujúc vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že podané odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, nakoľko podané odvolanie nemá náležitosti podpisu (autorizácie KEP odvolateľa).

22. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).