

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123410192
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:6123410192.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 5Csp/1/2024

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného: GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice, IČO: 47 231 939 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX C., o zaplatenie 885,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 5Csp/1/2024

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 885,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 469,03 Eur od 01.08.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 377,20 Eur od 30.11.2022 do zaplatenia a zo sumy 39,60 Eur od 01.12.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

5 5Csp/1/2024

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.10.2023 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 885,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 469,03 Eur od 01.08.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 377,20 Eur od 30.11.2022 do zaplatenia a zo sumy 39,60 Eur od 01.12.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že ako dodávateľ elektrickej energie dodával žalovanému ako odberateľovi elektrickej energie riadne a včas elektrinu na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX zo dňa 13.01.2005 (ďalej len „Zmluva“), a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného ako odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečil prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb, to všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Žalobca ako dodávateľ elektrickej energie za poskytnuté plnenie vyhotovil a zaslal žalovanému v súlade s ustanoveniami zmluvy nasledujúce faktúry: Faktúra č. 7280338511, na sumu 469,03 EUR, splatná dňa 31.07.2022. Žalovaný na predmetnú faktúru nereagoval a dlžnú sumu neuhradil a to ani čiastočne.

Faktúra č. 7240321844 „ukončený odber“ na sumu 377,20 EUR, splatná dňa 29.11.2022. Žalovaný na predmetnú faktúru nereagoval a dlžnú sumu neuhradil a to ani čiastočne. Faktúra č. 3100807191 „poplatok za odpojenie“ na sumu 39,60 EUR, splatná dňa 30.11.2022. Z dôvodu že žalovaný neuhradil skoršie platby, bol z odberného miesta odpojený. Žalovaný na predmetnú faktúru nereagoval a dlžnú sumu neuhradil, a to ani čiastočne. Nakoľko bol žalovaný v omeškaní s plnením svojich platieb, zaslal dodávateľ elektrickej energie - Východoslovenská energetika a. s., žalovanému upomienky na zaplataenie dlžných súm. Žalovaný na predmetné upomienky nereagoval a dlžné sumy neuhradil a to ani čiastočne. Z dôvodu, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne a včas dodávateľ elektrickej energie - Východoslovenská energetika a. s., žalovanému predžalobnú upomienku na zaplataenie dlžnej sumy vo výške 885,83 EUR. Žalovaný na predmetnú predžalobnú upomienku nereagoval a dlžnú sumu neuhradil a to ani čiastočne. Taktiež právny zástupca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku na zaplataenie dlžnej sumy vo výške 885,83 EUR. Žalovaný na predmetnú predžalobnú upomienku nereagoval a dlžnú sumu neuhradil a to ani čiastočne. Žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník vzniklo tiež právo požadovať od žalovaného zaplataenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom výška úroku z omeškania je vyčíslená v petite tohto návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 16.10.2023 platobný rozkaz sp.zn. 25Up/1568/2023, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 885,83 Eur, úrok z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 469,03 Eur od 01.08.2022 do zaplataenia, úrok z omeškania 7,00 % ročne zo sumy 377,20 Eur od 30.11.2022 do zaplataenia, úrok z omeškania 7,00 % ročne zo sumy 39,60 Eur od 01.12.2022 do zaplataenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 256,79 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto na návrh žalobcu pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Bardejov, ktorému bola vec postúpená dňa 05.01.2024.

3. Súdu sa postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a zároveň podľa § 116 ods. 1 C.s.p. sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. súd zverejnil dňa 09.04.2024 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považuje za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nedozvedel. Oznámenie o podanej žalobe bolo zvesené z úradnej tabule a z webovej stránky tunajšieho súdu dňa 25.04.2024. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

4. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť, zmluvy o nájme zariadenia, cenníka per nájom a predaj zariadení, obchodných podmienok pre nájom zariadení, faktúr, upomienok, predžalobnej výzvy na splnenie povinnosti, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

5. Zo Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXX zo dňa 13.01.2005 uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom vyplýva, že žalobca za zaviazal žalovanému zabezpečiť združenú dodávku elektriny do odberného miesta B. XX, XXX XX C. a zároveň sa žalovaný zaviazal dodávateľovi zaplatiť cenu za združenú dodávku elektriny, dane a poplatky podľa príslušného cenníka dodávateľa alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ako aj prípadné úroky z omeškania, sankčné poplatky a zmluvné pokuty.

6. Z faktúry č. 7280338511 vystavenej žalobcom vyplýva, že žalobca za obdobie od 01.06.2021 do 31.05.2022 vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny a služby 1.441,83 Eur, čo po započítaní zaplataených preddavkových platieb vo výške 972,80 Eur, predstavovalo nedoplatok v sume 469,03 Eur s dátumom splatnosti dňa 31.07.2022.

7. Z faktúry č. 7240321844 vystavenej žalobcom vyplýva, že žalobca za obdobie od 01.06.2022 do 09.11.2022 vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny a služby sumu 362,20 Eur, zmluvné pokuty za produkty a služby sumu 15,00 Eur, čo po započítaní zaplatených preddavkových platieb vo výške 0,00 Eur, predstavovalo nedoplatok v sume 377,20 Eur s dátumom splatnosti dňa 29.11.2022.

8. Z faktúry č. 003100807191 vystavenej žalobcom vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanému za službu odpojenie sumu vo výške 39,60 Eur s dátumom splatnosti dňa 30.11.2022.

9. Z predžalobnej upomienky žalobcu zo dňa 24.01.2023 vyplýva, že žalobca evidoval k 24.01.2023 voči žalovanému pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 885,83 Eur a žalobcom mu bola poskytnutá lehota na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 07.02.2023.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov¹⁵⁾ majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho účtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce účtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce účtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom¹⁾ určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

15. Podľa § 20 ods. 3 zákona č. zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

16. Podľa § 20 ods. 4 zákona č. zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, koncový dodávateľ elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu pre odberateľa elektriny v domácnosti, je povinný zabezpečiť pripojenie odberateľov elektriny v domácnosti do sústavy za podmienok stanovených úradom a pri dodržaní ceny alebo metodiky jej tvorby určenej úradom.

17. Podľa § 20 ods. 4 zákona č. zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola podľa zákona č. 656/2004 Z.z. dňa 13.01.2005 platne uzavretá Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému elektrinu na odbernom mieste B. XX, XXX XX C..

20. Súd predmetnú Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti posúdil podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako zmluvu spotrebiteľskú a to vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon o ochrane spotrebiteľa a neupravených otázkach Občiansky zákonník.

21. Žalobca vyúčtoval žalovanému za dodanú elektrinu s služby za obdobie od 01.06.2021 do 31.05.2022 faktúrou č. 7280338511 nedoplatok v sume 469,03 Eur so splatnosťou dňa 31.07.2022, za obdobie od 01.06.2022 do 09.11.2022 faktúrou č. 7240321844 nedoplatok v sume 377,20 Eur so splatnosťou dňa 29.11.2022 a faktúrou č. 003100807191 za služby sumu 39,60 Eur so splatnosťou dňa 30.11.2022. Žalovanému takto vznikol celkový nedoplatok vo výške 885,83 Eur, ktorý žalobcovi neuhradil, preto súd žalobe o zaplatenie sumy 885,83 Eur vyhovel. Z prisúdenej istiny súd postupom podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. vo výške 5,5 % ročne zo sumy 469,03 Eur od 01.08.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 377,20 Eur od 30.11.2022 do zaplatenia a zo sumy 39,60 Eur od 01.12.2022 do zaplatenia.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

2

5Csp/1/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).