

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010762
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720010762.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. novembra 2021, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

T. C. W. Ž. W. N. Á. O. , XX.XX.XXXX E. G. - D. D., trvalo bytom
Š.J. Č.. XXX, M. G., t. č. vo výkone trestu odňatia
slobody v ÚVTOS Prešov,

je vinný, že

ad 1/ dňa 22.5.2020 v čase okolo 18.30 hod. vo Š. v kuchyni domu čl. XXX pristúpil k svojej dcére poškodenej maloletej S.. C., nar. XX.X.XXXX, objal ju, v rómskom jazyku jej povedal, že ju osúloží, že mu musí dať zasúložiť, následne ju dvakrát oboma rukami chytil za obe prsia cez tričko a mikinu, ktoré mala v tom čase poškodená oblečené, následne ju chytil okolo pásu so snahou vyzliekať ju, čomu sa poškodená slovne aj fyzicky bránila tak, že obžalovaného odstrkovala od seba oboma rukami a hovorila mu, aby išiel preč, že ona chce ísť za mamou, že to povie mame, pričom obžalovaný ju nepustil a povedal jej, aby mame nič nehovorila, spoza svojho opaska vzadu na chrbte vybral nôž s hnedou rukoväťou nezisteného typu a dĺžky, držal ho v pravej ruke, týmto smeroval na poškodenú a povedal jej v rómskom jazyku slovami: „Daj mi zasúložiť, lebo ťa buchnem nožom.“, následkom čoho poškodená začala plakať, obžalovaný ju pustil a poškodená ihneď utiekla z domu preč za svojou matkou,

ad 2/ v presne nezistenej dobe v čase okolo 02.30 hod. dňa 12.3.2020 v obci Š. v rodinnom dome č. XXX, v izbe spojenej s kuchyňou si ľahol k poškodenej dcére maloletej S.. C., nar. XX.XX.XXXX, bozkával ju na ústa, hladkal po prsiach a vsúval prst do vagíny, hoci mal vedomosť o tom, že maloletá S.. C. v tom čase nedovŕšila pätnásť rok svojho veku, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia,

t e d a

ad 1/ konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu sa dopustil v úmysle hrozbou bezprostredného násillia donútiť ženu k súložiu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - dieťaťi a blízkej osobe, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

ad 2/ osobu mladšiu ako 15 rokov iným spôsobom sexuálne zneužil a tento čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

ad 1/ pokus zločinu znásillnenia podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona,

ad 2/ zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad č. 4T/6/2021 zo dňa 12.02.2021, právoplatného 12.02.2021, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 13.11.2020 súd vykonal dokazovanie a na základe poučenia o možnosti konať o dohode o vine a treste došlo k vyhláseniu, že obžalovaný a ani prokurátor nemali záujem o toto konanie. Po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktorý je právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona. Po splnení ďalších zákonných podmienok súd prijal vyhlásenie obžalovaného, po zaujatí stanoviska prokurátorom vydal uznesenie a vo vzťahu ku skutku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin krádeže rozhodol, že dokazovanie o vine nebude vykonané a vykonajú sa iba dôkazy potrebné pre rozhodnutie o treste a o náhrade škody. Z dôvodu veľkého rozsahu dokazovania vo vzťahu k ďalším skutkom v obžalobe súd vydal uznesenie a rozhodol v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku, že vylučuje zo spoločného konania konanie pre skutok, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin krádeže a vo veci rozhodol rozsudkom, ktorým uložil trest odňatia slobody vo výmere jedného roka a na výkon trestu zaradil odsúdeného do ústavu so stredným stupňom stráženia. V novom konaní pod číslom 4T/6/2021 rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.02.2021. Obžalovaný bol v uvedenom čase vo väzbe vo vzťahu k skutku, ktorý mal spáchať dňa 22.05.2020 a ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a to vo vzťahu k maloletej dcére S.. C., nar. XX.XX.XXXX.

Na základe nariadenia výkonu trestu odňatia slobody vo vylúčenej veci bol dňa 19.02.2021 vydaný v zmysle § 79 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora príkaz, ktorým bol obžalovaný prepustený z väzby a ihneď nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka.

V konaní pred súdom obžalovaný popieral spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú bola podaná obžaloba pre skutky zo dňa 22.05.2020, keď vo večerných hodinách mal v dome č. XXX pristúpiť k svojej dcére S.. C., objat' ju, v rómskom jazyku jej mal povedať, že ju osúloží, že mu musí dať zasúložiť a následne ju dvakrát oboma rukami mal chytiť za obe prsia cez tričko a mikinu, ktoré mala v tom čase oblečené, následne ju mal chytiť okolo pasu a snažiť sa ju vyzliecť, čomu sa poškodená slovne aj fyzicky bránila tým, že obvineného odstrkávala od seba rukami, hovorila mu, aby išiel preč, že ona chce ísť za mamou, že to povie mame, pričom obvinený ju nepustil a povedal jej, aby mame nič nehovorila, následne zo zadného vrecka nohavíc mal vybrať nôž s hnedou rukoväťou nezisteného typu a dĺžky, tento nôž držal v pravej ruke, ukazoval ním na poškodenú a v rómskom jazyku jej mal povedať „daj mi zasúložiť, lebo

ťa buchnem nožom“, následkom toho začala poškodená plakať, obvinený ju pustil a poškodená ušla z domu preč za svojou matkou.

Predchádzajúceho konania sa mal dopustiť obvinený dňa 12.03.2020 v obci Š. v dome č. XXX tak, že asi o 02.30 hod. v izbe spojennej s kuchyňou bozkával na ústa, hladkal po prsiach a vsúval prst do vagíny svojej maloletej dcéry, hoci mal vedomosť o tom, že dcéra S.. C.. v tom čase nedovŕšila 15-y rok veku, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia.

Konanie zo dňa 22.05.2020 je právne kvalifikované ako pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a konanie zo dňa 12.03.2020 je právne kvalifikované ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Vo výpovedi obžalovaný tvrdil, že dňa 12.03.2020 sa vrátil domov z práce v Prahe asi o 21.30 hod. až 22.00 hod., mal požitý alkohol, sedel na posteli v kuchyni vľavo od vchodových dverí, sledoval televízor, družka pripravila miesto na spanie na podlahe, kde si ona ľahla bližšie k nemu a dcéra ležala na podlahe za matkou. Nevesta K. Ž. pripravovala mlieko pre dieťa na kuchynskej linke v tej istej miestnosti a vedľa linky mala svoju posteľ. V tejto dobe on robil srandy s družkou a dcérou, naklonil sa cez telo družky k dcére, vyznal jej otcovské city, pobožkal ju na líce alebo na pery. Družka ho vyzvala, aby dcéru nechal a aby išiel spať, čo aj urobil a vtedy išla spať aj nevesta. Nevedel, či na posteli s nevestou spal aj jeho syn, pretože syna nevidel. On zostal spať na posteli celú noc a družka spala s dcérou na podlahe. Ráno bol vonku na WC a keď sa vrátil, tak nevesta rozprávala jeho družke, že on sa ľahal k dcére, no družka to popierala, pretože pri dcére spala ona. Počas sedenia na posteli on nevychádzal z domu a tvrdenie nevesty riešil s družkou a nevestou.

Ďalší priebeh udalostí v domácnosti už obžalovaný nepopisoval a vo výpovedi tvrdil, že až neskôr sa dozvedel, že v osade sa šíria reči o tom, že on sa ľahal k dcére, tieto reči do osady doniesla nevesta a keďže on sa hanbil za tieto klebety, preto opustil domácnosť a išiel bývať do priestoru starej pily za obcou Švábovce a späť do svojej domácnosti sa vrátil až 22.05.2020 asi o 18.35 hod. Podľa neho v čase jeho príchodu do osady pred ich domom sedeli obe nevesty G. aj Ž. spolu s jeho družkou. Dvere do domu ešte nestihol otvoriť a už mu družka hovorila, že ho hľadajú policajti a keďže videl v osade policajtov, tak išiel k nim a videl tam aj sanitku. Policajti ho vyzvali, aby predložil nôž, urobili mu osobnú prehliadku, nôž nenašli, nasadili mu putá a sanitka išla preč. Až na polícii v Poprade sa dozvedel, že družka podala na neho trestné oznámenie pre znásilnenie. Tvrdil, že počas spolužitia s družkou po dobu 29 rokov sa nič také nestalo, mal dobrý vzťah k nevestám aj k dcére, zo vzťahu s družkou pochádzajú piati synovia a jedna dcéra.

Svedkyňa T. Y. družka obžalovaného tvrdila, že obžalovaný prišiel domov pod vplyvom alkoholu, presne nevedela uviesť dátum, alkohol mal požívať s kamarátmi a keď mu poskytovala večeru, tak jej vulgárne nadával a tvrdil, že on ju nechce. Ona si pripravila priestor na spanie na podlahe tak ako bežne spávala, vedľa nej si ľahol syn Róbert 13 ročný, obžalovaný sedel na stoličke a dcéra spala na posteli. Na druhej posteli spala nevesta s ich synom a s ich dieťaťom. Spať išla asi o 21.00 hod. a zobudila sa až ráno, keďže išla do práce na výkon verejných prác v obci od 07.00 hod. Videla, že na posteli pri dcére spal obžalovaný a keďže aj ostatní v domácnosti spali, tak išla z domu preč a vrátila sa asi o 12.00 hod. Vtedy jej dcéra hovorila, že obžalovaný ju obchytkával, dával jej ruky do rozkroku, prsty do pošvy, pobožkal ju, ona to nechcela a pri tomto tvrdení dcéra plakala. Svoje reakcie na konanie obžalovaného dcéra nepopisovala. Tieto tvrdenia jej následne dcéra zopakovala. Na základe týchto informácií ona zavolała políciu, keďže obžalovaný už v tom čase nebol doma. Syn Slavomír jej tvrdil, že o ničom nevie, pretože on spal. Nevesta Andrea svedkyňi tvrdila, že videla, že obžalovaný bol pri poškodenej a že poškodená aj jej s plačom popisovala to, čo aj svedkyňa uviedla.

Svedkyňa tvrdila, že obžalovaný v čase skutku zo dňa 12.03.2020 spal na posteli pri dcére a takto spával aj predtým. Časová orientácia svedkyne je nepresná, no priebeh udalostí, ktoré zažila popisovala zhodne ako ich popisovali v podstatných okolnostiach aj ďalšie osoby.

Ďalší skutok, ktorý sa stal 22.05.2020 časovo zaradila táto svedkyňa do toho istého dňa ako aj predchádzajúci skutok. Časové rozpory popisovaných udalostí sa vyskytovali v celej výpovedi svedkyne. Táto tvrdila, že už v deň spáchania prvého skutku sa obžalovaný vrátil domov večer, všetci mu nadávali,

nikto nechcel, aby on zostal v dome. Jeho príchod do osady ona nevidela, pretože bola v dome u nevesty G. a tam za ňou prišla poškodená, táto mu oznámila, že prišiel obžalovaný, že ju obchytával za prsia, že v ruke mal nôž a tvrdil jej, že „ak mu nedá, tak ju s nožikom.“ Svedkyňa nevedela, čo týmto vyjadrením chcela dcéra popísať. Zo strachu zostala s dcérou nocovať v dome G., nevie, či obžalovaný prenocoval doma, ale ráno, keď s dcérou prišli domov, tak obžalovaný tam nebol a dcéra v detskej autosedačke našla odložený nôž, ktorý nepatril do ich domácnosti. Tento nôž dcéra niekde zahodila.

V ďalšej časti svedkyňa tvrdila, že policajtov volala ona spolu s dcérou v ten deň, keď došlo ku skutku a keď sa obžalovaný vyhrážal dcére nožom. Vtedy policajti zobrali obžalovaného. V osade bola vtedy aj sanitka, ktorú zrejme omylom volala dcéra. Z jej výpovede ďalej vyplýva, že medzi skutkami prešiel dlhší čas, keďže uviedla, že po prvom skutku obžalovaný domov neprišiel dlhú dobu. Po prečítaní výpovede z prípravného konania v záujme odstránenia rozporov svedkyňa uviedla, že od skutkov uplynulá dlhá doba a ona si na udalosti už nepamätá. Potvrdila, že o prvom skutku z 12.03.2020 sa dozvedela v ten deň po príchode z práce od plačúcej dcéry aj od nevesty. Dcéra jej tvrdila, že otec prišiel k nej do postele. Poškodenú na gynekologické vyšetrenie doprevádzala nevesta K. Ž..

V záujme odstraňovania ďalších rozporov svedkyňa vyhlásila, že odmieta ďalej vypovedať.

Svedkyňa C. G. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, keďže obžalovaný jej jej svokor. Súd prečítal výpovede svedkyne z prípravného konania a z týchto bolo preukázané, že svedkyňa sa prísťahovala do susedného domu neďaleko svokrovcov iba asi 4 dni pred skutkom, ktorý sa stal 22.05.2020. Počas návštevy v jej dome, kde bola jej svokra T. Y. aj poškodená, vyšla vonku z domu poškodená s tým, že ide sa najesť a napiť do svojho domu, ale po krátkom čase sa vrátila s plačom a tvrdila, že obžalovaný sa jej vyhrážal s nožom a chcel ju znásilniť. Vtedy pribehla aj švagriná K. Ž., táto rozprávala aj s obžalovaným, ktorý tvrdil, že nemá nôž a až neskôr sa svedkyňa dozvedela od ľudí, že obžalovaný poškodenú obchytával aj predtým, no poškodená sa jej o tom nezdoveryla.

Svedok D. C. vo veci svojho otca vypovedal a uviedol, že rodina spala v jednej miestnosti spolu s rodičmi, brat spal na zemi pri rodičoch, sestra spala na jednej posteli a svedok s družkou a ich dieťaťom spali na druhej posteli. O udalostiach v noci 12.03.2020 nič nevedel a družka K. Ž. mu až ráno hovorila, že videla obžalovaného ísť spať k poškodenej na posteľ, že ju rukami obchytával a pobozkal ju. Svedkyňa pripravovala mlieko pre dieťa asi okolo 03.00 hod. a vtedy vraj videla, že obžalovaný spal na posteli pri poškodenej. Podľa výpovede svedka došlo ráno k hádke medzi jeho mamou a družkou, poškodená vtedy plakala a chcela biť mamu, že nič neurobila, obžalovaný bol v tom čase ešte doma, ale v priebehu hádky vyšiel von na dedinu a domov sa už nevrátil, chodil spať na pílu mimo obce Švábovce. Svedok tvrdil, že on sa nepýtal poškodenej na detaily a ona mu uviedla iba toľko, že sa hanbí.

Ku skutku z 12.03.2020 súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania v záujme odstránenia rozporov. Po prečítaní svedok naďalej zotrval na tom, že o skutku sa dozvedel iba od družky a to, že otec pobozkal poškodenú a že jej „pchal ruky do pošvy“.

K skutku z 22.05.2020 sa svedok nevedel vyjadriť, pretože pracoval v Bratislave a v tomto čase so svojou rodinou už býval v samostatnom dome mimo domu rodičov.

Svedkyňa K. Ž. potvrdila, že asi o 02.30 hod. sa zobudila a išla pripravovať mlieko pre dieťa, zapla nočnú lampu a v tej istej miestnosti videla, že obžalovaný už neleží na zemi, tam bola iba svokra a ich syn Róbert, obžalovaný spal na posteli pri poškodenej, ich tela boli prikryté perinou, počula, že obžalovaný niečo šepkal a že poškodená plakala. Počas kŕmenia dieťaťa videla, že obžalovaný išiel z postele dole, ľahol si na podlahu, kde spal predtým. Napriek tomu, že z jeho konania bola stresovaná, nehovorila mu nič a išla spať. Ráno obžalovaný už nebol doma, svokra sa pripravovala do práce a svedkyňa išla s poškodenu a so svojim druhom do obchodu. O dieťa sa jej starala mama, ktorá bývala neďaleko. Počas chôdze jej poškodená tvrdila, že ju obžalovaný obchytával a bozkával. Tieto informácie poskytla svojej svokre až po návrate z práce a aj poškodená to hovorila svojej mame. Potom volali políciu a svedkyňa išla asi o dva až tri dni na gynekologické vyšetrenie s poškodenu.

Vo vzťahu k skutku z 22.05.2020 svedkyňa počula z ulice krik, deti kričali, že „ide domov“, vtedy videla, že prišiel obžalovaný. V tom čase svedkyňa už bývala v inom dome a vedela, že obžalovaný od skutku z 12.03.2020 nebol doma a zdržiaval sa niekde na píle mimo obce. Ona prišla k domu svokrovcov, videla

obžalovaného, že bol tam sám, dozvedela sa, že poškodená išla domov si pripraviť chlieb a potom počula poškodenú plakať, táto stala pred domom a jej tvrdila, že obžalovaný sa vyhrážal nožom, že ju chce zabiť a potom poškodená utekala do domu G., kde bola jej matka. Z domu vyšli poškodená s matkou aj G., išli k domu, kde bol obžalovaný, po otvorení dverí bolo z vonku vidieť, že obžalovaný sedel a jeho družka sa ho pýtala, že čo tu robí a že má nôž. Potom volali políciu a prišla aj sanitka. V súvislosti s uvedenou situáciou poškodená pred ňou uvádzala iba vyhrážky zabitím s nožíkom a tento nôž bol nájdený následne a autosedačke a bol niekde zahodený.

K obom skutkom bol vykonaný výsluch poškodenej za prítomnosti psychologičky a pracovníka sociálnej kurately a obsah výpovede poškodenej bol zaznamenaný na kamerovo zvukovom zázname.

K skutku zo dňa 12.03.2020 poškodená uviedla, že ona už spala na posteli, prišiel k nej obžalovaný, pobožkal ju (ukázala na pery), vtedy sa zobudila, obchytával ju za prsia, ruku jej dal do rozkroku a prstom ukázala na vagínu, kde jej dal jeden prst a týmto pohyboval dvakrát von a dnu. Upozornila ho, že nech ide preč, no on to odmietol. Pri tejto činnosti jej vyzliekol pyžamové nohavice, nohavičky jej stiahol na stehná, on zostal oblečený, ležal vedľa nej a keď chcela ísť z postele preč, tak jej v tom bránil a stiahol ju späť na posteľ. Potom sám odchádzal z postele a ona si obliekla pyžamové nohavice. Tvrdila, že otec išiel do inej izby spať. Ráno to povedala mame, že ju otec chytal, pobožkal ju, obchytával ju a dával jej tam ruky a bolelo ju to a vtedy mama urobila krik. Uviedla, že pri tejto činnosti obžalovaný bol opitý, ona cítila zápach, predtým videla, že pil pálenku a túto činnosť vykonával pod paplónom. Takéto konanie zažila prvýkrát, otec jej zakazoval to povedať mame, vyhrážal sa jej, že ju zbije a buchne do nej nožík.

Výpoveď poškodenej zodpovedá jej mentálnej úrovni, ktorá je popísaná v znaleckom posudku psychológa, veku dieťaťa bez vlastných skúseností z takejto činnosti, výpoveď je nesúvislá, tvorená krátkymi odpoveďami, ktoré obsahujú i nepresnosti, neznalosť popísať niektoré časti tela, neporozumenie niektorým otázkam, na ktoré po ich zopakovaní a zjednodušení dokázala stručne odpovedať. Jej jednoduché odpovede tvoria časovú nadväznosť o okolnostiach, ktoré sú podstatné pre vytvorenie obrazu o konaní obžalovaného. Výpoveď tejto poškodenej je podporená najmä priamou výpoveďou svedkyne K. Ž. a pritom poškodená ani nemusela zaregistrovať to, že udalosti, ktoré popisovala sleduje aj táto švagriná a nemohla ani vedieť, čo táto svedkyňa pri výpovedi uvádzala.

Tento výsluch bol vykonaný 30.04.2020, teda takmer 50 dní potom, čo svedkyňa zažívala v noci na 12.03.2020, keď udalosti začala vnímať po zobudení z nočného spánku.

Ku skutku zo dňa 22.05.2020 bola vypočutá dňa 23.05.2020. Uviedla, že otec prišiel domov večer, už na ulici mal ukazovať deťom nôž a svedkyňa videla, že otec má nôž a ukázala na zadné pravé vrecko nohavíc a hovoril jej, že keď ju neznásilní, tak buchne do nej nožík, chytal ju, obchytával za prsia, opakoval že ju znásilní, použil aj vulgárny výraz na vykonanie pohlavného styku a keď mu slovne to odmietala, tak tvrdil, že buchne do nej nôž. Komunikácia medzi nimi bola v rómskom jazyku, pojmu „znásilnenie“ ona nerozumela, ale v rómskom jazyku otec vyjadroval svoju požiadavku, že on chce bule, čo ona rozumela ako vulgárny výraz na vykonanie pohlavného styku potom, čo by jej dal dole legíny a rukou ukazovala do oblasti rozkroku, kde by on jej dal pohlavný úd dnu, použila pre toto vulgárny výraz a bližšie sa hanbila to popisovať. Po tomto konaní ona stála neďaleko vchodu a tak ušla do domu, kde v susedstve býva ich nevesta a tam sa nachádzala jej mama, ktorej oznámila, že otec ju chytal za prsia, chce ju znásilniť a že má nôž. Celá komunikácia prebiehala v rómskom jazyku a vtedy mama aj nevesta urobili krik, vybehli vonku a poškodená plakala. Poškodená tvrdila, že otec ju chytal za prsia aj v marci. Pri obchytávaní ju obžalovaný upozorňoval, aby to nepovedala mame, nechcel ju pustiť a na opakované odmietnutia jeho konania ju nakoniec pustil, keďže ona mala možnosť ujsť. Tvrdila, že otec jej nedáva pokoj, ona sa ho bojí, stále príde ku nej, má iba 14 rokov a že sa hanbí. Po hádke privolali políciu, ktorá otca zobrala. Pred jej výsluchom ju mama upozornila, aby hovorila pravdu, aby neklamala a uviedla, že pri tomto výsluchu hovorí pravdu.

Na hlavnom pojednávaní boli obe výpovede poškodenej vykonané ako dôkaz zvukovo-obrazový a práve tento dôkaz poskytuje objektívny obraz o tom, že poškodená zodpovedne pristupovala k popisovaniu udalostí, nebol zaznamenaný strach a ani pokusy o vymýšľanie, ani klamlivé popisovanie prežitých udalostí.

Na zastupovanie maloletej poškodenej bol podľa § 48 ods. 2 Trestného poriadku ustanovený opatrovník.

Pri vyšetrení poškodenej dňa 18.03.2020 uviedla pacientka pred gynekológom, že v noci ľahol otec k nej do postele, začal ju bozkávať na tvár, rukami jej chytil prsia a následne prstami vnikal do pošvy. V izbe spali aj ostatní členovia rodiny, nikto si nič nevšimol. Vyšetrením neboli zistené čerstvé traumatické zmeny na koži a v oblasti introitu a neporušeného hymenu, ale lekárka nevyučuje údaje poškodenej, no nie je možné sa presvedčivo vyjadriť, či došlo k penetrácii prstami, keďže toto vyšetrenie bolo vykonané až o 6 dní.

Z lekárskej správy zo dňa 23.05.2020 vyplýva, že pri vyšetrení gynekológom a pri prehliadke tela neboli u poškodenej zistené traumy na koži, vonkajší genitál je bez známok fyzického násilia, bez lacerácie. Pacientka uviedla, že dňa 22.05.2020 asi o 18.30 hod. prišiel k nej otec s nožikom a chytil ju dvakrát za prsia.

Znaleckým posudkom psychológa bolo preukázané, že poškodená rozumie pojmom rozlišujúcim muža od ženy, vie popísať pojem sex a súvislosti s nim. Má sklon k pravým konfabuláciám na nevedomej úrovni, nemá snahu skresľovať skutočnosti vo svoj prospech a je možné vysoko pravdepodobne vylúčiť ovplyvňovanie výpovede svedkyne inými osobami a aby bola spôsobilá predmetné udalosti interpretovať v podstatnej miere bez autentického prežitia.

Úroveň intelektových pamäťových schopností poškodenej je v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, predpokladaný je nedostatok vzdelania v školskom veku, stimulačne chudobné výchovné prostredie, hereditárna záťaž a sociálna deprivácia determinujúce jej mentálnu úroveň.

Z forenzne - psychologického hľadiska sú realitné funkcie u nej postačujúco zachované, adekvátne vníma realitu.

Znaleckým dokazovaním z odvetvia psychiatrie a sexuológie vykonaným MUDr. Csaisovou - Škultétyovou bolo vykonané psychiatrické vyšetrenie u poškodenej a nebola zistená duševná choroba, ani duševná porucha, osobnosť je veľmi jednoducho konfigurovaná, intelekt sa nachádza v pásme mentálnej retardácie. Pri kladení otázok na konkrétne okolnosti skutku neboli prítomné výrazné emočné strachové prejavy a ani iné symptómy svedčiace pre prítomnosť posttraumatickej stresovej poruchy. Zážitok z konania obžalovaného je pre ňu nepríjemný a vzbudzujúci úzkosť, najmä vyhrážky súvisiace s povinnosťou mlčať o tom, čo sa stalo, no nie je predpoklad, aby sa tento zážitok stal doživotnou traumou poškodenej. Nedá sa vylúčiť, či neskôr keď poškodená začne aktívne sexuálne žiť, nebude mať prežitá skúsenosť negatívny vplyv na jej intímny život.

U obžalovaného zistila znalkyňa pri vyšetrení v oblasti odvetvia psychiatria - drogová závislosť a alkoholizmus a sexuológia, že netrpí psychiatrickým ochorením. Obžalovaný konal pod vplyvom sexuálnej deviácie, bol pod vplyvom alkoholu, jednalo sa o jednoduchú opitnosť ľahkého stupňa. Osobnosť je nevyrovnaná, akcentovaná, jednoduchá, emočne nestabilná. Obžalovaný je sexuálnym deviantom, sexualita vykazuje poruchu v postupnosti a nadväznosti sexuálnych systémov, úvodné systémy sexuality sú nedostatočne špecifické, vyberavosť objektu rozlišuje iba medzi pohlaviami, nie medzi zrelosťou, či nezrelosťou, dvorenie je veľmi málo špecifické a hrubo štruktúrované a rýchly prechod ku genitalite, aj so ženou eroticky nevyladenou a nespolupracujúcou. Nedostatok inštinktívne fixovaných zábran umožňuje aj eroticky záujem o pokrvnú príbuznú.

Obžalovaný vedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho správania, jeho ovládacia schopnosť bola mierou nepodstatnou znížená o jednu tretinu. Alkohol mal deliberujúci, nie zásadný vplyv. Chápe zmysel trestného konania. Vzhľadom na zistenú sexuálnu deviáciu, nekritičnosť k deviácii je riziko recidívy sexuálneho deliktu vysoké. Znalec navrhol uloženie ochranného ústavného sexuologického liečenia.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný pri spáchaní oboch skutkov konal cielene. Konanie bolo namierené proti jeho maloletej dcére v záujme svojho sexuálneho uspokojenia, ku ktorému však nedošlo. Prekážkou v konaní mu nebola prítomnosť ďalších spiacich členov domácnosti, či otvorený priestor pre vstup kohokoľvek do domu počas podvečernej doby. Napriek popieraní tejto trestnej činnosti obžalovaným boli zabezpečené a vykonané objektívne dôkazy a to priame aj nepriame, najmä výpovede poškodenej, svedkyň K. Ž.W. a T. Y., lekárske správy a vyjadrenia poškodenej pri

oboch gynekologických vyšetreniach, znalecké posudky psychiatrické aj psychologický, ktorými ich pri príbuzenskom vzťahu svedkov k obžalovanému, čo mohlo mať vplyv na tendenciu vyhýbať sa detailom o vedomostiach súvisiacich s touto trestnou činnosťou, mal súd preukázané, že v podstate neboli žiadne pochybnosti, ktoré by oslabovali dôkazy preukazujúce, že tieto konania sa stali, majú znaky zločinov tak ako sú uvedené vo výroku a spáchal ich obžalovaný. Taktiež príčinná súvislosť konaní obžalovaného s následkom je nepochybná. V oboch prípadoch išlo o priamy úmysel zasiahnuť do práva ženy, ktorá je dcérou obžalovaného a ktorá má slobodne rozhodovať o svojom sexuálnom živote. Obžalovaný je otcom poškodenej, ktorý má povinnosť chrániť práva a záujmy svojho dieťaťa, keďže toto ešte nemá plnú právnu spôsobilosť vzhľadom na vek. Jeho konanie však naopak smerovalo k zneužitiu týchto práv k dieťaťu a to na priblíženie sa k maloletej dcére a zneužitie tohto priblíženia a kontaktu vo svoj prospech. Týmto konaním zasiahol aj do mravného a telesného vývoja dieťaťa a k sexuálnemu zneužitiu predstieral svoj citový vzťah rodiča, pričom jeho konanie nemá absolútne nič spoločné s vyjadrovaním citového vzťahu k vlastnému dieťaťu. Kým konanie dňa 12.03.2020 malo za následok sexuálne zneužitie poškodenej spôsobmi uvedenými vo výroku a toto konanie nenaznačovalo záujem o vykonanie pohlavného styku, tak pri konaní dňa 22.05.2020 už od prvého kontaktu s poškodenou prejavil záujem o pohlavný styk, čo vyjadroval slovne v rómskom jazyku a tomuto vyjadreniu poškodená porozumela i pri nízkom veku a jej mentálnej úrovni, odmietla nielen slovné vyjadrenia, ale aj fyzické konanie obžalovaného pri dotyku s ňou a aj keď ju chytil za prsia a telom jej bránil v možnosti úniku, tak pre odvrátenie možného odporu poškodenej použil vyhrážky a to tým, že ukazoval jej nôž, mieril nim k poškodenej, slovne sa vyhrážal možnosťou použitia noža v prípade, že nedosiahne očakávaný cieľ už pri tomto kontakte. Sexuálne zneužívanie spôsobom vykonaným pri prvom skutku dňa 12.03.2020 malo následne vyššiu intenzitu pri skutku dňa 22.05.2020, keď obžalovaný už slovne sa vyjadroval a držal za telo a aj obchytkával poškodenú za prsia, za účelom vykonania pohlavného styku ihneď napriek nesúhlasu poškodenej a za použitia hrozby bezprostredného násillia ublížiť jej nožom. Toto konanie zostalo iba v štádiu pokusu z dôvodu, že poškodenej sa podarilo ujsť z domu cez otvorené dvere po predchádzajúcom upozornení obžalovaného, že ona chce ísť za matkou a že to povie matke. Medzi konaním obžalovaného a následkom je príčinná súvislosť.

Podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona zločin znásilnenie spácha ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a čin spácha závažnejším spôsobom a na chránenej osobe.

Podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zločin sexuálne zneužívanie spácha ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako 15 rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije a čin spácha na chránenej osobe.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné znaky oboch zločinov tak ako to vyplýva z dôkazov uvedených vyššie a medzi konaniami obžalovaného a následkom je preukázaná príčinná súvislosť, preto súd konanie obžalovaného kvalifikoval tak ako je to uvedené vo výroku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona a to aj vzhľadom na účel trestu vo vzťahu k spoločnosti a aj vo vzťahu k obžalovanému, súd zohľadnil spôsob a závažnosť spáchania trestnej činnosti, nezistené priťažujúce ani poľahčujúce okolnosti, postoj obžalovaného k starostlivosti o domácnosť a výchovu dieťaťa, opakovaný pobyt v neľudských podmienkach v opustenej budove mimo obce, zabezpečenie si potrieb páchaním majetkovej trestnej činnosti a to aj v minulosti, za čo bol 9-krát súdne potrestaný, vysoký stupeň nebezpečnosti konania.

Súd má za to, že účel trestu vo vzťahu k obžalovanému, ale aj v záujme ochrany spoločnosti môže dosiahnuť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere uvedenej vo výroku. Tento proces už začal väzbou obžalovaného v tejto trestnej veci a následným výkonom trestu za majetkovú trestnú činnosť, ktorý v súčasnosti vykonáva. Súčasťou výkonu trestu bude aj realizovanie uloženého ochranného sexuologického liečenia formou ústavnou, pretože ako sexuálny deviant by mohol byť v budúcnosti nebezpečným a bez realizácie uloženého liečenia nie je možné očakávať, že samotný výkon trestu by túto sexuálnu deviáciu u neho odstránil. Súd uložil obžalovanému v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona a to vzhľadom na odsúdenie v konaní Okresného súdu Poprad č. 4T/6/2021, v ktorom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, ktorý v súčasnosti vykonáva pre majetkovú trestnú činnosť. Zároveň súd rozhodol o zaradení obžalovaného na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom strázenia vzhľadom na to, že za majetkovú trestnú činnosť

bol v roku 2014 vo výkone trestu odňatia slobody a teda v posledných 10 rokoch bol za úmyselnú trestnú činnosť vo výkone trestu.

ad 1/ konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu sa dopustil v úmysle hrozbou bezprostredného násillia donútiť ženu k súložl a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - dieťati a blízkej osobe, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

ad 2/ osobu mladšiu ako 15 rokov iným spôsobom sexuálne zneužil a tento čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.