

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/102/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920202141
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5920202141.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: N. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., M. XXXX/XX, proti žalovanému: C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., U. A. T. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, zastúpenému JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom M. G., X. G. XXX/XX, o určenie vlastníctva k motorovému vozidlu, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 10C/39/2020-50 zo dňa 27. 05. 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Ružomberok určil, že žalobca N. Z. je výlučným vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. VW Passat Variant, EČ: RK941CE, VIN:WVWZZZ3BZ2E373141, tmavomodrej farby, rok výroby 2002, ako aj dvoch kľúčov od predmetného vozidla. Ďalším výrokom súd žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca je vedený ako vlastník vozidla v osvedčení o evidencii a tiež k uvedenému vozidlu má uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Uznesením OO PZ v Ružomberku zo dňa 22.11.2019 bolo vozidlo uložené do úschovy pre spornosť vlastníctva, keď nárok na vrátenie vozidla si uplatňoval žalobca aj žalovaný. Po vykonanom dokazovaní súd konštatoval, že žalovaný nepreukázal nadobudnutie vlastníctva k predmetnému vozidlu, a preto v konaní bol úspešný žalobca.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný prostredníctvom zástupcu odvolanie.

3. Odvolací súd sa najskôr zaoberal včasnosťou podaného odvolania. Zo spisu zistil, že rozsudok bol zástupcovi žalovaného doručený dňa 09. 07. 2021. Odvolanie bolo podané prostredníctvom mailu zo dňa 27. 07. 2021 a následne doručené poštou dňa 29. 07. 2021.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Žalovanému, resp. zástupcovi bol rozsudok doručený dňa 09. 07. 2021. Lehota na odvolanie uplynula dňa 26. 07. 2021 (pondelok), čo bol posledný deň lehoty, v ktorej bolo odvolanie možné podať. Keďže odvolanie bolo podané až dňa 27. 07. 2021, bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty.

6. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a zistených skutočností odvolací súd odvolanie žalovaného ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal jeho vecnými námietkami.

8. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Uvedené ustanovenie upravuje problematiku najbližšiu k odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie sa končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vo veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odvolanie, ktoré bolo odmietnuté. Vzhľadom na uvedené tento účastník je povinný uhradiť procesnej protistrane trovy odvolacieho konania, a preto odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že má na tieto v celom rozsahu nárok žalobca voči žalovanému. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).