

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121207213
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121207213.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. S., nar. XX.XX.XXXX, X. S., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, deti rodičov: matky B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom VI. L. XXXX/XX, R., a otca N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. G. Z. XX, XXX XX V. (Pu), R., právne zastúpený: SMA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Michalská 7, Bratislava, IČO: 36 867 837, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Trnava nariadeného uznesením č.k. 27P/22/2021-24 zo dňa 21.05.2021 sa z a m i e t a .

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej F. S. a maloletého X. S. v tomto konaní.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 27P/22/2021-24 zo dňa 21.05.2021 na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu maloletej F. S. a maloletého X. S., na každého sumou vo výške 30% životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a zakázal otcovi vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu matky alebo bez rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu matky s vycestovaním.

2. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výživného odôvodnila tým, že od 01.07.2020 otec neprispieva na výživu detí finančne ani iným spôsobom.

3. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 23.08.2021 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 27P/22/2021-24 zo dňa 21.05.2021. Svoj návrh odôvodnil tým, že nie je pravdou, že sa nijakým spôsobom nepodieľa na výžive maloletých detí, nakoľko dňa 08.08.2018 poslal matke sumu 15.000,- eur, pričom v poznámke platby uviedol, že ide o výživné pre maloleté deti. Otec sa touto finančnou čiastkou sa o maloleté deti postaral do času, kedy nebude súd rozhodovať o veci samej a má za to, že výživa maloletých nie je ohrozená, dokonca je plne zabezpečená. Nakoľko súd v čase rozhodovania nemal vedomosť o tom, že otec zaslal matke finančné prostriedky na účely výživného, otec predkladá o tom dôkaz a odôvodňuje svoj návrh tým, že pominuli dôvody na jeho nariadenie. K návrhu otec ako dôkaz priložil Potvrdenie o platbe zo dňa 08.08.2018.

4. K návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že spolu s otcom a maloletými deťmi prišli na bývať na Slovensko v auguste 2018. Spolu s otcom podpísali na talianskej ambasáde zápis detí do AIRE, ktorým otec potvrdil, že súhlasí, aby deti mali trvalý pobyt na Slovensku a navštevovali tu škôlky a školy. Otec tu nemal trvalý pobyt a nemohol si otvoriť účet na svoje meno.

V auguste 2018 mu jeho matka (stará matka maloletých) a sestra poslali na účet matky sumu 15.000,- Eur, pričom do poznámky uviedli, že suma je určená na náklady domácnosti a deti. Rodina otca dotuje pravidelne, tentoraz sa to muselo riešiť prevodom na účet matky. Nakoľko matka nemohla žiadať bankomatovú kartu na meno otca, podala žiadosť o prepojenú bankomatovú kartu na jej účet, a to na meno jej matky, p. R. T., ktorú využíval výhradne otec až do konca novembra, kedy sa definitívne odsťahoval do Talianska. Na účet matky v banke prichádzali jej výplaty, z ktorých sa platil nájom, výdavky na deti a bežné výdavky na domácnosť. Otec používal túto kartu naďalej, a to napr. na nákup VIP gold permanentky do fitness centra, prenájom garáže pre auto, nákup alkoholu v hodnote viac ako 350,- Eur, výbery z účtu v hodnote 100 - 200,- Eur denne, používal kartu pri cestách do Talianska. V období od augusta do novembra bol v Taliansku trikrát, z toho raz s deťmi, pričom sa z tohto účtu platili aj letenky. Matka s otcom sa dohodli, že maloleté deti budú žiť s matkou na Slovensku a prázdniny budú tráviť v Taliansku. Na návrh otca sa dohodli, že matke nechá na dieťa 150,- Eur, a to na rok dopredu, t.j. sumu 3.600,- Eur. Otec si vybral z účtu zvyšné peniaze a nechal na účte 4.700,- Eur, z toho kalkulovali, že suma 750,- Eur je matkina posledná výplata a suma 3.600,- Eur ako výživné pre maloleté deti na jeden rok. Otec zvyšnú sumu nechal matke, aby vyplatila mesiace výpovednej lehoty v posilňovni, prenájom garáže a za telefón. Matka ďalej uviedla, že prešli tri roky a otec už neprispel na výživu a náklady detí, nikdy sa nezaujímal o ich potreby. V auguste 2021 otec počas návštevy na Slovensku povedal, že aj keď to určí súd, on jej žiadne peniaze nedá. Matka má teda za to, že súd vydaním neodkladného opatrenia č.k. 27P/22/2021-24 zo dňa 21.05.2021 rozhodol správne a žiada, aby súd jeho návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. K vyjadreniu matka pripojila žiadosť o vykonanie zmien oprávnených osôb a informácie o pohyboch na účte.

5. Súd sa oboznámil s návrhom otca na zrušenie neodkladného opatrenia, vyjadrením matky, potvrdením o bankovom prevode, žiadosťou o vykonanie zmien oprávnených osôb, ako aj celým obsahom spisového materiálu. Z potvrdenia o platbe vyplýva, že dňa 10.08.2018 príkazca S. U., U. L. poslal na účet matky sumu 15.000,- eur, ako dôvod platby je uvedený: výživné pre deti, náklady a domácnosť. Podľa tvrdenia otca tieto peniaze poslal otec matke na účely výživného pre maloleté deti, touto čiastkou sa postaral o deti do času, kedy súd nebude rozhodovať o merite veci. Matka uviedla, že tieto peniaze poslala rodina otca, pričom z uvedenej sumy boli financované náklady otca počas jeho pobytu na Slovensku, jeho cesty do Talianska. Pri jeho odchode zo Slovenska v novembri 2018 zostatok uvedených peňazí vo výške 3.600,- eur dohodli rodičia ako výživné na deti na 1 rok.

6. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

8. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. V prípade, že odpadnú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, súd neodkladné opatrenie aj bez návrhu zruší, v prípade, ak sa zmenia pomery, súd môže nariadené neodkladné opatrenie zmeniť alebo nariadiť nové.

9. Súd mal za to, že otec vo svojom návrhu neuviedol a ani neosvedčil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že odpadli dôvody pre jeho nariadenie, a teda, že výživa maloletých detí by nebola po zrušení nariadeného neodkladného opatrenia ohrozená. Hoci súd mal za osvedčené, že otec (resp. jeho rodina) poslali na účet matky dňa 08.08.2018 vyššiu sumu peňazí určenú o.i. na výživu maloletých detí (hoci medzi rodičmi je sporné, aká časť z týchto zaslaných peňažných prostriedkov bola určená

na výživné), nie je možné akceptovať tvrdenia otca o tom, že tieto peniaze sú určené ako výživné do skončenia súdneho konania, a to aj s poukazom na to, že súdne konanie je vedené aj v Slovenskej aj Talianskej republike, pričom tunajší súd doposiaľ neobdržal požadované informácie zo súdu v Talianskej republike, a preto nemá dostatočný podklad na to, aby vôbec ustálil, či má v konaní o úpravu práv a povinností právomoc, konanie sa predlžuje aj z dôvodu potreby zabezpečenia prekladu písomností. Z tohto dôvodu konanie trvá nepomerne dlhšie ako iné konania, najmä konania bez medzinárodného prvku. Otec zaplatil výživné na maloleté deti pred viac ako 3 rokmi, preto nie je možné túto platbu považovať za plnenie vyživovacej povinnosti, keď otec ani neuviedol konkrétny termín, dokedy by mal ním poskytnuté peňažné prostriedky postačovať na výživu maloletých detí. Hoci by si otec jednorazovo splnil vyživovaciu povinnosť vo vyššej sume, nezbavuje ho to povinnosti podieľať sa na výžive maloletých detí priebežne počas celej doby, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Zároveň súd poukazuje na to, že výživné stanovené neodkladným opatrením slúži len na pokrytie nevyhnutých odôvodnených potrieb maloletých a bolo stanovené ako najnižšie možné výživné podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, keď súd nemal osvedčené možnosti a schopnosti otca, ktoré by odôvodňovali zaviazat' ho na plnenie výživného vo vyššej miere a ktoré budú podrobne skúmané v konaní vo veci samej, hoci zo samotnej skutočnosti, že otec jednorazovo poslal matke sumu 15.000,- eur súdu vyplýva, že bude schopný plniť vyživovaciu povinnosť k deťom vo vyššej miere ako v minimálnom rozsahu, s prihliadnutím na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že dôvody skôr nariadeného neodkladného opatrenia naďalej trvajú, keď z vyjadrenia otca nevyplýva, že by si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom v prípade zrušenie neodkladného opatrenia plnil dobrovoľne, a teda výživa maloletých detí by bola ohrozená. Za účelom spoľahlivého a dostatočného zistenia skutočného stavu je potrebné riadne vykonať dokazovanie vo veci samej, keď zo všeobecne známych skutočností a inej činnosti súdu je súdu známe, že výživné v minimálnej výške stanovenej v ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine nepostačuje ani na základné potreby maloletých detí. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade rozhodovania o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom tunajším súdom, ak otec nepreukáže priebežné plnenie vyživovacej povinnosti v rozsahu zodpovedajúcej jeho možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom, môže byť otec zaviazaný súdom okrem platenia bežného výživného aj na zaplatenie zročného výživného za obdobie od podania návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

12. Nakoľko od rozhodnutia súdu, ktorým došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, nenastala taká zmena pomerov a ani nedošlo k odpadnutiu dôvodov pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd dospel k záveru, že nie je dôvod na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, a preto návrh otca zamietol.

13. Výrokom II. rozhodnutia súd podľa § 117 CMP ustanovil maloletým deťom procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať ich záujmy v tomto konaní.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh) (§ 363 CSP).