

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202481
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202481.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava a žalovanému: D. A., N.. XX.XX.XXXX, bytom H. R. XXXX/XX, H. o zaplatenie 691,28 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 691,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 108,53 Eur od 06.03.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 132,99 Eur od 21.03.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,08 Eur od 16.04.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,08 Eur od 22.05.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 38,40 Eur od 19.06.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 183,23 Eur od 04.07.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 38,40 Eur od 10.07.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 169,57 Eur od 23.10.2019 do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 691,28 Eur titulom neuhradenia splatných faktúr za dodávku elektriny. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že právny predchodca so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o združenej dodávke elektriny, predmetom ktorej bolo poskytnutie dodávok elektriny žalovanému. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru VS: XXXXXXXXXXXX na sumu 108,53 Eur, splatná dňa 05.03.2019, XXXXXXXXXXXX na sumu 132,99 EUR so splatnosťou 20.03.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,08 EUR splatná dňa 15.04.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,08 EUR, splatná dňa 21.05.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,40 EUR, splatná dňa 18.06.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 183,23 EUR, splatná dňa 03.07.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,40 EUR, splatná dňa 09.07.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 169,57 EUR, splatná dňa 22.10.2019. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil a dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil. Žalobca si zároveň uplatňuje v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku zo dňa 25.10.2018, vyhlásenie žalobcu zo dňa 25.10.2018, Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 07.11.2018, Obchodné podmienky účinné od 01.01.2018, Cenník dodávky elektriny pre domácnosti platný od 01.01.2016, Cenník služieb dodávateľa platný dňa 01.02.2017, Faktúru č.

XXXXXXXXXX , Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, odklad úhrady zo dňa 15.04.2019, odklad úhrady zo dňa 21.05.2019 a pokus o zmier.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 6Csp/63/2021-84 zo dňa 02.07.2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp. zn. 6Csp/63/2021-99 zo dňa 22.09.2021 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 (veta druhá) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Rozsudok bol verejnej vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 07.11.2018 Zmluvu o združenej dodávke elektriny na odbernom mieste Farská lúka 1595/56, Filákov, spôsob úhrady preddavkových platieb: SIPO, periodicita preddavkových platieb: mesačne.

9. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávk) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa ust. § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

13. Podľa ust. § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

14. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny, ktorá výslovne nie je upravená v Občianskom zákonníku. Ide o tzv. nepomenovanú zmluvu uzavretú podľa ust. § 51 OZ. Žalobca však poskytol služby v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný túto službu neprijal v rámci podnikateľskej alebo obchodnej činnosti a teda obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 OZ a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi sporu bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX Zmluva o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému dodávky elektriny a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť dohodnutú cenu. Žalobca si splnil svoju povinnosť a dodal žalovanému elektrinu, pričom za poskytnutú službu si vyúčtoval odmenu, ktorú vyfakturoval žalovanému v zmysle dohodnutého cenníka. Žalovaný si však nesplnil svoju povinnosť a za dodané služby žalobcovi nezaplatil, pričom mu vznikol nedoplatok na poskytnutých službách vo výške 691,28 Eur. Z daného dôvodu je nárok žalobcu dôvodný, súd preto nároku žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 691,28 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením za poskytnuté služby, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, súd mu priznal úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr (výrok I).

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom nakoľko bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).