

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200773
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200773.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. O., nar. X.X.XXXX trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX N. Y., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: K. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX N. Y., matka: G. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX N. Y., za účasti V. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX N. Y., v konaní o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í náhradnú osobnú starostlivosť V. O., nar. XX.X.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn 2P/19/2018 zo dňa 30.4.2018 nad mal. I. O., nar. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa (ďalej len navrhovateľka) návrhom doručeným súdu dňa 31.5.2021 navrhla zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť u mal. dcéry I.. Návrh odôvodnila tým, že dovŕšila vek 18 rokov a chce sa starať o dcéru.

2. Uznesením sp. zn. 2P/51/2021 zo dňa 24.6.2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Pojednávanie sa otec dieťaťa nezúčastnil napriek tomu, že predvolanie mu bolo riadne a včas doručené, svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnil, preto súd v zmysle § 180 C.s.p. súd pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Navrhovateľka na pojednávaní na podanom návrhu trvala, uviedla, že o dcéru sa chce osobne starať, v máji dovŕšila plnoletosť, má plnú spôsobilosť na právne úkony. Potreby dieťaťa pozná, keďže žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej bolo dieťa zverené.

6. Osoba, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, V. O. s návrhom súhlasila, uviedla, že matka pozná potreby dieťaťa, vie sa o ňu postarať, žijú v spoločnej domácnosti a v prípade potreby jej bude nápomocná.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní s návrhom súhlasil uviedol, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o mal. I., tak matka ako aj stará matka dieťaťa, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti žijú v jednej domácnosti, takže rodičia budú matke nápomocní v starostlivosti o dieťa.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu týkajúcich sa mal. I. sp. zn. 2P/107/2018, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

9. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/19/2018 zo dňa 30.4.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2018 bola mal. I. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matky, V. O., výživné zo strany matky nebolo určené, otec dieťaťa bol zaviazaný platením výživného mesačnou sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, súčasne bol vymedzený rozsah práv a povinností starej matke. Dôvodom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, V. O. bola skutočnosť, že matka dieťaťa mala len 15 rokov, nemala plnú spôsobilosť na právne úkony, bola tiež dieťaťom. Otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, koniec má stanovený na deň 26.9.2024.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.9.2021 vyplýva, že matka dieťaťa dňa XX.X.XXXX nadobudla plnoletosť, a teda aj rodičovské práva a povinnosti, o svoje dieťa sa dokáže riadne postarať. Pri starostlivosti o mal. I. nedostatky neboli zistené. Otec dieťaťa je stále vo výkone trestu odňatia slobody, o dieťa sa informuje, vyživovaciu povinnosť podľa udania matky si plní. V závere kolízny opatrovník skonštatoval, že dôvody pre ktoré bola vykonaná náhradná osobná starostlivosť pominuli, matka sa o dieťa dokáže postarať a nie je dôvod, aby naďalej bola vykonávaná náhradná osobná starostlivosť maloletej I. starou matkou.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v aktuálnom znení (ďalej len ZoR) ak to vyžaduje záujem maloleteho dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloleteho dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 4 prvá veta ZoR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia;

13. Podľa § 47 ods. 1 ZoR náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloleteho dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

14. Podľa § 47 ods. 2 ZoR súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

15. Podľa § 47 ods. 5 ZoR ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Právne posúdenie vecí:

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že pominuli dôvody, pre ktoré bola maloletá I. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matky, V. O.. Matka dieťaťa XX.X.XXXX nadobudla plnoletosť, čím nadobudla plnú spôsobilosť na právne úkony, vrátane rodičovských práv a povinností, o dcéru I. sa dokáže postarať, pozná jej potreby. Výhrady k starostlivosti matky o dcéru nemal ani kolízny opatrovník ani stará matka dieťaťa.

17. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že pominulý dôvody pre ktoré bola mal. I. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky. Matka mal. I. má plnú spôsobilosť na právne úkony vrátane rodičovských práv a povinností, je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť svojej dcére, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolyvanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolyvanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolyvanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolyvanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľka, osoby, ktorej dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuťelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu