

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200806  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8821200806.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobkýň: 1.) S.. X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. N. XXXX/XXX, XXX XX I. 2.) Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N. XXX/XXX, XXX XX I., obe žalobkyne právne zastúpené: Capitol Legal Group, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, IČO: 47 257 211, proti žalovaným: 1.) G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. S. XXX, XXX XX Q. S., 2.) Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX I., 3.) K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX I. 4.) Z.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. E. XXXX/C, XXX XX I., trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX I., 5.) S.. K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. E. XXXX/C, XXX XX I. trvale bytom Q. XX/XX, XXX XX I., 6.) Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. S. XXX, XXX XX Q. S., 7.) H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXH., XXX XX H., trvale bytom G. XXX/X, XXX XX H.-L., prechodne bytom V. XXXX/XX, XXX XX G., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stanislav Kaščák, s.r.o., so sídlom Ul. 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, 8.) Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. S. XXX, XXX XX Q. S., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a určenie neplatnosti vymenovania správnej rady a vzniku funkcie členov, o odvolaní žalobkýň v 1.) a 2.) rade proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/23/2021 -92 zo dňa 25.05.2021, spolu s opravným uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/23/2021 -150 zo dňa 29.09.2021, takto

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením okrem výroku II.
- II. Zrušuje uznesenie vo výroku II. o trovách konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o určenie neplatnosti vymenovania správnej rady a vzniku funkcie členov rozhodol tak, že výrokom I. zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a výrokom II. nepriznal žalovaným v 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. a 8. rade náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 132 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 prvej vety, 2, § 330 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Skonštatoval, že podaným návrhom sa žalobkyne v 1.) a 2.) rade domáhali určenia neplatnosti vymenovania správnej rady a vzniku funkcie členov správnej rady neziskovej organizácie Z.. a zároveň vydania neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosť zdržať sa výkonu práv spojených s funkciou člena správnej rady J. žalovaným v 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), a 8.) rade.

4. Žalobkyne v 1.) a 2.) rade svoju žalobu a návrh na vydanie neodkladného opatrenia dôvodili tým, že na základe zakladacej listiny zo dňa 22.01.2010 žalobkyňa v 1.) rade, žalobkyňa v 2.) rade a žalovaná v 1.) rade, žalovaná v 2.) rade a žalovaný v 3.) rade založili neziskovú organizáciu J. Uviedli, že

vymenovanie členov správnej rady, ktoré vykonali žalovaní v 1., 2. a 3. rade, je neplatným právnym úkonom, poukazujúc na čl. V. bod 10. Štatútu. Mali zato, že funkcia člena správnej rady vznikne vymenovaním zakladateľov výlučne za predpokladu, že všetci zakladatelia participujú na jej vymenovaní. Podľa ich názoru, pokiaľ čo i len jeden zakladateľ prejaví, vo vzťahu ku ktorémukoľvek kandidátovi nesúhlas s jeho vymenovaním do funkcie člena správnej rady, resp. sa vymenovania odmietne zúčastniť, funkcia člena správnej rady nevznikne. Preto vymenovanie podľa názoru žalobkyň v 1.) a 2.) rade je právnym úkonom, ktorého podstatnou náležitosťou jeho obsahu je účasť všetkých zakladateľov, ktorého absencia spôsobuje neplatnosť a teda nevznikne funkcia člena správnej rady. Žalobkyne v 1.) a 2.) rade poukázali na to, že žalovaní v 1.) až 3.) rade sa rozhodli, že na zvolenie a následné vymenovanie kandidáta na člena správnej rady postačuje účasť nadpolovičnej väčšiny zakladateľov bez toho, aby toto kvórum vyplývalo zo zakladacej listiny, Štatútu alebo zákona č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby. Uvedli, že správna rada je najvyšší orgán neziskovej organizácie s pôsobnosťou v oblasti koncepcnej rozhodovacej a kontrolnej. Preto ak tieto významné právomoci budú vykonávať žalovaní v 3.) až 8.) rade, u ktorých sa žalobkyne domnievajú, že ich vznik funkcie je neplatný, pričom právo podieľať sa na vymenovaní bolo žalobkyniam postupom žalovaných v 1.) až 3.) rade odopreté a tieto majú záujem na riadnom fungovaní neziskovej organizácie a zabezpečení poskytovania všeobecne prospešnej služby, pre ktoré bola táto nezisková organizácia založená, je v záujme žalobkyň, aby sa žalovaní v 3.) až 8.) rade zdržali výkonu funkcie do právoplatného skončenia konania vo veci samej-rozhodnutia, či bolo vymenovanie členov správnej rady platné.

5. Súd prvej inštancie skonštatoval, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvyš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prvoinštančný súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobkyne v 1.) a 2.) rade ničím neosvedčili naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a ani to, že by exekúcia bola ohrozená. Žalobkyne odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia tým, že podľa ich názoru:

- a) nedošlo k platnému vzniku funkcie členov správnej rady
- b) existuje predpoklad, že žalovaní v 3. až 8. rade budú aktívne vykonávať práva, ktoré Štatút a zák. č. 213/1997 Z.z. priznáva členom správnej rady,
- c) rozhodovacia právomoc správnej rady má zásadný význam na existenciu, fungovanie a majetkový podstatu neziskovej organizácie, pretože je najvyšším orgánom neziskovej organizácie,
- d) žalobkyniam bolo odopreté postupom žalovaného v 1. až 3. rade podieľať sa na vymenovaní členov správnej rady.

7. Súd prvej inštancie z popisu skutkových okolností žalobkyňami v 1.) a 2.) konštatoval absenciu bezodkladnosti a naliehavosti ako základnej požiadavky nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobkyne v odôvodnení neodkladného opatrenia neuvádzajú v čom má spočívať potreba okamžitého zásahu zo strany súdu na úpravu práv medzi stranami sporu. Tvrdenie žalobkyň, že nedošlo k platnému zvoleniu členov správnej rady a takto zvolení členovia správnej rady pravdepodobne budú vykonávať svoju činnosť v zmysle zákona a štatútu n. o. podľa názoru súdu prvej inštancie nebolo dostatočným zdôvodnením bezodkladnej úpravy práv strán sporu, ktorá neznesie odklad.

8. Na základe uvedených skutočností, súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Výrok o trovách konania súd prvej inštancie odôvodnil tak, že žalobkyne v 1.) a 2.) rade boli v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu neúspešné, preto by mal byť žalovaným v 1.) až 8.) rade voči nim priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko zo spisového

materiálu vyplýva, že žalovaným v 1.) až 8.) rade v konaní žiadne trovy nevznikli, súd prvej inštancie im trovy súdneho konania o nariadení neodkladného opatrenia nepriznal.

10. Proti tomuto uzneseniu, v celom rozsahu, podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyne v 1.) a 2.) rade. Odvolanie odôvodnili ust. § 365 ods. 1 písm. g) a h) CSP. Namietali, že o nových členoch správnej rady rozhodujú konsenzom všetci zakladatelia neziskovej organizácie, čo za použitia gramatického a teleologického výkladu vyplýva z ust. Čl. V. bod 10. Štatútu. Keďže zakladatelia sú si vo svojich právach a povinnostiach rovní a žiaden z nich nedisponuje podielom ako tomu je v prípade obchodných spoločností, je podľa názoru žalobkýň v 1.) a 2.) rade nepochybné, že procesu vymenovania nových členov správnej rady sa musia zúčastniť všetci zakladatelia a pokiaľ čo i len jeden z nich neudelí svoj výslovný súhlas s vymenovaním konkrétnej osoby do funkcie člena správnej rady, funkcia člena správnej rady osobe nevznikne. Žalobkyne v 1.) a 2.) rade sú toho názoru, že súd prvej inštancie nezohľadnil skutočnosť, že Nezisková organizácia bola založená za účelom poskytovania všeobecne prospešných služieb, ktorá spravuje zariadenie sociálnych služieb (O.) v súlade so zák. č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon). Je preto v absolútnom záujme žalobkýň 1.) a 2.) rade, aby členmi najvyššieho orgánu Neziskovej organizácie boli osoby ustanovené do funkcie v súlade so Zákonom č. 213/1997 Z. z. a Štatútom, o čom existujú závažné pochybnosti, čo v konečnom dôsledku môže ohroziť fungovanie zariadenia DSS. Žalovaní v 3.) až 8.) rade nepreukázali, že spĺňajú všetky zákonné predpoklady na výkon funkcie, a z toho dôvodu by sa mali zdržať akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu ovplyvniť fungovanie Neziskovej organizácie a úroveň poskytovania služieb v zariadení DSS. Ďalej uviedli, že súd prvej inštancie taktiež nezohľadnil resp. sa nedostatočne vysporiadal s listinným dôkazom, listom žalovaného v 3.) rade o novovymenovanej správnej rade, obsahujúci žiadosť adresovanú novovymenovaným členom správnej rady o zvolanie zasadnutia a pokračovanie v plnení úloh a kompetencií podľa Štatútu Neziskovej organizácie. Žalovaní v 3.) až 8.) rade tak napriek výhradám žalobkýň v 1.) a 2.) rade začali svoju funkciu aktívne vykonávať, čoho dôkazom je list žalovaného v 3.) rade - Oznamenie - odvolanie riaditeľky S.. X. G. zo dňa 29.03.2021, ktorý bol žalobkyňi v 1.) rade doručený dňa 07.04.2021, tj. po podaní žaloby a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Poukázali, že odvolanie žalobkyne v 1.) rade z funkcie riaditeľky Neziskovej organizácie je absolútne neplatným právnym úkon a je len potvrdením existencie naliehavého právneho záujmu na určení, že žalovaným v 3.) až 8.) rade funkcia členov správnej rady Neziskovej organizácie nevznikla a ich vymenovanie je neplatné a nevyhnutnosti bezodkladne upraviť pomery medzi stranami až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhli napadnuté uznesenie zmeniť a vyhovieť návrhu podľa petitu, alternatívne zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. K odvolaniu žalobkýň sa vyjadrili žalovaní v 1.) až 6.) a 8.) rade. Uviedli, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považujú za správne. Namietali, prečo žalobkyne v 1.) a 2.) rade nepredložili ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo útoku súdu prvej inštancie, ak o nich mali vedomosť. Poukázali aj na odôvodnenie rozhodnutia prvoinstančného súdu v bode 16. uznesenia, ktorý odkazoval na ust. § 185 a nasl. CSP, v zmysle ktorého súd dokazovanie nevykonáva (pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. K námietke žalobkýň v 1.) a 2.) rade, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci sa rovnako stotožnili s odôvodnením súdu prvej inštancie v bode 21. uznesenia. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a zároveň priznal žalovaným aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Žalovaný v 7.) rade sa k odvolaniu nevyjadril.

13. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkýň v 1.) a 2.) rade nie je dôvodné.

14. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§324 ods. 1 CSP).

15. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

16. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP).

17. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 2 CSP).

18. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 ods. 1 CSP).

19. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 1 CSP).

20. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Súčasne je nevyhnutné zohľadniť, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery spätne. Právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. To platí aj v prípade, ak z hmotného práva vyplýva možnosť priznania určitého nároku alebo uloženia povinnosti za predchádzajúce obdobie.

21. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia zákonných podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravida opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že nie je možné čakať až na konečnú súdnu ochranu vo veci samej.

23. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

24. Pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy, a preto rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia a nevykonáva sa dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. júna, sp. zn. 5 Cdo 25/2013).

25. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie v prejednávanej spore správne vyhodnotil, že žalobkyňami nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vyhovie ich návrhu. Aj podľa názoru odvolacieho súdu nemožno ustáliť, aby existovala potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu, ani obava z ohrozenej prípadnej exekúcie. Ani v priebehu odvolacieho konania žalobkyne v 1.) a 2.) rade nepredostreli relevantné argumenty majúce súvis s prejednanou vecou, ktoré by boli takej povahy, že by mohli priniesť pre nich priaznivejšie rozhodnutie, čo do rozhodnutia o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. V odvolaní sa žalobkyne vyjadrovali iba k výkladu čl. V. bod 10 Štatútu a s ním spojeným spôsobom hlasovania. Uvedené však budú predmetom skúmania súdom prvej inštancie vo veci samej.

26. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie

vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok potreby bezodkladnosti vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. pravdepodobnosti ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, avšak musí predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo alebo ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

27. Možno teda naproti námietkam žalobkyň uzavrieť, že aj podľa právneho názoru odvolacieho súdu dal súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí zrozumiteľnú odpoveď na to, prečo návrhu nevyhovel a to v bodoch 20, 21 a 22 odôvodnenia uznesenia. Skutočnosť, že v tomto napadnutom rozhodnutí neboli naplnené očakávania žalobkyň, teda že súd prvej inštancie nerozhodol v súlade s ich názorom ešte neznamená, že došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci.

28. Súd prvej inštancie opravným uznesením č.k. 6C/23/2021 -150, zo dňa 29.09.2021 opravil záhlavie uznesenia č.k. 6C/23/2021 -92 zo dňa 25.05.2021 v zmysle ust. § 224 CSP.

29. Odvolací súd vzhľadom na uvedené, uznesenie súdu prvej inštancie okrem výroku o trovách konania v spojení s opravným uznesením podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

30. Výrok o trovách konania bol odvolacím súdom zrušený postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, lebo o všetkých trovách vzniknutých v súvislosti s týmto neodkladným opatrením bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, keďže žalobkyne v 1.) a 2.) rade popri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podali taktiež žalobu.

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).