

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203648
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2321203648.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: C. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. XX, zastúpený JUDr. Nadeždou Boľovou, advokátkou, Šafárikova 1522, Galanta, za účasti starej matky Mgr. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, zastúpenej Mgr. Denisou Madulovou, advokátkou, Z. Kodálya 787/6, Galanta, o návrhu otca na zmenu úpravy styku starej matky s maloletým a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 12. októbra 2021, č.k. 21P/142/2021-22, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal dočasnej úpravy styku starej matky s maloletým tak, že bude oprávnená sa s maloletým stretávať každý páry týždeň v roku v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si maloletého vyzdvihne a odovzdá ho v určenom čase v mieste jeho bydliska, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému. Návrh otec odôvodnil tým, že súd rozsudkom zo dňa 2.2.2017 schválil zmier, v zmysle ktorého boli starí rodičia maloletého oprávnení stykať sa s maloletým každý páry víkend v roku v čase od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., tiež bol styk upravený počas jarných prázdnin, veľkonočných prázdnin, letných prázdnin, zimných prázdnin. Následne rozsudkom zo dňa 18.6.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp.zn. 24CoP/74/2019 zo dňa 18.3.2020, sa zmenilo rozhodnutie súdu zo dňa 2.2.2017 v časti bežného styku maloletého so starými rodičmi tak, že sú oprávnení stykať sa s maloletým každý páry víkend od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že úprava počas sviatkov a prázdnin zostala nedotknutá. Potvrdil, že od posledného rozhodnutia súdu vo veci úpravy styku maloletého so starou matkou došlo k podstatnej zmene skutočností. Maloletý začal navštevovať 3. ročník Základnej školy v O. L., pričom mu pribudlo viac školských povinností a rozsah styku mu bráni adekvátne sa pripravovať na školské povinnosti. Tvrdenia starej matky, že sa maloletý má na vyučovanie pripravovať u nej, sú v rozpore s vôľou maloletého učiť sa v domácom prostredí, ako aj s povinnosťou otca maloletého do školy pripraviť a skontrolovať učebné pomôcky. Maloletý chodí spať o 20:00 hod., aby nebol v škole unavený, čo je v rozpore s príchodom maloletého domov po 17:00 hod.. Vzťah maloletého k starej matke je naďalej odmietavý napriek skutočnosti, že otec maloletého a nevlastná matka maloletého na styk riadne pripravujú a vysvetľujú mu, že styk so starou matkou je pre neho dôležitý z hľadiska udržania rodinných väzieb. Negatívny postoj maloletého k starej matke pramení z viacerých faktorov, pričom jedným z nich je skutočnosť, že v čase, kedy bol maloletý u starej matky, došlo u maloletého k viacerým zraneniam, dňa 28.2.2017 úraz hlavy, dňa 15.7.2017 zranenie semenníka, ktorého následky sa riešia v súčasnej dobe. Počas realizácie styku trpí zápchou, stresom. Ďalšou okolnosťou pre odmietanie starej matky je vynucovanie si styku

prostredníctvom polície a to aj v čase, kedy je styk realizovaný. Stará matka bez toho, aby vedela, či styk realizovaný bude alebo nebude, sa obracia na príslušníkov polície a policajné vozidlo pravidelne stojí pred domom v čase, kedy má byť realizovaný styk. Maloletý vidí konflikty starej matky s otcom, prípadne s nevlastnou matkou. Vynucovanie styku je v rozpore s vôľou maloletého, má na maloletého opačný efekt. Nakoniec sa však styku podvolí, avšak len z dôvodu, aby nedošlo k ublíženiu jeho otcovi. Pred realizáciou styku je často maloletý nepokojný práve z obavy, čo bude nasledovať. Vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletého je povinnosťou rodičov a jeho blízkych príbuzných rešpektovať názor maloletého. Rozsah styku počas prázdnin, sviatkov, neberie do úvahy skutočnosť, že maloletý má v súčasnej dobe súrodencov, ktorí rovnako majú prázdniny a sviatky. Súrodenecké vzťahy maloletého a jeho súrodencov sú také pevné, že maloletému chýbajú. Rozsah styku počas Vianoc bráni rodine reálne realizovať najkrajšie sviatky roku v spoločnom kruhu, čo má výrazný dopad na rodinné vzťahy. Súd sa oboznámil s návrhom otca, správou z pohovoru s maloletým od opatrovníka, obsahom pripojeného spisu sp.zn. 12P/127/2017 a tiež obsahom spisu sp. zn. 12Em/2/2020. Súd zistil, že maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov. Matka maloletého dňa 24.11.2014 zomrela. Matka okrem maloletého mala ešte syna maloletého V. K., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému otcovstvo nebolo určené. Maloletý V. je v starostlivosti svojej starej matky, ktorá je tiež jeho poručníčkou. Maloletý Z. je v starostlivosti svojho otca. Rozsudkom zo dňa 2.2.2017, č.k. 17P/10/2016-72, bol schválený zmier, ktorým bol upravený styk starých rodičov - rodičov nebohej matky maloletého, s maloletým na každý párný víkend v roku od štvrtka do nedele, počas jarných prázdnin, počas veľkonočných prázdnin, počas letných prázdnin, počas zimných prázdnin. Rozsudkom zo dňa 18.6.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 24Cop/74/2019-503 zo dňa 18.3.2020, bol zmenený rozsudok v časti bežného styku maloletého so starými rodičmi tak, tak, že títo sú oprávnení sa s maloletým stykať každý párný víkend v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že úprava sviatkov a prázdnin, ktorá má špeciálny režim, zostala nedotknutá. Uznesením zo dňa 27.10.2020, č.k. 12Em/2/2020-110 súd nariadil výkon týchto súdnych rozhodnutí, pričom Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 30.3.2021 rozhodnutie, ktorým bol nariadený výkon súdnych rozhodnutí, potvrdil a následne uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 12.6.2021, č.k. 12Em/2/2020-227 bola uložená otcovi maloletého pokuta vo výške 300 eur. Zo správy z vykonaného pohovoru s maloletým od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 4.10.2021 vyplýva, že dňa 1.10.2021 sa pohovor realizoval bez prítomnosti zákonného zástupcu, avšak s jeho súhlasom. Na začiatok maloletý uviedol, že sa má dobre a prázdniny boli super. Je lepšie chodiť do školy, ako sa online učiť. Na otázku, aké boli prázdniny u babky, maloletý s úsmevom odpovedal že bolo dobre, bol tam 2 týždne v kuse. Na otázku, čo robil u babky cez prázdniny, povedal, že s V. a babkou spali v stane. Babka má aj veľký bazén, ale plávať ešte nevie, plával s kolesom alebo s rukávníkmi. U babky sa mu veľmi páči, má u nej psíka a volá sa Misty. Na otázku, ako často sa chce s babkou stretávať, uviedol rázne a rýchlo: u babky chcem byť každý víkend od piatku do soboty a v nedeľu sa učiť. Dodal, že na brata V. sa veľmi teší. Uviedol, že dlhšie chce byť u babky, až keď budú prázdniny. Maloletý nemal pojem o čase a o dňoch, no napriek tomu vedel presne uviesť, od kedy do kedy chce byť u starej matky. Okrem toho, pani učiteľka, ktorá bola prítomná pri rozhovore uviedla, že manželka otca maloletého jej poslala sms správu s textom, že maloletý má povedať sociálke to, čo sa naučil doma. Úrad dňa 4.10.2021 telefonicky kontaktoval starú matku maloletého, ktorá uviedla, že maloletý bol u nej naposledy v mesiaci august, od 15.8.2021 u nej nebol. V dňoch 10.9.2021 a 24.9.2021, kedy sa mal realizovať styk starej matky s maloletým, maloletý v prítomnosti otca a jeho manželky uviedol, že sa mu nechce ísť k starej matke a že si to rozmyslel. Zo správy Základnej školy v O. L. zo dňa 29.9.2021 vyplynulo, že maloletý je v školskom roku 2021/2022 v treťom ročníku. Do školy chodí pripravený, pomôcky má vždy prichystané, svoje miesto a lavicu má vždy upratané. Školskú dochádzku si plní riadne, nevymeškáva zbytočne, s učením problémy nemá, učenie je preňho ľahké, nenáročné, nezaťažujúce, vyučovacie výsledky má výborné. V kolektíve je obľúbený, učiteľa rešpektuje a spolupracuje. Na maloletom škola nezaznamenala žiadne psychické alebo fyzické zmeny. Komunikácia s rodinou je dobrá. So školou a triednou učiteľkou komunikuje manželka otca maloletého. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 2 ods. 1 CMP, § 324, § 325, § 328, § 329, § 330, § 332 CSP, § 360 CMP. Skonštatoval, že jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred jeho nariadením nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada otec. Vo veciach týkajúcich sa

starostlivosti o maloleté dieťa prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd aktuálne nemá za dostatočne preukázanú alebo aspoň osvedčenú skutočnosť, že by v danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby súd vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. Otec žiada dočasne upraviť styk starej matky s maloletým na každý páry týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod.. Tento návrh žiadnym spôsobom však neodôvodnil. Vo veci samej pritom sám žiada upraviť styk starej matky s maloletým aj s prespávaním každý páry víkend od piatka od 17:00 hod. do soboty do 18:00 hod.. Maloletý sa pred opatrovníkom vyjadril, že chce byť u starej matky každý víkend od piatku do soboty. Súd aktuálne nevidí absolútne žiadny dôvod na zúženie styku starej matky s maloletým neodkladným opatrením v takom rozsahu, ako to navrhuje otec, teda len na 8 hodín raz za 2 týždne. Otec v návrhu tvrdí, že maloletý má odmietavý postoj k starej matke, čo opakovane odôvodňuje udalosťami z roku 2017, s ktorými sa tunajší súd a tiež aj odvolací súd vyčerpávajúco zaoberali v predchádzajúcich konaniach a rozhodnutiach, teda nemôžu byť aktuálnym dôvodom na okamžitú úpravu styku starej matky s maloletým neodkladným opatrením. Maloletý sa vyjadril, že u starej matky mu bolo cez prázdniny dobre, veľmi sa mu u nej páči, teší sa na brata V.. O prázdninách strávených u starej matky rozprával s úsmevom, mal na ne pekné spomienky. Z uvedeného je zrejmé, že maloletý sa u starej matky cítil dobre napriek tomu, že u nej bol celé 2 týždne nepretržite, čo by sa nestalo, ak by mal maloletý odmietavý postoj k starej matke. Ďalším argumentom bolo, že maloletý je žiakom 3. ročníka základnej školy, pribudli mu školské povinnosti, pričom rozsah styku mu bráni adekvátne sa pripravovať do školy. S týmto argumentom sa súd nestotožnil. Maloletý je bežne u starej matky len 2 celé dni v priebehu dvoch týždňov. Pripravovať do školy sa môže pred realizáciou styku a tiež po nej. K starej matke chodí v piatok o 17:00 hod., dovtedy má dosť času na prípravu do školy na pondelok. V nedeľu sa vracia domov o 17:00 hod., pričom otec uvádza, že chodí spať okolo 20:00 hod., teda má dosť času na zopakovanie učiva do školy. V prípade potreby nič nebráni maloletému pripravovať sa do školy aj u starej matky, ktorá je vysokoškolsky vzdelaná a pripravuje sa do školy s maloletým V., teda by sa mohli pripravovať do školy súrodenci spolu. Navyše zo správy zo školy vyplýva, že maloletý nemá problémy s učením, učenie je pre neho ľahké, nenáročné, nezaťažujúce. Dosahuje výborné vyučovacie výsledky. Otec ďalej tvrdí, že aktuálna úprava styku nerešpektuje právo maloletého na sociálne a rodinné väzby s ostatnými súrodencami. Súd má za to, že je to práve naopak, uvedenou úpravou styku je zabezpečená súrodenecká väzba maloletého s jeho bratom V., ktorý žije v spoločnej domácnosti so starou matkou. V domácnosti otca má maloletý jedného brata, s ktorým má možnosť bežne s výnimkou prázdnin a sviatkov tráviť čas 12 dní v priebehu 2 týždňov. V domácnosti starej matky má maloletý brata, s ktorým má možnosť tráviť čas len 2 celé dni v priebehu 2 týždňov. Z uvedeného teda vyplýva, že zúžením styku maloletého so starou matkou na 8 hodín počas 2 týždňov by bol vzťah maloletého s bratom V. ohrozený a ich súrodenecká väzba oslabená. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd návrh zamietol s tým, že pri neodkladnom opatrení súd nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov a okolnostiam zodpovedajúca úprava styku starej matky s maloletým bude predmetom konania vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec maloletého. Uviedol, že rozhodnutie súdu vychádza zo správy opatrovníka zo dňa 4.10.2021, ktorá však obsahuje skutočnosti, ktoré sa nezakladajú na pravde. Manželka otca maloletého neposlala triednej učiteľke žiadnu sms správu s textom, že má Z. povedať sociálke to, čo sa naučil doma. Takáto správa nikdy nebola odoslaná. Je pravdou, že triedna učiteľka bola kontaktovaná manželkou otca telefonicky potom, čo bola kontaktovaná opatrovníkom, nakoľko sa kolízna opatrovníčka nevedela dovolať otcovi s tým, že s maloletým bude vykonaný pohovor, pričom manželka otca len uviedla, nech sa Z. nebojí, nech sa vyjadrí tak, ako sa vyjadril doma. Je úplne prirodzené, že sa zaujíma o názor maloletého, nakoľko s ním ako aj s ostatnými maloletými deťmi bývajú v spoločnej domácnosti a rovnako ju zaujímajú aj názory jej dvoch maloletých detí. Otec popiera ovplyvňovanie maloletého proti starej matke či už sebou alebo manželkou. Triedna učiteľka aj riaditeľka základnej školy uviedli, resp. popreli, že by odznali v správe uvedené skutočnosti, pri pohovore zároveň uviedli, že poslali svoje vyjadrenie opatrovníkovi, nebolo im umožnené oboznámiť sa s obsahom spísaného záznamu z pohovoru. V prípade, že by sa oboznámili so skutočnosťami v ňom uvedenými, žiadali by tento pozmeniť a opraviť v ňom tak, aby boli uvedené len pravdivé skutočnosti. Domnieva sa, že nimi navrhovaná dočasná úprava styku maloletého so starou matkou, ako aj so súrodencom V., nebude mať vplyv na narušenie rodinných súrodeneckých väzieb, tieto zostanú zachované pri realizácii styku v navrhnutom rozsahu. Úprava styku v takom rozsahu, v akom je realizovaná, resp. nerealizovaná, následne vynucovaná zo strany starej matky, vôbec nerešpektuje právo dieťaťa na vyjadrenie svojho názoru, ako ani právo dieťaťa na sociálne

a rodinné väzby s ostatnými súrodencami. Rozsah styku počas jarných prázdnin prípadne sviatkov vôbec neberie do úvahy tú skutočnosť, že maloletý má v súčasnej dobe súrodencov, ktorí rovnako majú prázdniny a sviatky. Súrodenecké vzťahy maloletého a jeho súrodencov sú také pevné, že maloletý týchto postráda a títo mu chýbajú. Poukázal na článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Domnieva sa, že v súlade s najlepšimi záujmami maloletého je dočasná úprava styku maloletého so starou matkou v inom rozsahu ako v tom, ako je uvedené v súčasne platnom a vykonateľnom rozhodnutí súdu. Navrhol preto zmeniť napadnuté uznesenie a vydať neodkladné opatrenie v znení navrhnutom v návrhu doručenom súdu dňa 24.9.2021.

3. Stará matka maloletého v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že maloletý Z. sa viackrát vyjadril pred znalkyňou, ako aj v rámci tohto konania pred opatrovníkom a taktiež pred starou matkou, že chce byť čo najčastejšie so starou matkou a bratom V. a rodinou svojej nebohej matky a že sa tam cíti veľmi dobre. Otec maloletého sa však napriek tomu už niekoľko rokov snaží zabrániť tomuto styku bez ohľadu na záujem maloletého pod rôznymi neopodstatnenými zámienkami. Maloletý Z. bol naposledy v domácnosti starej matky od 5. do 6. novembra 2021 a ako vždy, ani tentoraz sa nechcel vrátiť domov a chcel prespať u starej matky a opätovne sa jej zdôveril, že sa chce s ňou stretávať častejšie, a to každý týždeň. Maloletý mal byť so starou matkou až do 07.11.2021, avšak zo strany otca to nebolo umožnené. Otec naďalej napriek právoplatným a vykonateľným rozhodnutiam svojvoľne rozhoduje o styku maloletého so starou matkou a tým aj s rodinou jeho nebohej matky, vrátane maloletého brata V., čím ohrozuje zdravý psychický vývin maloletého. Poukázala na to, že otcovi maloletého bola uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 20.10.2021, č.k. 12Em/2/2020-340 opätovne uložená pokuta vo výške 450 eur. Naďalej má za to, že konanie otca a jeho manželky je účelové a motivované tým, aby zamedzili kontaktu maloletého s jeho príbuznými zo strany jeho nebohej matky a ako nástroj a predmet na dosiahnutie tohto cieľa naďalej využívajú maloletého Z.. Uviedla, že súd prvej inštancie rozhodol správne, navrhla, aby odvolací súd v záujme maloletého napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - otec maloletého (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 21P/142/2021 je zmena úpravy práv a povinností k maloletému Z. K., nar. XX.X.XXXX, a to zúženie jeho styku so starou matkou a zároveň aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zúži styk starej matky s maloletým Z..

6. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnutý.

7. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu postačujúcom na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe vykonaného skráteného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, v dôsledku čoho je rozhodnutie vecne správne. Odvolací súd sa v plnej miere stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). V preskúmvanej veci súd dospel správne k záveru, že neboli splnené v danom prípade zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia a odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nebol vysporiadal a ktoré by navyše boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia.

8. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu, najmä vtedy, ak to bude vyžadovať ochrana maloletého dieťaťa. Osobitnej povahy tento procesný inštitút zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez vylúčených účastníkov a bez

nariadenia pojednávania. Dokazovanie súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli hodnoverne osvedčené. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné. Zmyslom právnej úpravy neodkladných opatrení v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to do doby, kým o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletého Z. K., nar. XX.X.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrela. Maloletý sa nachádza v osobnej starostlivosti svojho otca, ktorý je ženatý a z jeho manželstva pochádza maloleté dieťa. Maloletý má súdom upravený styk so starou matkou zo strany svojej matky, ktorá má vo výchove zvereného ďalšieho syna matky maloletého, a to maloletého V. K., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému otcovstvo nebolo určené. Styk starej matky s maloletým bol naposledy upravený na každý páry víkend od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. a okrem toho je styk upravený aj počas jarných prázdnin, letných prázdnin, veľkonočných sviatkov a zimných prázdnin, vrátane Vianoc. Tento styk sa riadne nerealizuje, o čom svedčí výkon rozhodnutia, kde boli otcovi maloletého opakovane uložené pokuty, naposledy uznesením zo dňa 20.10.2021.

10. Odvolací súd má za to, že z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že maloletý má so starou matkou vytvorený pekný citový vzťah. Pobyť v domácnosti starej matky sa mu páči, v domácnosti starej matky žije jeho brat V., s ktorým má takisto vytvorený pekný citový vzťah. Odvolací súd bol názoru, že je jednoznačne v záujme maloletého, aby sa zachovali jeho dobré vzťahy a väzby so starou matkou zo strany svojej nebohej matky, ako aj s bratom V.. Súd prvej inštancie sa vysporiadal so všetkými argumentami otca, pre ktoré žiadal zúžiť styk starej matky s maloletým, svoje dôvody v dostatočnom rozsahu uviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia a správne skonštatoval, že tieto argumenty otca nie sú spôsobilé na zmenu úpravy styku starej matky s maloletým formou neodkladného opatrenia. So závermi súdu prvej inštancie sa odvolací súd plne stotožnil a vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

11. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).