

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120310368
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120310368.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: N. C., D.. XX. XX. XXXX, H. N. A. C. XX, O., o zaplatenie 260,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 05. 06. 2020, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 260,- Eur s príslušenstvom titulom nesplatennej časti poskytnutého úveru a náhrady trov konania. Tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2019, uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpil na neho postupca žalovanú pohľadávku. Uviedol, že postupca uzatvoril so žalovanou dňa XX. XX. XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 453,29 Eur, z toho istina 260,00 Eur, úrok 75,47 Eur, úrok z omeškania 23,42 Eur a poplatky vo výške 94,40 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma tak predstavuje sumu 260,00 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 260,00 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy 193,29 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 75,47 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 23,42 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 94,40 Eur si žalobca neuplatňuje. Z uvedeného dôvodu sa voči žalovanej žalobca domáha zaplatenia dlžnej sumy 260,00 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 260,00 Eur od 25. 06. 2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky do zaplatenia, súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil tieto dôkazy: zmluvu o postúpení pohľadávok prílohou (č. I. 6 spisu), zmluvu o povolenom prečerpaní (č.l. 14 spisu), výpoveď zmluvy (č.l. 19 spisu), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 20 spisu), produktové obchodné podmienky (č.l. 25 spisu), sadzobník poplatkov a náhrad (č.l. 31 spisu), výzvu (č.l. 53 spisu), transakcie z účtu (č.l. 55 spisu), oznámenie o postúpení pohľadávok (č.l. 79 spisu), pokus o zmier s podacím hárkom (č.l. 80 spisu). Na ostatné vyzývané skutočnosti, aby predložil listinné dôkazy preukazujúce splnenie podmienok platného

postúpenia z banky na žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, t.j. že banka písomne vyzvala žalovanú na úhradu omeškaného dlhu, že táto výzva bola žalovanej doručená, od tejto výzvy uplynulo do času postúpenia pohľadávky viac ako 90 kalendárnych dní a žalovaná v čase od výzvy po postúpenie pohľadávky neplnila veriteľovi, doplnil tak, že doložil súdu výpis z úveru a a výzvu zo dňa 26. 03. 2020 s podacím hárkom. Záverom zotrval na podanej žalobe a žiadal jej vyhovieť v plnom rozsahu.

3. Rozsudkom č. k. 13Csp/35/2020- 118 zo dňa 26. 11. 2020 súd žalobu zamietol (výrok I) a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II).

4. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14CoCsp/10/2021-155 zo dňa 03. 08. 2021, právoplatným dňa 21. 09. 2021, rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd prvej inštancie sa má opätovne zaoberať oprávnenosťou nároku žalobcu voči žalovanej a posúdiť, či súčasný žalobca je v danom spore aktívne legitimovaným nositeľom práv z predmetnej pohľadávky s ohľadom na to, či boli relevantným spôsobom preukázané všetky podmienky a predpoklady platného postúpenia pohľadávky vyplývajúce z § 17 ods. 1 písm. a/, b/ zákona o spotrebiteľských úveroch a § 92 ods. 8 zákona o bankách a v nadväznosti na potrebu skúmať aj platnosť predčasného zosplatnenia pohľadávky aj z § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ.

5. Žalovaná bola v spore nečinná, nevyjadrila sa k žalobe ani k odvolaniu žalobcu.

6. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 28. 09. 2021 v nadväznosti na rozhodnutie krajského súdu uviedol, že žalobca si v konaní uplatnil nárok zo zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 22. 07. 2014, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 300,- Eur formou povoleného čerpania z účtu. V zmluve absentuje dohoda o plnení v splátkach, posudzovaný druh povoleného prečerpania je špecifickým bankovým produktom, na základe ktorého žalovaná čerpala peňažné prostriedky a tieto bola povinná vrátiť formou vkladov na účet. Žalobca má za to, že s ohľadom na absenciu zmluvného dojednanie splácania poskytnutých finančných prostriedkov formou pravidelných splátok, nie je možná aplikácia § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ. Ukončenie zmluvy ako aj splatnosť povoleného prečerpania nastali podľa jeho názoru v zmysle výpovede zmluvy a to uplynutím výpovednej doby, t.j. dňa 02. 08. 2018.

7. V podaní zo dňa 29. 11. 2021 právny zástupca špecifikoval žalovanú pohľadávku. Uviedol, že rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovanej ku dňu vypovedania zmluvy, t.j. ku dňu 17. 08. 2018 predstavoval sumu 478,76 Eur, z toho istina 300,- Eur, poplatky 94,40 Eur, úrok 75,47 Eur, úrok z omeškania 8,89 Eur. Po vypovedaní zmluvy žalovaná uhradila 40,- Eur, preto neuhradená istina úveru predstavuje 260,- Eur (300 - 40). Dňa 24.06.2019 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy vo výške 453,29 Eur (istina 260,- Eur, poplatky 94,40 Eur, úrok 75,47 Eur, úrok z omeškania zmluvný 8,89 Eur, úrok z omeškania po zosplatnení 14,53 Eur). Predmetom sporu je iba dlžná istina (260,- Eur) so zákonným úrokom z omeškania, preto žalobca žiada súd, aby podanej žalobe vyhovel.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinami, t.j. so zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou (č.l. 6 spisu), zmluvou o povolenom prečerpaní (č.l. 14 spisu), výpoveďou zo zmluvy zo dňa 18. 05. 2018 bez doručenia žalovanej (č. l. 19 spisu), všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 20 spisu), produktovými obchodnými podmienkami (č.l. 25 spisu), výzvou zo dňa 26. 03. 2019 (č.l. 53) s podacím hárkom (č.l. 103 spisu), vykonanými transakciami (č.l. 55 a nasl. spisu), oznámením o postúpení pohľadávok (č.l. 79 spisu), pokusom o zmier s podacím hárkom (č.l. 80 spisu), výpis z úveru (č.l. 104), vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu vrátane špecifikácie pohľadávky (č.l. 201 -202), výsluchom právneho zástupcu žalobcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa XX. XX. XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o Povolenom prečerpaní (spotrebiteľský úver) č. XXXXXXX v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie Povoleného prečerpania Bankou Dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Z nej vyplývalo, že výška povoleného prečerpania bola 300,-Eur, typ a výška úrokovej sadzby bola premenlivá, 18,90 % p.a. v deň uzatvorenia Zmluvy, splatnosť úrokov bola daná mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca, poplatok za upomienku vo výške 10,-Eur, konečná

splatnosť povoleného prečerpania 18. 12. 2053. V čl. II bod 3 zmluvy je vyhlásenie dlžníka, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzovník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Úverovými podmienkami sa rozumejú Obchodné podmienky banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1.7.2007.

10. Žalobca predložil POP účinné od 1.1.2015, kde v závere je v poslednom bode 6.4 uvedené, že nadobudnutím účinnosti týchto POP sa okrem iného rušia Obchodné podmienky banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1.7.2007.

11. Podľa bodu 3.29 POP ak nastane niektorých z prípadov porušenia v bode 3.28 (napr. nepovolené prečerpanie, ktoré trvá viac ako 5 dní alebo je vo výške viac ako 10 % z výšky povoleného prečerpania) banka môže a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky zo zmluvy o povolenom prečerpaní alebo jej časti, b/ vypovedať alebo odstúpiť od zmluvy o povolenom prečerpaní.

12. Listom zo dňa 18. 05. 2018 banka dala výpoveď zmluvy o povolenom prečerpaní, vyhlásila mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania a oznámila, že výpovedná doba 2 mesiace začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede. Žalobca tvrdí, že ukončenie zmluvy a splatnosť povoleného prečerpania nastali uplynutím výpovednej doby dňa 02. 08. 2018. Uvedené ničím nepreukázal, nakoľko doklad o doručení výpovede žalovanej nepredložil.

13. Výzvou zo dňa 26. 03. 2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 448,97 Eur, pretože pohľadávka banky sa stala splatnou a zároveň bola táto v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace. Upozornil ju, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Predmetná výzva bolo odoslaná žalovanej poštou dňa 28. 03. 2019, čo vyplýva z podacieho hárku z čl. 103 spisu.

14. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2019 od postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., pričom v konaní sa voči žalovanej domáha zaplatenia nesplatenej istiny so zákonným úrokom z omeškania po dni postúpenia pohľadávky, t.j. od 25. 06. 2019 do zaplatenia. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 29. 06. 2019. Žalovaná na pokus o zmier zo dňa 01. 04. 2020 nereagovala, pohľadávku vo výške 260,- Eur s príslušenstvom žalobcovi neuhradila.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

17. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

28. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

29. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu pri opätovnom rozhodovaní vo veci skúmal, či boli relevantným spôsobom preukázané všetky podmienky a predpoklady platného postúpenia pohľadávky vyplývajúce z § 17 ods. 1 písm. a/, b/ zákona o spotrebiteľských úveroch a § 92 ods. 8 zákona o bankách.

30. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o Povolenom prečerpaní v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Vzhľadom na povahu zmluvných strán sa nepochybne jedná o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ a spotrebiteľský spor (§ 290 CSP). Taktiež nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe zmluvy povolené prečerpanie do výšky 300,- Eur.

31. Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorej zaplata sa žalobca domáha ako postupník pôvodného veriteľa (Slovenská sporiteľňa, a. s.) zo zmluvy, ktorú tento uzavrel so žalovanou. V tomto prípade teda preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a platného postúpenia pohľadávky súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. a v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

32. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

33. Predložená zmluva o povolenom prečerpaní obsahuje konečnú splatnosť povoleného prečerpania 18. 12. 2053, preto v čase postúpenia (24. 06. 2019) mohla byť postúpená pohľadávka z povoleného prečerpania, iba ak sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Žalobca síce tvrdil, že ukončenie zmluvy a splatnosť povoleného prečerpania zo strany jeho právneho predchodcu nastala v zmysle výpovede zmluvy zo dňa 18. 05. 2018, a to uplynutím výpovednej doby dňa 02. 08. 2018. Uvedené však nepreukázal. Predložil síce výpoveď zmluvy zo dňa 18. 05. 2018, avšak bez dokladu o jej odoslaní/doručení žalovanej. V samotnej výpovedi sa uvádza, že výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede. Súd potom konštatuje, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenie o ukončení zmluvného vzťahu výpoveďou (ani iným zmluvne dohodnutým spôsobom), nakoľko nepredložil doklad o doručení výpovede žalovanej, v dôsledku čoho nepreukázal ani uplynutie výpovednej doby a zánik zmluvy. Keďže postúpiť možno iba pohľadávku po termíne konečnej splatnosti, a tento (18.12.2053) v čase postúpenia ani z ďaleka neuplynul, alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti, čo žalobca v konaní hodnoverne nepreukázal, súd konštatuje, že k postúpeniu pohľadávky došlo v rozpore s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., preto zmluva o postúpení pohľadávky je neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoCsp/23/2020 zo dňa 06. 08. 2020, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/36/2019 z 03. 12. 2019). Rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 7Co/37/2019 z 24. 06. 2019 konštatuje: „Za takejto situácie právny predchodca žalobcu ani nemohol platne postúpiť na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, nakoľko v čase jej postúpenia išlo o pohľadávku, ktorá splatnou nebola v dôsledku jej neplatného zosplatenia“.

34. Žalobca ďalej nepreukázal splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorými sú preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškania dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018). Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 7Cdo 26/2017 z 28. marca 2018, podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). V tomto prípade nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že by bola žalovanej pred postúpením pohľadávky zaslaná výzva na splatenie splatného dlhu (takou výzvou nie je list zo dňa 26.03.2019, odoslaný poštou žalovanej dňa 28. 03. 2019, pretože v tom čase nebola žalovaná v omeškaní so splácaním - vid' bod 33) a napriek tomu zostala v omeškaní s platením dlhu tak, ako to má na mysli § 92 ods. 8 zákona o bankách (vid' rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/3/2021 z 17.03.2021).

35. Vzhľadom na uvedené súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celom rozsahu zamietol.

36. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. O nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie nepriznal (vid' uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo/544/2015).

39. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s § 396 ods. 3 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.