

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/79/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011052  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321011052.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného D. Y. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin neoprávneného vyrobenia a použitia platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.11.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného D. Y., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., t.č. v A. F., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 14 / štrnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T 45/2019 zo dňa 03.12.2019, právoplatným dňa 01.05.2020, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený D. Y. podal dňa 22.10.2021 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že jeho manželka a dve deti si veľmi prajú jeho skorý návrat domov. Po prepustení z výkonu trestu viedol usporiadaný život so svojou rodinou až do dňa nástupu na trest, ktorý momentálne vykonáva. Trestný čin spáchal ešte pred trestným činom, ktorého trest už vykonal. Uvedomil si, že svoj prístup k životu a páchanie trestnej činnosti nemá význam, Úspešne absolvoval protidrogovú liečbu. Na jeho žiadosť mu bola krajským súdom nariadená ústavná protidrogová liečba, ktorú začne vykonávať po jeho prípadnom prepustení, aby sa mohol čím skôr zamestnať a starať o svoju rodinu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že potrebuje ísť domov, aby si našiel prácu a zabezpečil svoju rodinu. Má nariadené vonkajšie liečenie, ktoré chce dobrovoľne absolvovať v PN Pezinok. Už sa nedopustí žiadnej trestnej činnosti, bude viesť riadny život.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 17.01.2021, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 17.08.2021. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Bratislava.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 16.02.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Vzhľadom k pozitívnemu postojú k plneniu povinností bol dňa 19.04.2021 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Svoj voľný čas trávi prevažne čítaním, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. Voči väzenskému

personálu zachováva zásady slušného správania a vystupovania. Aktuálne je jeho správanie a vystupovanie naďalej na požadovanej úrovni. Má súdom nariadený výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktoré doposiaľ neabsolvoval. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v jednom prípade disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Z radov odsúdených funkciou nie je poverený. V súčasnosti je krátkodobo zaradený na pracovisku priemyselného charakteru. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 12-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T 45/2019 vyplýva, že D. Y. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T 45/2019 zo dňa 03.12.2019, právoplatným dňa 01.05.2020, pre prečin neoprávneného vyrobenia a použitia platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa

§ 219 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, opakovane sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa aktuálne plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých

záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. Doposiaľ si vytvoril v jednom prípade podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného D. Y..

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejať záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený D. Y. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že D. Y. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T 22/2017 zo dňa 17.05.2017, právoplatným dňa 02.06.2017, odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 16.08.2018 a dňa 19.03.2019 sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu neoprávneného vyrobenia a použitia platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T 45/2019 zo dňa 03.12.2019, právoplatným dňa 01.05.2020. Taktiež mu bolo opätovne nariadené ochranné opatrenie - ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie, pričom neušlo pozornosti súdu, že v minulosti mu boli dva razy nariadené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenia a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8T 12/2015 zo dňa 18.03.2015, právoplatným dňa 10.04.2015, z ktorého bol prepustený dňa

01.12.2015 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T 44/2019 zo dňa 02.09.2019, z ktorého bol prepustený dňa 17.09.2020.

Súd zároveň poznamenáva, že v minulosti bol odsúdený D. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 221/2013 zo dňa 05.09.2013, právoplatným dňa 05.09.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, do 06.03.2016. V priebehu začiatku plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal znovu prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T 143/2013 zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 16.09.2013 na trest povinnej práce v trvaní 90 hodín, prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 239/2013 zo dňa 23.09.2013, právoplatným dňa 23.09.2013 na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 22.04.2015. Dňa 03.03.2014 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 221/2013 zo dňa 05.09.2013.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny

život občana. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže opakovane sa dopúšťal ďalších trestných činov.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto

smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 79/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto

porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.  
V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.