

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16Cob/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200102
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Záleská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3219200102.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Záleskej a členiek senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a Mgr. Stanislavy Kollárovej v spore žalobcu 365.bank, a. s., (predtým Poštová banka, a.s.) IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným: 1/ JSI-ART, s. r. o., IČO: 46 840 061, Horné Ozorovce 31, Bánovce nad Bebravou, 2/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, B. D. XX, V. nad V., o zaplatenie 6 600,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného 1/ a žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5Cb/3/2019-258 zo dňa 1. októbra 2019, takto

rozhodol:

Výrok rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16Cob/9/2020-393 zo dňa 30. júna 2021 opravuje tak, že výroková časť rozhodnutia má správne znieť:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a IV. **p o t v r d z u j e.**

Žalobcovi sa proti žalovanému 1/a 2/ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací rozsudkom č.k. 16Cob/9/2020-393 zo dňa 30.06.2021 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a IV. potvrdil. Žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Výrok o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odôvodnil odvolací súd v ods. 21 tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému 1/ a žalovanému 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Oprava týmto uznesením vykonaná vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16Cob/9/2020-393 zo dňa 30. júna 2021, je v súlade s obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú odvolací súd svojim rozhodnutím, t.j. predmetným rozsudkom, v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel, a ktorej obsah je bezpečne poznateľný z odôvodnenia rozhodnutia, resp. z obsahu samotného rozhodnutia ako prejavu tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle konajúceho súdu. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu je zrejmé vôľa odvolacieho súdu pri vyhlásení rozsudku Z písomného vyhotovenia rozsudku je tiež zrejmé, že odvolací súd konal so žalovaným 1/ aj 2/, ktorí boli v odvolacom konaní neúspešní a preto boli obidvaja zaviazaní k náhrade trov odvolacieho konania žalobcu.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 1 a 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. V danej veci výrok rozsudku č.k. 16Cob/9/2020- 393 nesprávne uvádza iba žalovaného namiesto žalovaného 1/ a 2/. Ide o zrejmu nesprávnosť, ktorá bola týmto uznesením odstránená. Správne má výroková časť rozsudku znieť: „Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a IV. potvrdzuje. Žalobcovi sa proti žalovanému 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

7. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na vyššie citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.