

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200430
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6716200430.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobkyne: L. Q. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. č. XXX, XXX XX V., práv. zast.: MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom, P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: XX K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. B. č. XXX, XXX XX V. B., v konaní o zaplatenie 20 930 €, o späťvzatie odvolania v odvolacom konaní vedenom na základe odvolania žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/9/2016-420 zo dňa 16. 07. 2020, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol (výrok I.), žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok II.) a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť znalkyni MUDr. Y. X., evidenčné číslo XXXXXX, s miestom výkonu činnosti vo Z., V. 1, znalečné v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky znalečného (výrok III.).

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že Okresný súd Zvolen (v poradí prvým) rozsudkom sp. zn. 13C/9/2016 zo dňa 26. 03. 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 13C/9/2016-297 zo dňa 26. 04. 2018 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 20 436 € do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (výrok I.). V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.). Žalobkyni priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu o výške ktorého bude rozhodnuté osobitným uznesením (výrok III.). Znalkyni MUDr. Y. X. priznal právo na znalečné voči žalovanému v celom rozsahu o výške, ktorého bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (výrok IV.). Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť štátu na účet súdu súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 1 226 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok V.).

1.2 Krajský súd v Banskej Bystrici v odvolacom konaní vedenom na základe odvolania žalovaného uznesením č. k. 13Co/182/2018-315 zo dňa 28. 06. 2019 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd v ďalšom konaní v poradí druhým rozsudkom vydaným v tejto veci opätovne vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietol (viď odsek 1 tohto uznesenia).

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie podala žalobkyňa odvolanie, kde uviedla, že odvolanie podáva z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e) f) a h) CSP.

2.1 V odvolaní vo vzťahu k uvedeným odvolacím dôvodom žalobkyňa ďalej uviedla, že namieta záver súdu prvej inštancie o tom, že neuniesla dôkazné bremeno a v nadväznosti na to namieta pochybenie

súdu prvej inštancie, ktoré podľa jej názoru spočíva v tom, že už na pojednávaní konanom na súde prvej inštancie dňa 24. 10. 2016 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhovala vykonanie znaleckého dokazovania znaleckou organizáciou podľa § 207 ods. 3 CSP, čomu súd prvej inštancie nevyhovel, následne prezentovala prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní konanom dňa 24. 10. 2016 písomným podaním zo dňa 07. 11. 2016 doručeným súdu prvej inštancie dňa 08. 11. 2016 otázky, ktoré žiadala položiť znaleckej organizácii FORENSIC. Vzhľadom na vyššie uvedené je potom podľa žalobkyne konštatovanie súdu prvej inštancie o nevyhnutnosti zamietnutia žaloby, vzhľadom na neunesenie dôkazného bremena žalobkyňou s poukazom na kontradiktórnosť sporového konania v zmysle zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku („CSP“) nelogické, keďže je to samotný súd prvej inštancie, ktorý v rozpore s kontradiktórnosťou konania nevykonal žalobkyňou riadne na súdnom pojednávaní konanom dňa 24. 10. 2016 prednesený návrh na vykonanie dokazovania. Žalobkyňa v odvolaní ďalej uviedla, že procesný postup súdu prvej inštancie považuje za neefektívny, ne hospodárny a na ujmu žalobkyne, keďže na jednej strane nebolo súdom prvej inštancie vysvetlené prečo neakceptoval prvotný návrh žalobkyne na vykonanie znaleckého dokazovania znaleckou organizáciou FORENSIC podľa § 207 ods. 3 CSP, ktoré mohlo podľa názoru žalobkyne od samotného počiatku priniesť v konaní jednoznačné ustálenie obzvlášť závažnej otázky vzniku posttraumatickej stresovej poruchy u žalobkyne v dôsledku útoku žalovaného. Žalobkyňa ďalej v odvolaní namietala, že súd prvej inštancie nepostupoval v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu sp. zn. 13Co/182/2018 a že nevyhodnotil vykonané dôkazy v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP. Navrhla, aby odvolací súd rozhodol tak, že žalobe žalobkyne v zmysle pripustenej zmeny žaloby uznesením súdu prvej inštancie č. k. 13C/9/2016-2014 zo dňa 28. 09. 2017 v celom rozsahu vyhovie, zaviazá žalovaného na zaplatenie sumy 20 930 € a zároveň žalobkyňi prizná proti žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, ako i nárok na náhradu trov konania pred odvolacím súdom v celom rozsahu 100 % a tiež zaviazá žalovaného na zaplatenie znalečného znalkyni MUDr. Y. X., evidenčné číslo XXXXXX, s miestom výkonu činnosti vo Z., V. 1 a uloží mu povinnosť zaplatiť štátu súdny poplatok za podanie žaloby.

3. V podaní zo dňa 10. 11. 2021 žalobkyňa uviedla, že berie odvolanie v celom rozsahu späť, vzhľadom k tomu, že dňa 15. 10. 2021 došlo k úmrtiu žalovaného X. Podľa K..

4. Podľa ust. § 369 ods. 1 CSP, ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa ust. § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zobrala odvolanie späť z dôvodu úmrtia žalovaného v priebehu odvolacieho konania, odvolací súd odvolacie konanie na základe späťvzatia odvolania žalobkyňou podľa ust. § 369 ods. 3 CSP zastavil.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 257 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).