

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121347534
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121347534.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Y. V., W.. XX. XX. XXXX, F. Č.. E.H. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 1.868,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 24. 05. 2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.868,42 Eur s úrokom z omeškania 8 % ročne od 10. 12. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplatenej časti poskytnutého úveru a náhrady trov konania.

2. V žalobe tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 12. 2019, uzavretej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Uviedol, že postupca uzatvoril so žalovaným dňa XX. XX. XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXX/XXXX (ďalej „zmluva“), ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov a ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností mali byť upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca ďalej tvrdí, že žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala 3.436,24 Eur, z toho istina 1868,42 Eur, úrok 1000,77 Eur, úrok z omeškania 340,35 Eur, poplatky 226,70 Eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu 1.868,42 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 1.567,82 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného úroku, úroku z omeškania a poplatkov, si žalobca neuplatňuje. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej istiny počnúc dňom 10. 12. 2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil.

4. Podaním zo dňa 25. 11. 2021 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní. Žalobca navrhol, aby súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu. Uviedol, že nakoľko súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom rozsahu a nemá preto ani dôvod produkovať ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali takto riadne preukázaný nárok a navyšovať tak vzniknuté trovy právneho zastúpenia. Iné rozhodnutie, ako vyhovenie žalobe v celom rozsahu, by za uvedeného stavu predstavovalo podľa názoru žalobcu prekvapivé rozhodnutie, ktorým by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/172/2020 z 19. 01. 2021, a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoCsp/52/2020 z 25.02.2021.

5. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil tieto dôkazy: zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX prílohou, zmluvu o osobnom účte zo dňa 18. 06. 2014 (č.l. 15 spisu), odstúpenie od zmluvy (č.l. 16 spisu), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 17- 29 spisu) - ďalej VOP, osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby (č. l. 30 - 34)- ďalej OP1, obchodné podmienky pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet (č.l. 35- 41 spisu) - ďalej OP2, obchodné podmienky SLSP, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (č.l. 42- 53)- ďalej OP3, sadzobník poplatkov (č.l. 54- 75 spisu), výzvu zo dňa 13. 05. 2016 (č.l. 76 spisu), výzvu zo dňa 22. 08. 2019 (č.l. 77 spisu), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 78 spisu), pokus o zmier (č.l. 79 spisu) s podacím hárkom (č.l. 80).

6. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listín uvedených v bode 5 odôvodnenia rozsudku, písomnými podaniami strán (ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní), pričom žiadne ďalšie návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o osobnom účte vyplýva, že bola uzatvorená dňa 18. 06. 2014 medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a žalovaným ako klientom fyzickou osobou. Predmetom zmluvy bola zmena podmienok vedenia účtu Balík EXTRA na osobný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX a jeho vedenie bankou pre klienta, s možnosťou poskytnutia povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinným od 01.07.2007 (čl. 3 zmluvy). V čl. II bod 1 zmluvy je obsiahnuté vyhlásenie klienta, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy, ktorými sú VOP, OP1 až OP3, sadzobník poplatkov. Podľa čl. II bod 5 zmluvy sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

8. Podľa čl. 4.1.17 VOP banka je oprávnená, na požiadanie klienta, povoliť debetný zostatok na účte. V prípade ak banka takejto žiadosti vyhovie, oznámi svoje rozhodnutie klientovi. V oznámení uvedie základné údaje povoleného debetného zostatku. Klient súhlasí s podmienkami uvedenými v oznámení tým, že začne čerpať peňažné prostriedky z účtu i keď nebude existovať jeho pohľadávka z účtu. Banka je oprávnená požadovať úroky z takto čerpaných prostriedkov, pričom výšku úroku určí zverejnením.

9. Podľa čl. 7.6.1 VOP ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta a/alebo jeden z dôvodov v písm. a/ až p/, banka je oprávnená vypovedať zmluvu o úvere, alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede Banky nastáva okamžite, bez výpovednej lehoty, dňom jej doručenia Klientovi. Odstúpením od zmluvy o úvere nezaniká záväzok klienta splatiť pohľadávku banky vrátane jej príslušenstva.

10. Podľa bodu C čl. 9.2 OP3 banka v prípade, ak dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie na základe úverovej zmluvy inej ako zmluva o povolenom prečerpaní, oznámi dlžníkovi poskytnutie povoleného prečerpania a stanoví v tomto oznámení maximálnu výšku povoleného prečerpania, do ktorej dlžník môže povolené prečerpanie využívať. Výšku povoleného prečerpania stanoví banka najmä na základe zhodnotenia bonity dlžníka.

11. Listom zo dňa 13. 05. 2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 30. 04. 2016 vo výške 102,06 Eur a vyzval žalovaného na jej úhradu do 15 dní od doručenia tejto výzvy.

12. Listom zo dňa 13. 04. 2019 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy, na základe ktorej banka žalovanému poskytla vedenie účtu č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Vyzval žalovaného k úhrade pohľadávky ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia vo výške 3 342,99 Eur v lehote do 7 dní od doručenia tohto oznámenia.

13. Napokon listom zo dňa 22. 08. 2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávka z nepovoleného debetu na účte žalovaného je ku dňu 22. 08. 2019 vo výške 3 391,61 Eur s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe.

14. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 12. 2019 od postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorú zmluvu predložil a túto skutočnosť oznámila banka žalovanému listom zo dňa 10. 12. 2019.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá, ods. 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

22. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

23. Podľa § 153 ods. 1, 2 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

24. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

27. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nespĺnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (SLSP, a.s.) uzatvoril dňa XX. XX. XXXX so žalovaným zmluvu o osobnom účte, v rámci ktorej bolo v bode 3. dohodnuté poskytnutie povoleného prečerpanie po splnení určených podmienok. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Hoci SLSP, a.s. odstúpila od zmluvy listom zo dňa 13.04.2019, nie je zrejmé, kedy nastali účinky odstúpenia (v zmysle § 45 ods. 1 OZ doručením), nakoľko žalobca nepredložil doklad o doručení odstúpenia žalovanému. Žalovaný bol v spore nečinný, v dôsledku čoho skutkové tvrdenia žalobcu nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky, avšak v akej výške žalobca netvrdil ani nepreukázal. V

predloženej zmluve o osobnom účte nie sú upravené podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ani podmienky ich splácania, ani podmienky pri neplnení zmluvných povinností tak, ako žalobca tvrdí v žalobe. Predložená zmluva nie je zmluvou o úvere v zmysle § 497 až 507 Obchodného zákonníka, ale zmluvou o osobnom účte v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka.

31. Preskúvanie vecnej legitímácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna sporová strana nenamieta (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Na základe uvedeného rozhodnutia súdu vyššej inštancie, než žalobcom uvádzané rozhodnutia krajských súdov v iných veciach, ktorými súd v tomto konaní nie je viazaný, súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, hoci žalovaný túto skutočnosť nenamieta. V konaní sa žalobca ako postupník domáha voči žalovanému zaplata pohľadávky, ktorú mal nadobudnúť od postupcu - banky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 12. 2019. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom pohľadávky je banka alebo pobočky zahraničnej banky na tretiu osobu, je ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách vo vzťahu k ustanoveniu § 524 OZ právnou normou lex specialis, ktorá sa uplatní prednostne a stanovuje zákonné podmienky platného postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, pričom vyžaduje ich súčasné splnenie a to preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018). Podľa rozsudku NS SR sp. un. 7Cdo 26/2017 z 28. marca 2018, podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ).

32. Zmluva o osobnom účte bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalobca predložil odstúpenie od zmluvy zo strany banky zo dňa 13. 04. 2019, bez dokladu o jeho doručení žalovanému. V spise sa nachádza len jeden podací hárok a to k pokusu o zmier zo dňa 05. 11. 2020 adresovaným právnym zástupcom žalobcu žalovanému. Pritom k postúpeniu pohľadávky malo dôjsť zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019. Ani k výzvam z č.l. 76, 77 spisu, žalobca nepredložil doklad o ich doručení žalovanému. Tiež nebol predložený žiaden dôkaz, že by banka poskytla žalovanému peňažné prostriedky, v akej výške, a že by sa jeho dlh stal splatným. Nakoľko zákon o bankách vyžaduje pre platné postúpenie pohľadávky banky na tretiu osobu kumulatívne splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8, pričom žalobca nepreukázal, že by bola žalovanému pred postúpením pohľadávky zaslaná výzva banky na splatenie splatného dlhu, súd dospel k záveru, že zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 12. 2019 je neplatný právny úkon v zmysle 39 OZ pre jeho rozpor so zákonom (§ 92 ods. 8 zákona o bankách) a teda aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore nie je daná, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

33. Súd záverom poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 6CoCsp/9/2021 z 28.04.2021 podľa ktorého „Argumentácia žalobcu (totožného ako v tomto spore pozn. súdu) o tom, že preukázanie doručenia výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách nebolo sporné, keď žalovaný túto skutočnosť nepoprel, neobstojí. Ochrana pred dôsledkami možnej absolútnej neplatnosti právneho úkonu v podobe preskúmania podmienok platného postúpenia pohľadávky v zmysle vyššie uvedeného je imanentnou súčasťou skúmania aktívnej vecnej legitímácie ex offio, pričom je vecou žalobcu svoju aktívnej vecnú legitímáciu v konaní preukázať. Ani prípadná pasivita žalovaného nemôže nahradiť povinnosť žalobcu uviesť svoje tvrdenia, ktoré je v konaní povinný relevantným spôsobom preukázať.“ Z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 246/2019 z 11. 06. 2019 tiež vyplýva, že pasivita žalovaného v konaní nemá mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1, 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP a contrario tak, že v spore úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže bol v spore nečinný a preukázateľne mu žiadne trovy nevznikli (viď uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 544/2015 zo dňa 26. 10. 2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.