

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010011
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620010011.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci obvinenej K.. Ľ. Š.Q., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por., s použitím § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa trestné stíhanie proti obvinenej K.. Ľ. Š., V.. K., J.. XX.XX.XXXX I. E., G. J. XXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) podľa Obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 156/18/3305-106 zo dňa 16.01.2020, doručenej dňa 17.01.2020, na tom skutkovom základe, že obvinená K.. Ľ. Š., ktorá bola v období od 01.09.2009 do 22.05.2017 evidovaná v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec - dohodár, prípadne na dohodu o vykonaní práce u subjektu - Psychologicko právne centrum pomoci, občianske združenie, sídlo SNP 113/1, 956 18 Bošany, IČO:37 917 641, vydávajúc sa klamlivo za výkonného riaditeľa uvedeného občianskeho združenia Z.. Z. S.H. vyhotovila kúpnu zmluvu na predaj osobného motorového vozidla zn. Mercedes - Benz C 220 CDI Avantgarde, VIN: WDD2040081A249973, šedej metalízy, ev. č.:K.-XXXCC, ktoré bolo vo vlastníctve občianskeho združenia od dňa 13.12.2013, za sumu 500,-€, ktorú sumu reálne neuhradila, v ktorej vystupuje ako predávajúci subjekt Psychologicko právne centrum pomoci, občianske združenie, Bošany a ako kupujúci K.. Ľ.W. Š., ktorá predmetnú zmluvu sama podpísala za kupujúceho a predávajúceho, následne dňa 22.12.2016 PhDr. Ľ. Š. na Dopravnom inšpektoráte OR PZ Partizánske predložila okrem kúpnej zmluvy aj nepravdivé doklady - zápisnicu zo zasadnutia valného zhromaždenia zo dňa 20.05.2007 a potvrdenie o údajnej funkcii výkonnej riaditeľky občianskeho združenia zo dňa 11.11.2013 a na základe týchto listinných podkladov bol vykonaný prepis vozidla Mercedes - Benz C 220 CDI Avantgarde, VIN: WDD2040081A249973, šedej metalízy, ev. č.: K.-XXXCC na jej osobu ako vlastníka, ktoré vozidlo K.. Ľ. Š. následne dňa 02.03.2017 odpredala tretej osobe, pričom K.. Ľ. Š. týmto podvodným konaním v súvislosti s vozidlom Mercedes - Benz C 220 CDI Avantgarde ev. č.: K.-XXXCC, ktoré malo ku dňu 20.12.2016 reálnu hodnotu 9.587,-€, spôsobila vlastníčkovi vozidla Psychologicko právne centrum pomoci, občianske združenie Bošany škodu vo výške 9.587,-€, z a s t a v u j e, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 17.01.2020 na obvinenú obžalobu č.k. Pv 156/18/3305-106 pre prečin pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 241 ods.1 písm. c) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Samosudca preskúmal obžalobu a spisový materiál, pričom dospel k záveru, že sú dané zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por., s použitím § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 Tr. por. má prokurátor povinnosť zastaviť trestné stíhanie v zákonom stanovených prípadoch. Zastavenie trestného stíhania v prípravnom konaní v princípe vylučuje, že vec je prejednaná verejne, pričom prokurátor vychádza z dôkaznej situácie vyplývajúcej zo zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní. Prokurátor je podľa

§ 234 ods. 1 Tr. por. povinný podať obžalobu v prípade, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Zo znenia § 241 ods. 1 Tr. por. nevyplýva povinnosť samosudcu vec verejne prejednať, ak sú naplnené dôvody uvedené v § 241 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por., nemá ani možnosť, ale priamo povinnosť rozhodnúť spôsobom uvedeným v § 241 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. ak sú splnené tam uvedené okolnosti, pričom súd vo veci rovnako ako prokurátor rozhoduje meritórne.

Je potrebné si uvedomiť, že nie len výsledok trestného konania, ale aj trestné konanie samotné je spôsobilé zasahovať do práva na ochranu osobnosti obvineného. Obvineného život je bez ohľadu na princíp prezumpcie neviny negatívne ovplyvnený skutočnosťou, že sa voči nemu vedie trestné stíhanie, sú mu ukladané povinnosti v zmysle zákona, blízke osoby a verejnosť môže vnímať jeho osobu ako "možného" páchatela trestnej činnosti. Negatívne dopady na obvineného zmierňuje aj skutočnosť, že len výsledky vyšetrovania, z ktorých vyplýva dôvodnosť trestného stíhania, by mali byť predpokladom podania obžaloby a za splnenia ďalších podmienok verejného prejedania veci. Verejné prejedanie veci znamená, že tým súd uznáva dôvodnosť podania obžaloby v zmysle § 234 ods. 1 Tr. por., pričom je v záujme spoločnosti, aby sa o vine či nevine obvineného rozhodlo verejne. Ak sú splnené okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., samosudca (§ 241 ods. 1 Tr. por.) dospel k záveru, že skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci, výsledky vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd, pričom ani verejným prejednaním veci nemôže dôjsť k zmene v dôkaznej situácii v prospech obžaloby (skutkový stav je nesporný), záujmom spoločnosti na verejnom prejednaní veci nepreváži nad záujmom obvineného nad ochranou pred zásahom do práv na ochranu osobnosti bezdôvodným trestným stíhaním. Preto trestné stíhanie už pred verejným prejednaním zastaví.

Samosudca po preskúmaní obžaloby zistil, že nastala práve táto skutočnosť. Skutkový stav zistený v prípravnom konaní v časti pre právne posúdenie obžaloby podstatnej nie je sporný. Tu je potrebné uviesť, že tvrdenia v skutkovej vete obžaloby o "nepravdivých dokladoch" - zápisnici zo zasadnutia valného zhromaždenia z 20.05.2007 a potvrdenia o údajnej funkcii výkonnej riaditeľky občianskeho združenia z 11.11.2013, na základe ktorých bol vykonaný prepis vozidla nie sú právne relevantné, podstatnou je skutočnosť tvrdená v obžalobe, že sa obvinená mala vydávať za štatutárny orgán poškodeného a spôsobiť tak škodu prevodom vozidla, ku ktorému by bez fingovania oprávnenia zastupovať poškodeného nedošlo. Napokon súd uvádza, že "nepravdivosť" (nevedno či malo ísť o právne neúčinné právne úkony v listinnej podobe, či dokonca sfaľšované listiny) predmetných dokladov je prinajmenšom spornou otázkou a z dôkazov zhromaždených v prípravnom konaní súdu nie je zrejmé, na základe čoho k danému konštatovaniu prokurátor dospel.

Ďalej sa súd vyjadrí v bodoch:

1. Najskôr je potrebné uviesť, že v sporovom konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/10/2017 súd konal o žalobe žalobkyne (obvinenej v tejto veci) o určenie neplatnosti uznesenia Valného zhromaždenia zo dňa 28.01.2017, kde došlo k zmene stanov žalovaného (poškodeného v tejto veci). Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/10/2017-359 zo dňa 27.07.2018, ktorý nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/72/2019-455 z 28.11.2019, súd návrh zamietol. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vo výroku vecne správny (z procesných dôvodov) potvrdil. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu (bod 12. odôvodnenia) vyplýva, že súd prvého stupňa sa žalobou vôbec nemal zaoberať a mal ju zamietnuť bez meritórneho prejednaní veci ako procesne neprípustnú žalobu, pretože určenie existencie právnej skutočnosti

odporuje zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Nedá sa nepoukázať aj na odôvodnenie uvedeného rozsudku súdu prvého stupňa, podľa ktorého vyplýva, že jednak žalobkyňa nepredložila žiaden dôkaz o svojom členstve u žalovaného - teda rozhodnutie Rady PPCP o svojom členstve, no žalovaný (poškodený v tejto veci) nepredložil žiaden dôkaz o tom, že jej členstvo zaniklo v roku 2007 vystúpením okrem výpovedí svedkov M., S. M. S. S., ktorí zhodne potvrdili to žalobkyňa popierala. Súd to uzatvára konštatovaním, že členstvo žalobkyne ostalo sporné a tieto rozpory sa ani nepodarilo odstrániť. Na inom mieste (č.l. 11 rozsudku) súd uvádza, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uznesenia Valného zhromaždenia, lebo aj keby jej súd vyhovel, konalo by sa opätovne valné zhromaždenie, na ktorom by bola prehlasovaná piatimi existujúcimi členmi a stanovy by boli prijaté v doterajšom znení. Z uvedeného dôvodu možno jednoducho uzavrieť, že vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/10/2017 predbežná otázka spočívajúca v tom, či bola lebo nebola obžalovaná členka občianskeho združenia PPCP o.z. po roku 2007 vyriešená nebola.

2. Podľa návrhu na registráciu Psychologicko právneho centra pomoci v kríze v skratke PPCP na č.l. 535, doručeného MVSR dňa 05.04.2004 boli členmi prípravného výboru 1. obvinená, 2. D. L., 3. Z.. Z. S. (zástupca poškodeného v tejto veci), splnomocnencom oprávneným konať v mene prípravného výboru bola ovvinená. Zo stanov priložených k návrhu na registráciu (č.l. 536-542) registrovaných 14.04.2004 vyplýva, že orgány združenia sú 1. Valné zhromaždenie, 2. Rada PPCP, 3. Výkonný riaditeľ, 4. Revizor. Zo stanov vyplýva, že o prijatí člena rozhoduje Rada PPCP. Členstvo zaniká vystúpením, smrťou fyzickej osoby alebo zánikom právnickej osoby a zrušením členstva uznesením rady PPCP osobe, ktorá závažným spôsobom porušila stanovy družstva. Radu PPCP volí a odvoláva valné zhromaždenie. Valné zhromaždenie tvoria členovia združenia. Rada PPCP volí a odvoláva výkonného riaditeľa združenia. Výkonný riaditeľ je štatutárnym orgánom družstva a koná v jeho mene.

3. Tu vzniká zásadný problém s členstvom v PPCP o.z.. Nie je zrejmé akým spôsobom vzniklo členstvo konkrétnych členov o.z. bezprostredne po vzniku PPCP o.z., keďže to vzniká prijatím za člna Radou PPCP, tú zas volí valné zhromaždenie a to je zložené z členov. Ide o uzavretý kruh, ktorý nemá začiatku, napríklad v tom zmysle, že stanovy výslovne uvedú, že členmi o.z. sa okamihom registrácie o.z. stávajú členovia prípravného výboru. Jediným iným spôsobom ako dospieť k členstvu prvých členov o.z. je vyvodiť ho z obsadenia prípravného výboru o.z. Na základe tejto logickej úvahy potom možno odvodzovať členstvo ďalších členov o.z. v budúcnosti, právne účinný spôsob kreácie orgánov PPCP o.z. a pod. Túto úvahu súd uvádza len z dôvodu, aby bolo zrejmé, to, že otázka členstva a tým pádom aj voľby výkonného riaditeľa nie je otázkou právne jednoduchou tak ako si to osvojila obžaloba, a súd poukazujúc aj na rôzne označenie obžalovanej na predkladaných listinách dospel k záveru, že vedomý úmysel spáchať trestný čin (konať ako štatutárny zástupca - aj keby bol samotný právny úkon nadobudnutia vozidla dňa 11.12.2013 poškodeným platný právny úkon) nie je vôbec jednoznačný už len z hľadiska zavinenia obvinenej. Súd poukazuje aj na ďalší aspekt, a to, princíp trestného práva ako ultima ratio. Hoci súd nezakladá svoje právne závery primárne na zásade ultima ratio, podľa ktorej trestnoprávne normy majú byť používané len po-kiaľ použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy alebo ich využitie je zjavne neúčelné, súd zastáva ten názor, že v tomto prípade dosiahnutie účelu konania spočíva v žalobe o určenie vlastníctva k predmetnému vozidlu, kde by bola otázka jeho nadobudnutia PPCP o.z. otázkou predbežnou, trestnoprávna rovina by mala nastúpiť za situácie celkom zrejmého a nesporného právneho stavu, čo evidentne nie je.

4. Podľa odpovede na dožiadanie SLSP a.s. a výpisu z transakcie na účte na č.l. 605-606 vyplýva, že z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je vedený na meno obvinenej, založenom dňa 18.11.2011 bol dňa 11.11.2013 realizovaný hotovostný výber z vkladnej knižky vo výške 14 300,-€ na pobočke v Partizánskom. Dispozičné právo má S. Š. J.. XXXX.

5. Podľa potvrdenia Autosalónu Krška s.r.o. na č.l. 115 zo dňa 11.11.2013 bolo OMV Mercedes Benz C 220 DCI - bližšie špecifikované v obžalobe, ktorého majiteľ je D. L., predmetom komisionálneho predaja v uvedenom autosalóne a dňa 11.11.2013 predané firme: Psychologicko právne centrum pomoci v skratke PPCP, so sídlom Československej armády 632/89, Bošany IČO: 37917641, za cenu 14000,-€, ktorá bola dňa 11.11.2013 vyplatená čo vyplýva z výdavkovo pokladničného dokladu na č.l. 116. Hoci nie je výslovne uvedená osoba, ktorá zmluvu za PPCP o.z. podpísala, z podpisu je zrejmé, že ide o podpis obvinenej (k tomu č.l. 118, 143, 278 a ďalšie).

6. Podľa kúpnej zmluvy z 11.12.2013 na č.l. 117-118 previedol za sumu 14000,-€ predávajúci D. L. OMV Mercedes Benz C 220 DCI - bližšie špecifikované v obžalobe na kupujúceho označeného ako Psychologicko právne centrum pomoci v skratke PPCP, so sídlom Československej armády 632/89, Bošany, kúpna cena bola vyplatená v hotovosti. Hoci nie je výslovne uvedená osoba, ktorá zmluvu za PPCP o.z. podpísala, z podpisu je zrejmé, že ide o podpis obvinenej (k tomu č.l. 118, 143, 278 a ďalšie).

7. Podľa EKV OMV Mercedes Benz C 220 DCI - bližšie špecifikovaného v obžalobe, bolo predmetné vozidlo formálne evidované na vlastníka D. L.Ď. do 13.12.2013, od 13.12.2013 do 22.12.2016 na PPCP o.z. a od 22.12.2016 do 02.03.2017 na obvinenú, následne od 02.3.2017 na Ľ. K..

8. Podľa odborného vyjadrenia znalca v odbore cestná doprava č. 15/2018 na č.l. 91-107 je všeobecná hodnota vozidla Mercedes Benz C 220 DCI - bližšie špecifikovaného v obžalobe 9587,-€.

9. Z výpovede obvinenej z prípravného konania na č.l. 225-231 z 05.04.2019 vyplýva, že synovi kúpila predmetné OMV Mercedes ako dar a odovzdala ho na súkromnej osobe za prítomnosti viacerých svedkov. Svedok S. ju mal napomínať prečo kúpila tak drahé auto, a že ho má dať aspoň "do daní". Kúpil ho za vlastné peniaze a so súhlasom syna vozidlo aj predala. Sumu 500,-€ za predaj neodovzdala so o.z. pretože auto patrilo synovi.

10. Z výpovede PhDr. D. L. z 10.10.2019 z prípravného konania na č.l. 452-453 vyplýva, že má tiež vedomosť o tom, že obvinená kupovala predmetné vozidlo synovi po jeho prijatí na vysokú školu. Kupovala ho z svojich peňazí a vyberala zo svojej vkladnej knižky. Tešila sa, že ho prekvapí a že ten bude mať ako dochádzať do Bratislavy. Bola účastná na vyššie uvedenej oslave dňa 11.11.2013 čo mala byť sobota, tiež uviedla, že pán S. obvinenú donútil previesť vozidlo na PPCP o.z. kvôli daniam. Evidenčne bolo prevedené na o.z. no vozil sa na ňom S. (pozn. syn obvinenej). Tiež uvádza skutočnosť, že podľa nej výkonným riaditeľom o.z. nebol nikto, za o.z. vystupovali oni dvaja (obvinená a Z.. S.) rovnocenne, všetko vybavovala obvinená. Ku konaniu vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/10/2017 a tamjšom jej vyjadrení, že riaditeľom PPCP o.z. od roku 2005 bol Z.. S. povedala, že pre ňu to bolo stresujúce, ak to povedala nie je to pravda, platí to čo povedala teraz. Súd uvádza na tomto mieste, že svedkyňa bola okrem obvinenej a svedka Z.. S. jediná členka prípravného výboru PPCP o. z.

11. Na č.l. 169 sa nachádza potvrdenie z 11.11.2013, podpísané Z.. Z. S. ako predsedom správnej rady a K.. Ľ. Š. ako výkonnou riaditeľkou, podľa ktorého obvinená bola dňa 20.05.2007 zvolená Valným zhromaždením o.z. (PPCP o.z.) za jeho výkonnú riaditeľku. Jej pozícia stále trvá, je naďalej oprávnená k podpisovým právam tohto občianskeho združenia IČO:37917641.

12. Na č.l. 259 je fotografia predmetného vozidla previazaného s mašľou. Na spodnej časti fotografie je dátum 09.11.2013. Je potrebné uviesť, že dňa 11.11.2013 má krstné meno S., nebola to sobota ako uvádza svedkyňa L., ale pondelok. Práve sobota pripadla na dátum 09.11.2013 - čo korešponduje s výpoveďou S.. S. Š..

13. Z výpovede X. U. - sestry obvinenej - z 10.10.2019, z prípravného konania na č.l. 457-459, vyplýva, že Mercedes kúpila sestra synovi, ktorý začal chodiť na vysokú školu do Bratislavy. Rovnako bola prítomná na oslave, kde mu auto obvinená odovzdala. K listinám z 11.11.2013, 20.12.2016 a 20.05.2007 sa nechcela vyjadriť.

14. Z výpovede S.. S. Š. z 05.11.2019 z prípravného konania na č.l. 464-465, syna obvinenej, vyplýva, že OMV Mercedes Benz C 220 DCI - bližšie špecifikované v obžalobe kúpila obvinená pre neho, lebo mal študovať v Bratislave a nemal dopravný prostriedok, dostal ho ako meninový darček, vybrali ho v sobotu pred meninami v autosalóne, už tú sobotu na ňom odišli. S. ani nevedel aké auto vybrali, ani tam nebol bol vtedy preč, až neskôr sa vulgárne vyjadril, že obvinená kúpila drahé auto. Svedok uviedol, že auto bolo kúpené za peniaze obvinenej aj Z.. S. povedala, že sú to jej peniaze, že si za ne kúpi čo chce. On chcel aby to aspoň dala do daní. Auto mu odovzdali oficiálne až v pondelok, potom ešte boli s obvinenou v banke v Partizánskom, vybrali peniaze z jej vkladnej knižky a zanesli do autosalónu. Auto bolo formálne písané inak na nátlak S.. Auto používal len svedok, nepožičiaval ho, chodil s ním do Bratislavy, s mamou platili zaň servis, staral sa o auto. Vyjadril počudovanie nad tým, že bola jeho matka obvinená za to, že si kúpila auto za svoje peniaze a potom ho predala.

15. Podľa kúpnej zmluvy z 20.12.2016 na č.l. 42-44 previedol za sumu 500,-€ predávajúci Psychologicko právne centrum pomoci v skratke PPCP, so sídlom Československej armády 632/89, Bošany, zastúpený obvinenou ako konateľkou OMV Mercedes Benz C 220 DCI - bližšie špecifikovaný v obžalobe na kupujúceho označeného osobnými údajmi obvinenej. Za predávajúceho a kupujúceho tak predmetnú zmluvu podpísala tá istá fyzická osoba. Toho dňa bolo predmetné vozidlo aj evidenčne prehlásené č.l. 39.

16. Na č.l. 258 sa nachádza printscreen elektronickej správy od "Z. S.", zo dňa 27.05.2017, predložený obvinenou, kde táto osoba okrem iného uvádza "Naozaj nechápem, čo ta tak ten kasitel stále kvári, lebo mna, že si previedla S. auto, ktoré bolo Vaše vôbec nie a keby si ma kedykoľvek o to požiadala urobím to vždy, bez problémov a rád."

17. Na č.l. 148 sa nachádza vytlačená pôvodne elektronická správa od odosielateľa Z..U. adresátovi X..N..U., zo dňa 02.11.2016, predložená obvinenou, kde odosielateľ okrem iného uvádza "Ostatne veci, ako auta a tak, ktoré sú výlučne Tvojim vlastníctvom poprepisujem podľa Tvojich požiadaviek. Na to sa mozes s určitostou spolať."

18. Na č.l. 58 sa nachádza oznámenie adresované a prevzaté MVSR dňa 21.07.2005, kde PPCP o.z. oznamuje dňa 18.07.2005, že VZ PPCP na svojom zasadnutí dňa 15.07.2005 schválilo zmenu stanov. Listina je podpísaná Z.. Z. S. ako štatutárnym zástupcom. Prílohou sú stanovy na č.l. 59-97 - došlo aj k zmene názvu len na Psychologické centrum právnej pomoci (skratka zostala zachovaná PPCP).

19. Podľa zápisnice zo zasadnutia Valného zhromaždenia (PPCP o.z.) z 20.05.2007 na č.l. 27 bola za výkonnú riaditeľku o.z. zvolená obvinená. Predmetnú zápisnicu podpísali Z.. Z. S., X. U., L. K. a obvinená.

20. Podľa zápisnice o ústnom pojednávaní na Daňovom úrade Trenčín, pobočka Partizánske 6 zo dňa 08.09.2016 na č.l. 166 sa tohto za PPCP o.z. IČO: 37917641 zúčastnil Z..Z. S. - ako riaditeľ a obvinená - ako člen. K tomuto súd poukazuje na vyjadrenie žalovaného PPCP o.z. k žalobe citovanej v rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/10/2017-359 z 27.07.2018, kde sa uvádza na č.l. 3, že kontrolovaným subjektom bol subjekt PPCP s.r.o., kde je riaditeľ žalovaného spolu so žalobkyňou spoluvlastníkom obchodných podielov každý v 50%, správne mala byť napísané - zamestnankyňa, bola to chyba, oná skutočnosť sa nezakladá na pravde, nikto ju tam nevolal bola tam z priateľstva a kolegiality. Z predmetnej listiny však jednoznačne vyplýva, že dané osoby sú v zápisnici označení zástupcovia PPCP o.z.. Už len tento zásadný rozpor poukazuje na to, že otázka členstva nie len obžalovanej, ale aj ostatných členov o.z. je vecou v zásade spornou.

21. Na č.l. 68 je listina s pečaťou príjemcu MVSR zo dňa 25.10.2016, kde po úhrade správneho poplatku PPCP o. z. žiada o vyhotovenie kópie stanov a podpisov zakladajúcich osôb v spise k o.z. V uvedenej žiadosti je ako predseda správnej rady uvedená obvinená a výkonný riaditeľ Z.. Z. S., listina je nimi podpísaná.

22. Podľa potvrdení o ustanovení výkonného riaditeľa v PPCP o.z. z 11.12.2016, na č.l. 25 podpísaného členmi Rady PPCP: S.. M. S.H., G..N.:G..M.. S. S., Q. S., G..N..G..M.. S. S. M. Z.. Z. S., bol 11.12.2016 na zasadnutí Rady PPCP opätovne zvolený do funkcie Výkonného riaditeľa o.z., ktorú funkciu vykonáva od samotného vzniku predmetného o.z. v roku 2004, pričom ide o osobu, ktorá ako štatutárny orgán je oprávnená konať za žiadateľa v zmysle stanov o.z.. čl 9 bod. 2 zastupuje združenie v styku s úradmi a inštitúciami.

23. Podľa správy MVSR na č.l. 49 výkonným riaditeľom PPCP o.z. bol dňa 28.01.2017 zvolený a menovaný menovacím dekrétom Z.. Z. S.H.. Zároveň sa v správe uvádza, že podľa z.č. 83/1990Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov občianske združenia nemajú povinnosť oznamovať MVSR mená a priezviská štatutárných zástupcov.

24. Tu súd uvádza, že praktickým dôsledkom nevidovania štatutárných zástupcov na MVSR je v podstate ponechanie otázky právneho konania v mene o.z. bez akejkoľvek vonkajšej kontroly a kontrola vnútorná je daná len kvalitou stanov a zodpovednosťou členov o.z., či len prostou vzájomnou "dôverou" alebo "nedôverou".

25. Na č.l. 69-78 sa nachádza oznámenie PPCP o.z. adresované a prijaté MVSR dňa 31.01.2017, o zaslaní novoprijatých stanov o.z., Stanovy odkazujú na valné zhromaždenie z 28.01.2017, za výkonného riaditeľa bol zvolený Z.. Z. S., ktorý prevzal menovací dekrét. Nie je uvedené, kto sa ako člen o.z. zúčastnil valného zhromaždenia. Zo stanov vyplýva, že za členov Rady PPCP boli zvolení: S.. M. S., G..N..G..M.. S. S., Q. S., G..N..G..M.. S. S. M. Z.. Z. S.,

26. Z výpovede svedka Z.. Z. S. z prípravného konania z 13.06.2018 na č.l. 308-312 vyplýva okrem iného, že s obvinenou sa pozná asi 20 rokov, mali blízky vzťah, okrem iného založili spoločne dve organizácie Orchidea no. a PPCP o.z. Tvrdil, že od samotného začiatku bol riaditeľom PPCP o.z. on. Predmetné OMV Mercedes bolo zakúpené do o.z., rok uviesť nevie, určite sa odpisovalo. Zakúpilo sa z peňazí o.z. Obvinená bola zamestnankyňou o.z., užívala vozilo ako aj jej syn. Z výpovede svedka Z.. Z. S. z prípravného konania z 13.12.2018 na č.l. 313-317 vyplýva okrem iného, že všetky listiny, ktoré obvinená predložila pri prevode vozidla sú sfaľované. Tvrdil, že obvinená klame, uvádza nepravdy a stále sa považuje za členku PPCP o.z., pričom v roku 2007 za prítomnosti jeho, jeho synov a jej osobe sa ústne dohodli na skutočnosti, že ich dve organizácie si rozdelia takým spôsobom, že obvinená bude riadiť Orchidea n.o., kde on bol predsedom správnej rady, on potom z tej pozície odstúpil. Od roku 2007 neboli problémy, podpísal desiatky zmlúv za PPCP, tiež určite podpisoval kúpnu zmluvu na OMV Mercedes Benz K. XXX U., lebo nik iný oprávnený predmetné o.z. nezastupoval. K e-mailu z 02.11.2016 sa vyjadril, že tým výrokom nemyslel predmetné vozidlo. Z výpovede svedka Z.. Z.J. S. z prípravného konania z 16.05.2019 na č.l. 318-330 vyplýva okrem iného, že v roku 2004 bol člen prípravného výboru on, obvinená a p. L.. Po vzniku OZ navrhla obvinená, že O.z. budú riadiť sami dvaja. Pravda je taká, že v roku 2005 chceli zmeniť sídlo a názov združenia, k jeho podpisu ako riaditeľa bolo treba doložiť ďalšie, kde sa tak podpísala matka a sestra obvinenej a ešte niekto, aby bolo kvórum splnené. Trval na tom, že z členstva z o.z. odstúpila obvinená dobrovoľne v roku 2007. Nie je si istý, že podpis na potvrdení PPCP z 11.11.2013 je jeho, obvinenú naučil podpisovať sa lepšie ako to vedel sám. Aj listinu z 05.10.2016 o úhrade správneho poplatku považuje za podvod a podpis nie je jeho. Ku kúpe vozidla Mercedes Benz K. XXX U. uviedol, že pri jeho kúpe bol prítomný on obvinená a jej syn, auto sa kupovalo v autosalóne. Nepamätá si, kto podpisoval predmetnú zmluvu! PO predložení kúpnej zmluvy z 11.12.2013 o kúpe OMV Mercedes Benz C 220 DCI - bližšie špecifikovaného v obžalobe uviedol, že ten podpis nie je jeho, podpísala to obvinená, uviedol že v roku 2013 svorne nažívali a je možné, že obvinenú poveril na uzavretie onej zmluvy. Nevedel sa vyjadríť k zaúčtovaniu kúpy predmetného vozidla. K prostriedkom na zakúpenie vozidla uviedol, že bolo zakúpené z prostriedkov PPCP a to tak, že obvinená použila prostriedky, ktoré jej on vyplatil ako províziu za prenájom chat, no potom si tieto peniaze vrátila.

27. Z predmetných výpovedí vyplýva, to že pri výsluchu dňa 13.06.2018 svedok vedel len to, že vozidlo Mercedes sa kupovalo do o.z., nevie kedy a určite sa odpisovalo. Dňa 13.12.2018 svedok tvrdil, že kúpnu zmluvu na predmetné OMV Mercedes Benz K. XXX U. podpisoval on, vozidlo bolo kúpené z prostriedkov o.z.. Od vzniku o.z. sa považuje za jeho výkonného riaditeľa. Vo výpovedi z 16.05.2019 napokon uvádza, že kúpnu zmluvu podpisovala obvinená, no reaguje, že je možné, že ju poveril kúpou vozidla. Obvinená mala použiť prostriedky, ktoré jej vyplatil z prenájmu chat. Takto meniaci výpoveď je v podstate jediným dôkazom o tom, že by predmetné vozidlo malo patriť poškodenému - samotná je však tvrdením, a z hľadiska porovnania s ostatnými výpoveďami osamotená, nekonzistentná a v ich protiklade. Súd je toho názoru, že tento dôkaz nie je spôsobilý vyvrátiť tú nespornú skutočnosť, že obvinená, akokoľvek formálne uvádzala dňa 11.12.2013 poškodeného ako kupujúceho, nebola spôsobilá nadobudnúť predmetné vozidlo inak ako pre seba samú ako fyzickú osobu, pretože nebola oprávnená konať za inú osobu ako za seba - presne tak ako pri prevode z 20.12.2016 - ktorý tak v skutočnosti nemal žiadne právne účinky z hľadiska zmeny vlastníctva. Jediným od výpovedí nezávislým existujúcim dôkazom o tom, odkiaľ mali pochádzať prostriedky na kúpu vozidla je vyberaná suma z bankového účtu evidovaného na obvinenú ten istý deň ako bol vystavený pokladničný doklad v autosalóne. Naopak neexistuje dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že PPCP o. z. poukazuje peniaze na kúpu predmetného motorového vozidla. Zástupca poškodeného popiera, že obvinená bola vôbec niekedy štatutárnym orgánom poškodeného, že predkladané doklady sú falošné. Tu súd poukazuje na potvrdenie z 11.11.2013 na č.l. 169, podpísané Z.. Z. S. ako predsedom správnej rady a K.. L. Š., ako výkonnou riaditeľkou, podľa ktorého obvinená bola dňa 20.05.2007 zvolená Valným zhromaždením o.z. (PPCP o.z.) za jeho výkonnú riaditeľku. Táto listina dáva zmysel v tom, že na účely zmeny evidencie vozidla osvedčuje operatívne obvinenú na jeho prepis - no z pozície výkonnej riaditeľky ako štatutárneho orgánu!. Súd je toho názoru, že táto listina podporuje verziu o disimulovanom právnom úkone - len

o formálnom prepise vozidla na účel odpisov. V opačnom prípade by bola dôkazom, že obvinená v skutočnosti ešte 11.11.2013 výkonnou riaditeľkou bola, teda výpoveď jej zástupcu v prípravnom konaní by nebola pravdivá a paradoxne vylučovala tvrdenia a pravdivosť viacerých listín osvedčujúcich riadenie o.z. zástupcom poškodeného nie len v tomto, ale aj civilnom sporovom konaní predložených. Listinu z 11.11.2013 podľa bodu 16. odôvodnenia Rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/10/2017-359 zo dňa 27.07.2018, zástupca poškodeného považoval za pamflet, ktorý nepodpísal, v zápisnici z 16.05.2019 je uvedené, že si nie je istý, že podpis je jeho, lebo obvinenú naučil podpisovať sa lepšie ako to vedel sám. Súd je toho názoru, že ani obvinená ani svedok Z. Z. S. (v tom čase v podstate jediné osoby, ktoré možno povedať, že reálne spravovali PPCP o.z. - teda ani o.z. samé ako právny subjekt) nemali v skutočnosti v úmysle iný dôvod formálneho uvedenia PPCP o. z. ako kupujúceho predmetného vozidla, ako ho len formálne evidovať na o.z., užívať ho mal v skutočnosti syn obvinenej ako fyzická osoba a to pre osobné účely.

Aj z vyššie uvedeného je zrejmé, že skutkový stav sporný nie je pričom za spornosť nemožno považovať vzájomne si rozporujúce výpovede svedka, ktoré na viac nemôžu nijako ovplyvniť ten prostý fakt, že predmetné o. z. nemohlo na základe prejavu vôle obvinenej, ktorý na viac smeroval ku kúpe vozidla pre seba (ktoré bezprostredne na to daruje synovi), nadobudnúť vlastníctvo v obžalobe uvedeného OMV, ide o neplatný právny úkon, ktorý simuloval skutočný právny úkon - kúpu vozidla z prostriedkov uložených na účte vedenom na jej osobu pre seba na účely užívania jej syna - čo sa aj reálne následne udialo. Samotné indície o "odpisovaní" vozidla, už nie sú pre právne posúdenie tohto skutku relevantné, zodpovednosť za tieto odpisy pripadá zodpovedným osobám v o.z., pričom skutkovo už nie je predmetom tejto obžaloby.

Pokiaľ by súd mal svoje rozhodnutie založiť na zásade in dubio pro reo, ktorá sa týka pochybností o priebehu skutku v prospech páchatel'a, možno mať za to, že k takémuto rozhodnutiu možno dospieť len po verejnom prejednaní veci. Pokiaľ však priebeh skutku nik nerozporuje, súd sa nestotožňuje s obžalobou skrz právne posúdenie skutku len v právnom posúdení, t.j. v tom zmysle, že nejde o trestný čin, nie je dôvod, aby nerozhodol spôsobom bez verejného prejednania veci podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por., s použitím § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Preto možno záverom konštatovať, že hoci v prípravnom konaní vedené výsluchy, písomné vyjadrenia strán trestného konania, spôsob vedenia vyšetrovania smeroval k skúmaniu otázky právneho postavenia obvinenej v období jej pôsobenia v poškodenom občianskom združení a narušeným medziľudským vzťahom medzi obvinenou a štatutárnym zástupcom poškodeného, tiež spôsobu prevodu vyššie uvedeného motorového vozidla z o.z. na obvinenú, úplne sa opomenula tá podstatná skutočnosť ako je samotné nadobudnutie predmetného motorového vozidla poškodeným. Súd na základe dôkazov zhromaždených v spise, ktoré v podstate nik nerozporoval po skutkovej stránke, a to ani obhajoba ani prokurátor ani poškodený dospel k právnenému záveru, že poškodené občianske združenie v skutočnosti nikdy predmetné motorové vozidlo nenadobudlo, obvinená ho de iure aj de facto nadobudla do svojho osobného vlastníctva, pretože nebola oprávnená konať za poškodeného ako výkonná riaditeľka a svojim prejavom vôle ho tak pre PPCP o.z. nadobudnúť. Pokiaľ ho previedla neskôr, hoc v domnienke, že "formálne" prevádzka motorové vozidlo občianskeho združenia, v skutočnosti prevádzala na seba vec patriacu jej synovi a s jeho súhlasom ďalej na tretiu osobu. Vôľa obvinenej a jej syna nebola v žiadnom štádiu tohto trestného konania protichodná, niet tak argumentu o žiadnej škode, uvedení do omylu a pod. Prepis vozidla nemá konštitutívne účinky z hľadiska nadobudnutia vlastníckeho práva, v tomto prípade prepis sprevádzali právne neúčinné právne úkony už od prvotného prevodu dňa 11.12.2013. Podstatné pritom je to, že zo spisu bez pochyby je preukázaná tá skutočnosť, že obvinená nadobudla predmetné vozidlo zo svojho majetku, jej tvrdenia o kúpe vozidla pre syna podporuje výpoveď svedkyne L., U., syna obvinenej, ba dokonca vyššie uvedené výňatky komunikácie so zástupcom poškodeného, a tiež v spise evidovaný výber hotovosti zodpovedajúcej cene vozidla z účtu obvinenej. Je tak zrejmé, že absentuje podstatný znak skutkovej podstaty podvodu objekt - a to cudzí majetok, rovnako tak následok - škoda. Súd preto rozhodol podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por., s použitím § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., keďže skutok nie je trestným činom a nezistil ani dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok. (§241 ods. 4 Tr. por.).